

فَاَسْأَلُكُمْ اَهْلَ الدِّينِ اَنْ تَعْلَمُوْا

چون آید مورد سوال است بر حسب سوال فی الامین و از اهل الذکر و اهل اجماع و بر حسب جواب
بدر ایشان بر حسب علم برکن جواب که من حیث الذکر و اشعار و اشعار و کلی و غیر ایشان
است و در این روز نیز بدش از انهم مددین از اجلی بر بیست و یکم شاهد است
بجز طبعی طبعی در جوابات بر بعضی سوالات کسی به

امداد الفتاوی

مجموعه معروف به

فتاوی اشرفیه

که تفسیر بر چهار جلد است و این جلدین از این است از افتادات جامع مقبول و
مقبول مجاری فروع و اصول فتوی و منصف و در ان صاحب الشریعه و امامیه حضرت مولانا
الحافظ الحاج محمد اشرف علی قاضی سلسله نقیض اولی - حسب ایمان عالی جناب
مولوی محمد عبد اللہ جد غفر الله عنہ و مولانا
بنیاد ازاد

مطبع مجتبای واقع علی طبع کتب
۱۹۱۱

تفسیر بیان القرآن

مختصہ سلطان التفسیرین مقدم الامین جامع کمالات - منہج الحنات - ماہر علوم قرآنیہ - صاحب الشریعہ
والعقیدہ المعرفۃ والحقیقۃ کاشف اسرار غنی وحلی مولانا حاجی محمد اشرف علی تھانوی دامت برکاتہم وفضلہم
خلیفہ حضرت مولانا حاجی شاہ امداد اللہ صاحب تھانوی صاحب مکمل حقہ اشرف علیہ تفسیر کی خوبیاں جیسی ہر ایک دینی
توہاری زبان میں جو بیان کیا سکے شائقین اوس کے مطالعہ سے خود معلوم کر لینگے۔ ان حضرات تعلیم و تعلیمین اور
جملہ شائقین کو یہ ضرور سنائے ہیں کہ آپ لوگ اس تفسیر کا دست شہرہ سنتے تھے وہ اب چھپنی شروع ہو گئی ہے اور
بارہ جلدوں میں ختم ہے چار جلدیں پہلے گئیں اور پانچویں زیر طبع اور باقی جلدیں مسلسل طبع ہو کر
شائقین کے پاس پہنچتی رہیں گی خریداروں کی سہولت کے لئے کم و بیش اعلیٰ و ثعالبی پاروں کی ایک ایک جلد
کڑی گئی ہے۔ تقطیع ۲۰۰ + ۲۱ دو صفحہ کا عدد ولایتی دارالانجیلہ سلیس اور آسان ترجمہ کیا ہے جس میں قابل فہم ہونے
کے ساتھ عقل کی بھی رعایت ہے اور بہ نسبت اتباع محاورہ کا غفلت کی روایت دیاں ملحوظ رکھی گئی ہے وہی نفس ترجمہ
مردودہ میں مضمون کو ایسا فروری دیکھا کہ اوس پر ترجمہ کی توضیح موقوف ہے یا کوئی شبہ خود قرآن مجید کے مضمون کا ظاہر پیدا ہوتا تھا
اوس کا جواب مضمون قرآنی کسی شہرہ و تحقیقات کے خلاف معلوم ہوتا تھا اسکی تحقیق یا اس قسم کی کوئی ضروری بات ہوتی کہ
ف بنا کر بڑھا دیا (۱) شہادت کے جواب دینے میں صرف ان شہادت کو خاص کیا ہے جنکا نشانہ کوئی دلیل صحیح تھی جیسے
کئی آیت یا کوئی حدیث یا کوئی امر ثابت یا نقل یا یا بحسن اور جنکا نشانہ کوئی امر صحیح نہیں بلکہ وہ شبہ خود مسویٰ با دلیل ہر ایک کے جوہرینا
جو کہ طلب دلیل کافی ہے اس کے ترجمہ میں کیا گیا اور بہت شہادت نفس تقریر جو بہت سے مندرج ہو گئے ہیں (۲) جن ولایات پر
تفسیر کو مبنی کیا ہے ان میں التزام کیا گیا ہے کہ وہ صحیح و متین ہوں اور جہاں تفسیر کے مستند اقوال ہیں ان میں سے جبکہ روایت
یا ذوق و حیرت کے مزاج کے ہر طرف سے کو اختیار کر لیا گیا کہ نقل نہیں کیا (۳) ہر جگہ تفسیر میں اتباع سلف صالح کیا ہے تا فریق کے اصول
جو سلف کے خلاف تھے نہیں لیا۔ (۴) اختلافیات کی تفسیر صرف مذہب حنفی یا گیا اور (۵) جن آیات کی تفسیر میں مرفوع حدیث آئی ہو اور
مقابلہ میں کسی کا قول نہیں آیا وہ نیز انجیلہ کی اول سے آخر تک ہر سورۃ و آیت پر کاربہ نقل کے ساتھ نہایت سہل اور قریب تقریر
بالاتزام بیان کیا گیا ہے اور اکثر سورتوں کے شروع میں ان سورتوں کا خلاصہ بھی بیان کیا گیا ہے۔

شائقین طبع مجتہدانی اور حل سے طلب فرمائیں۔

فہرست مضامین فتاویٰ امدادیہ معروفہ فتاویٰ اشرفیہ جلد سوم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱	کتاب البیوع	۱۰	بیع خزانہ غیر مقدورہ	۲۲	سہل تعلق سوال بالا	۳۵	
۲	حاکم	۱۱	اشترک منہ و غیرہ	۳۳	شائع بنک	۳۶	
۳	توبہ و رشتہ و قس	۱۲	بیاد و روپیہ بفلوس و غیرہ	۳۴	رقبہ ملت و دولت الخاس		
۴	شرکت مال و ام و تجارت	۱۳	بیع سرحد و بیاد و غیرہ	۳۵	مسلمانان		
۵	دعویٰ اقلب بے سکوت	۱۴	بیعتہ راندہ و بیع	۳۶	نکاح و نکاح	۳۷	
۶	وقت بیع عطار	۱۵	بیع جواز و غل شاخ و دال را	۳۷	بیاد و لود و لکھنؤ و غیرہ	۳۸	
۷	جواز بعض سو و نقد فی	۱۶	بیع اراضی بدست کسی کہ فروخت	۳۸	وقت شہادت بر مال محل بیعت	۳۹	
۸	بیع و بیع و بیع و بیع	۱۷	نواہد ساخت	۳۹	ابطال جلد سو و بفلوس و ادان		
۹	نکاح و نکاح و نکاح	۱۸	ورج کردن نام و جد و قبیل	۴۰	روپیہ گرفتن		
۱۰	سلسلہ فار خریدن و فروختن	۱۹	کتاب الوکالہ	۴۱	رہبیت و گراہیت و بیع و بیع		
۱۱	کثرت کارخانہ ہست تجارت	۲۰	کتاب الخوالت	۴۲	تقسیم مقام از رقم سو و بیعت		
۱۲	فسخ و فسخ و فسخ و فسخ	۲۱	کتاب الوکالہ	۴۳	اسکول با		
۱۳	شمن و شمنی	۲۲	کتاب الوکالہ	۴۴	کتاب الوکالہ		
۱۴	دشوہ و ادان کا کمان بلان را	۲۳	کتاب الوکالہ	۴۵	کتاب الوکالہ		
۱۵	کمال جید و ہند	۲۴	کتاب الوکالہ	۴۶	کتاب الوکالہ		
۱۶	بیع جواز و رشتہ از بلان و بیع	۲۵	کتاب الوکالہ	۴۷	کتاب الوکالہ		
۱۷	مگر از جلدی پرینا	۲۶	کتاب الوکالہ	۴۸	کتاب الوکالہ		
۱۸	توبہ و رشتہ و قس	۲۷	کتاب الوکالہ	۴۹	کتاب الوکالہ		
۱۹	کتاب الوکالہ	۲۸	کتاب الوکالہ	۵۰	کتاب الوکالہ		
۲۰	کتاب الوکالہ	۲۹	کتاب الوکالہ	۵۱	کتاب الوکالہ		
۲۱	کتاب الوکالہ	۳۰	کتاب الوکالہ	۵۲	کتاب الوکالہ		
۲۲	کتاب الوکالہ	۳۱	کتاب الوکالہ	۵۳	کتاب الوکالہ		
۲۳	کتاب الوکالہ	۳۲	کتاب الوکالہ	۵۴	کتاب الوکالہ		
۲۴	کتاب الوکالہ	۳۳	کتاب الوکالہ	۵۵	کتاب الوکالہ		
۲۵	کتاب الوکالہ	۳۴	کتاب الوکالہ	۵۶	کتاب الوکالہ		
۲۶	کتاب الوکالہ	۳۵	کتاب الوکالہ	۵۷	کتاب الوکالہ		
۲۷	کتاب الوکالہ	۳۶	کتاب الوکالہ	۵۸	کتاب الوکالہ		
۲۸	کتاب الوکالہ	۳۷	کتاب الوکالہ	۵۹	کتاب الوکالہ		
۲۹	کتاب الوکالہ	۳۸	کتاب الوکالہ	۶۰	کتاب الوکالہ		
۳۰	کتاب الوکالہ	۳۹	کتاب الوکالہ	۶۱	کتاب الوکالہ		
۳۱	کتاب الوکالہ	۴۰	کتاب الوکالہ	۶۲	کتاب الوکالہ		
۳۲	کتاب الوکالہ	۴۱	کتاب الوکالہ	۶۳	کتاب الوکالہ		
۳۳	کتاب الوکالہ	۴۲	کتاب الوکالہ	۶۴	کتاب الوکالہ		
۳۴	کتاب الوکالہ	۴۳	کتاب الوکالہ	۶۵	کتاب الوکالہ		
۳۵	کتاب الوکالہ	۴۴	کتاب الوکالہ	۶۶	کتاب الوکالہ		
۳۶	کتاب الوکالہ	۴۵	کتاب الوکالہ	۶۷	کتاب الوکالہ		
۳۷	کتاب الوکالہ	۴۶	کتاب الوکالہ	۶۸	کتاب الوکالہ		
۳۸	کتاب الوکالہ	۴۷	کتاب الوکالہ	۶۹	کتاب الوکالہ		
۳۹	کتاب الوکالہ	۴۸	کتاب الوکالہ	۷۰	کتاب الوکالہ		
۴۰	کتاب الوکالہ	۴۹	کتاب الوکالہ	۷۱	کتاب الوکالہ		
۴۱	کتاب الوکالہ	۵۰	کتاب الوکالہ	۷۲	کتاب الوکالہ		
۴۲	کتاب الوکالہ	۵۱	کتاب الوکالہ	۷۳	کتاب الوکالہ		
۴۳	کتاب الوکالہ	۵۲	کتاب الوکالہ	۷۴	کتاب الوکالہ		
۴۴	کتاب الوکالہ	۵۳	کتاب الوکالہ	۷۵	کتاب الوکالہ		
۴۵	کتاب الوکالہ	۵۴	کتاب الوکالہ	۷۶	کتاب الوکالہ		
۴۶	کتاب الوکالہ	۵۵	کتاب الوکالہ	۷۷	کتاب الوکالہ		
۴۷	کتاب الوکالہ	۵۶	کتاب الوکالہ	۷۸	کتاب الوکالہ		
۴۸	کتاب الوکالہ	۵۷	کتاب الوکالہ	۷۹	کتاب الوکالہ		
۴۹	کتاب الوکالہ	۵۸	کتاب الوکالہ	۸۰	کتاب الوکالہ		
۵۰	کتاب الوکالہ	۵۹	کتاب الوکالہ	۸۱	کتاب الوکالہ		
۵۱	کتاب الوکالہ	۶۰	کتاب الوکالہ	۸۲	کتاب الوکالہ		
۵۲	کتاب الوکالہ	۶۱	کتاب الوکالہ	۸۳	کتاب الوکالہ		
۵۳	کتاب الوکالہ	۶۲	کتاب الوکالہ	۸۴	کتاب الوکالہ		
۵۴	کتاب الوکالہ	۶۳	کتاب الوکالہ	۸۵	کتاب الوکالہ		
۵۵	کتاب الوکالہ	۶۴	کتاب الوکالہ	۸۶	کتاب الوکالہ		
۵۶	کتاب الوکالہ	۶۵	کتاب الوکالہ	۸۷	کتاب الوکالہ		
۵۷	کتاب الوکالہ	۶۶	کتاب الوکالہ	۸۸	کتاب الوکالہ		
۵۸	کتاب الوکالہ	۶۷	کتاب الوکالہ	۸۹	کتاب الوکالہ		
۵۹	کتاب الوکالہ	۶۸	کتاب الوکالہ	۹۰	کتاب الوکالہ		
۶۰	کتاب الوکالہ	۶۹	کتاب الوکالہ	۹۱	کتاب الوکالہ		
۶۱	کتاب الوکالہ	۷۰	کتاب الوکالہ	۹۲	کتاب الوکالہ		
۶۲	کتاب الوکالہ	۷۱	کتاب الوکالہ	۹۳	کتاب الوکالہ		
۶۳	کتاب الوکالہ	۷۲	کتاب الوکالہ	۹۴	کتاب الوکالہ		
۶۴	کتاب الوکالہ	۷۳	کتاب الوکالہ	۹۵	کتاب الوکالہ		
۶۵	کتاب الوکالہ	۷۴	کتاب الوکالہ	۹۶	کتاب الوکالہ		
۶۶	کتاب الوکالہ	۷۵	کتاب الوکالہ	۹۷	کتاب الوکالہ		
۶۷	کتاب الوکالہ	۷۶	کتاب الوکالہ	۹۸	کتاب الوکالہ		
۶۸	کتاب الوکالہ	۷۷	کتاب الوکالہ	۹۹	کتاب الوکالہ		
۶۹	کتاب الوکالہ	۷۸	کتاب الوکالہ	۱۰۰	کتاب الوکالہ		
۷۰	کتاب الوکالہ	۷۹	کتاب الوکالہ				
۷۱	کتاب الوکالہ	۸۰	کتاب الوکالہ				
۷۲	کتاب الوکالہ	۸۱	کتاب الوکالہ				
۷۳	کتاب الوکالہ	۸۲	کتاب الوکالہ				
۷۴	کتاب الوکالہ	۸۳	کتاب الوکالہ				
۷۵	کتاب الوکالہ	۸۴	کتاب الوکالہ				
۷۶	کتاب الوکالہ	۸۵	کتاب الوکالہ				
۷۷	کتاب الوکالہ	۸۶	کتاب الوکالہ				
۷۸	کتاب الوکالہ	۸۷	کتاب الوکالہ				
۷۹	کتاب الوکالہ	۸۸	کتاب الوکالہ				
۸۰	کتاب الوکالہ	۸۹	کتاب الوکالہ				
۸۱	کتاب الوکالہ	۹۰	کتاب الوکالہ				
۸۲	کتاب الوکالہ	۹۱	کتاب الوکالہ				
۸۳	کتاب الوکالہ	۹۲	کتاب الوکالہ				
۸۴	کتاب الوکالہ	۹۳	کتاب الوکالہ				
۸۵	کتاب الوکالہ	۹۴	کتاب الوکالہ				
۸۶	کتاب الوکالہ	۹۵	کتاب الوکالہ				
۸۷	کتاب الوکالہ	۹۶	کتاب الوکالہ				
۸۸	کتاب الوکالہ	۹۷	کتاب الوکالہ				
۸۹	کتاب الوکالہ	۹۸	کتاب الوکالہ				
۹۰	کتاب الوکالہ	۹۹	کتاب الوکالہ				
۹۱	کتاب الوکالہ	۱۰۰	کتاب الوکالہ				

مضمون	مضمون	مضمون	مضمون
۴۹ کتاب البوعلیة	۴۹ زهدت رعایتی درین	۴۹ الصلح فی اجرة	۴۹ کتاب القضاء
توکل مودع مودع را	۵۰ حکم زود کردن زهدت ملازمت	۵۰ الانکاح	۵۰ بدون حکم مسلمین حکم قضات
شرح امانت نابالغ از دست	۵۱ تحقیق استحقاق اجرت و وقت	۵۱ بیان تحقیق حکم اجرت کلن خوانی	۵۱ سبیل متعلق جواب بالا
تصرف متولی در مخرج خود	۵۲ غیر حاضری یا کسی طلبه	۵۲ احکام اجاره ارض ببلکه بنا	۵۲ عدم کفایت فتوی از نکاح
رضاهل چند	۵۳ تحقیق استحقاق تنخواه ایام هر	۵۳ آیهی محسوس چند بر نصف اصل	۵۳ منقوض الزوج
شمار مودع مودع	۵۴ تحقیق استحقاق تنخواه می چند	۵۴ استیجار بر اخذ سبک	۵۴ اجرت و هانیدن مالک قاضی یا
تلف بیت مال مخرج یا غیر	۵۵ در حالت عدم می	۵۵ ایضا	۵۵ شاهدان لازم فریقین
کتاب العاریة	۵۶ اینست	۵۶ نوکری کردن کاسان حرام یا	۵۶ اشتراط قاضی ببلکه فسخ نکاح
بطلان عدلیت بیوت و شکا	۵۷ استحقاق تنخواه ایام تمیل	۵۷ غیره فریقین بدست ایشان	۵۷ تلف چند
عاریت تعبدی	۵۸ تحقیق استحقاق زکوة بیدعیه می	۵۸ حقوق زمینداری بر زمین کشاور	۵۸ کتاب الشهاوق
کتاب الاجارة	۵۹ وجوب شش ماه برین مسئل	۵۹ حکم یا حرمت تنخواه مفرشی	۵۹ عدم کفایت شهادت محض
اجرت بر طاعات	۶۰ در اجاره اجرت لاف می نماید	۶۰ نوکری یا بکاری	۶۰ زنان در حقوق
تحقیق مسئل مستفسر کجور	۶۱ تعلیم سرکار	۶۱ مساوات کسب پیدا کار زمین تا	۶۱ شهادت دو کس بر یک جزو دعوی
تحقیق معصیت بون اجاره	۶۲ تحقیق بدین احکام دلال	۶۲ مدت معلوم بجز مصلح	۶۲ و شهادت دو کس بر جزو دیگر
فاسد	۶۳ سوالات متعلقة	۶۳ اگر کردن نوکری عدل شرع	۶۳ فوق حد حد کتاب قاضی در شرط
تحقیق اجرت زانیه	۶۴ سوالات بالا	۶۴ شبهه اولن زمین در سکا در	۶۴ کتاب القصب
مستفتی کا اس جواب	۶۵ عبادت کتب معتبره	۶۵ کتاب الدعوی	۶۵ بر آواز حق باواحق بلا اطلاع
پیشتر شبیه	۶۶ اجرت بر مخرج قرض بضر فسخ	۶۶ هم فرقی نشانکند نامزد کردن	۶۶ حکم تنخواه ریاست
رفع شبه بر جواب مذکور	۶۷ حکم دیار اجرت بر تعلیم قرض یا نکاح	۶۷ اینست مثل بالا	۶۷ حکم زمین نوکری و منافع آن
السر المکنونون	۶۸ شکر گرفتن زکات شکر کار جواب	۶۸ حق خود گرفتن بحد زخمی نیست	۶۸ حق سبیل
سرکنونون متحقق مسئله مذکور	۶۹ زمینداری	۶۹ تحقیق عدم طاعت دعوی بعد	۶۹ تحقیق شفو زمین کسب دعوی
تحقیق استحقاق اجرت زمانه	۷۰ رفع شبه بر عدم جواز آمدن در وقت	۷۰ ایضا	۷۰ سابق کسب بوجه استحقاق غیر زمین

مضمون	نمبر	مضمون	نمبر	مضمون	نمبر	مضمون	نمبر
باشند و ادوی شود	۸۴	پیدایند و فرعی بنام بعضی و غیره	۸۴	سوال متعلق جواب بالا	۱۰۲	سرکاری خواه	۱۱۶
تشفیر شرکیت مبايعت	۸۵	درل حقیقه و انیت محرمیت	۸۵	کتاب اللقطه	۱۰۳	انتخاب چنین در میراث	۱۱۸
شرکین	۸۵	از رجوع به	۸۵	استبدال مال مفقود بمال خود	۱۰۴	فتوی شدن عصیت باولا	۱۱۹
کتاب الحسن	۸۶	وضع تعارض و عبارت قبیله	۸۶	کتاب الوصل یا	۱۰۵	عم الج	۱۲۰
عدم جواز انتفاع بمهر و نون	۸۶	استقامت و ادلی حق خود را مع بعضی	۸۶	رومعی و وصیت با رجوع	۱۰۶	وضع ترک و وصیت المال	۱۲۱
تکلیف بالوفاء	۸۸	احکام به	۸۸	موی از و	۱۰۸	مسافر آن	۱۲۲
حکم فک بن بن فیک و کسکار	۸۹	ثبوت بهیض بر آن	۸۹	وصیت للوارث	۱۱۰	صوت تقسیم میراث و انتفاع	۱۲۳
تعلیق بیع بعدم فک بن و	۹۰	جامد بهیضیدن بعضی اولاد	۹۰	وصیت للذاتی و للوارث	۱۱۱	نفع و مطالبیدن در میان و	۱۲۴
زنا و محرم	۹۱	و محرم کردن بعضی را	۹۱	تعلیق و اضافه و وصیت	۱۱۲	تکلیفین اشتراک و انفراد	۱۲۵
در حق شهر و بیع موقوفه	۹۲	در بهیض یا عاریت	۹۲	سوال متعلق جواب بالا	۱۱۳	تقدم حق مرتین بر هر دو غیره	۱۲۶
صلیت دین موقوفه	۹۳	بهیض یا عاریت بهیض	۹۳	سوال متعلق جواب بالا	۱۱۴	جریان میراث در غیر	۱۲۷
میراث تقسیم صلحت عقد دین	۹۴	خریدن جامد و بنام شخص دیگر	۹۴	وصیت برای دفن و مکان معین	۱۱۵	حکم عطا سرکار که را بجزئی	۱۲۸
انتخاب بفرمان و شرط عمل	۹۵	کتاب الشریکه	۹۵	وصیت بهیض یا عاریت	۱۱۶	برای مدد معاش او	۱۲۹
کتاب الحقیقه	۹۶	عدم برات و مستغرض یا و بعضی	۹۶	اجازت وراثت بعد و	۱۱۷	حکم کسب حرام بجای و	۱۳۰
ثبوت بهیض بر آن	۹۷	دره مشترکین	۹۷	کتاب المرافض	۱۱۸	تحقیق تقسیم صنف ثالث	۱۳۱
حصد خود گذاشتن و ادلی	۹۸	اشتراط نقدیه مال شرکت و	۹۸	جریان میراث در باب خرید و	۱۱۹	ذوی الا حرام نکلت الاصول	۱۳۲
بودن کو بهیض را اشیاء غیر حقیقه	۹۹	غیر معین بودن ربح و	۹۹	مست بهیض غرض خاص قول	۱۲۰	تقسیم ذوی الارحام	۱۳۳
تحقیق قرآن بهیض و جبر	۱۰۰	کتاب القسمه	۱۰۰	ذوی الیه و وقت اختلاف	۱۲۱	امانت شدن تعلق ذوی	۱۳۴
نار و صرف کردن وجه بهیض و	۱۰۱	تقسیم مشترک	۱۰۱	فارق شدن ابن الزنا از مادر و	۱۲۲	مفوضه زوجه	۱۳۵
تفصیل بعضی اولاد و عطا	۱۰۲	کتاب الزراعه	۱۰۲	تقسیم بین امتیاز و تسلیم حصص	۱۲۳	مسائل شتی	۱۳۶
توقف وصیت بهیض بر قبضه ثلثه	۱۰۳	عدم استحقاق زمیندار و رعایان	۱۰۳	توارث اخت من الزنا	۱۲۴	تحقیق حیات خضر علیه السلام	۱۳۷
رجوع و بهیض	۱۰۴	کاشتکار	۱۰۴	عدم جریان میراث در وفیقه	۱۲۵	جواب گئی و دینی از عوام	۱۳۸

مضمون	نمبر	مضمون	نمبر	مضمون	نمبر	مضمون	نمبر
تحقیق معنی مولیٰ	۱۲۶	تحقیق برزخ مطهر و غیره	۱۲۷	دفع شبه عدم جواز خروج	۱۲۸	معامله با غیر مقلدان	۱۲۹
تحقیق حکم جریانه	۱۲۷	دفع اجابت خواندن اول الیک	۱۲۸	از طاعت نرسیده	۱۲۹	بخوابیدن کسی حامله بردها	۱۳۰
صدور تعدیه در احوال حق	۱۲۸	تحقیق مالک من که زمین است	۱۲۹	تحقیق کل یا جزو ثواب	۱۳۰	که قرضه را سیده	۱۳۱
تحقیق معنی تبدل ملک	۱۲۹	یا گورنست	۱۳۰	رسیدن با موت متعدده	۱۳۱	عاق کردن پسر	۱۳۲
حکم مال حرام بعد توبه	۱۳۰	تحقیق فاضل بن علی علیه السلام	۱۳۱	تحقیق ایثار و انقباض	۱۳۲	سوال متعلق معنی ولیمه	۱۳۳
تحقیق بمشروع شدن حامله	۱۳۱	و قرآن مجید	۱۳۲	تحقیق دست عیب	۱۳۳	و جواب تعلیه	۱۳۴
توجه بعض مضامین منسوب	۱۳۲	حکم اعمال مستحله بلی دفع و با	۱۳۳	تحقیق همزاد	۱۳۴	ذبح انعام از عهد آدم	۱۳۵
شرح عهد انقار جیلانی	۱۳۳	تحقیق وصیت نامه که چند	۱۳۴	دفع شبهه یابی و تسیر آیت	۱۳۵	علیه السلام	۱۳۶
شبهات مستحق متعلقه جواب	۱۳۴	بار مجاور و روضه شیوع یافته	۱۳۵	تحقیق روایت کتابت	۱۳۶	مجتهد متقیه بن یون	۱۳۷
مندی بکلام مع جواب	۱۳۵	معنی قول طعام البیت	۱۳۶	علی الکفن	۱۳۷	ابن همام را	۱۳۸
شبهات مشاربها	۱۳۶	بیت القلب	۱۳۷	طریق اکل سکر عاجز از	۱۳۸	دیگر کشتادون سوسه	۱۳۹
تحقیق حق الله باحق العباد	۱۳۷	و طی بهیمه	۱۳۸	اصطلاحا	۱۳۹	مسائل طاعون	۱۴۰
یونان زنا	۱۳۸	ترجیح قول علیه السلام	۱۳۹	حد بلوغ زن	۱۴۰	تتمت	۱۴۱
تأخیر بودن پادشاه از سیه	۱۳۹	نکما یا نشرا	۱۴۰	سوال متعلق تعدد اولاد	۱۴۱		

کتاب البیع

سوال - کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ زید نے فصل پر شہر کے شہرین گندم ہزار پانسو روپے کے خرید کر کے بھر رکھے کہ عند الموضع فروخت کر دے گا اس طرح میں ایسا موقع بھی ہوا کہ اگر فروخت کرتا تو اس کو نفع ہوتا تاہم انتظار گرانی ہے سو یہ احتکار نہ ہوا یا نہیں اور اگر یہ احتکار نہیں ہے تو احتکار کی کیا تعریف ہے اور کیا حکم ہے اس کی نسبت۔

الجواب - اگر اس کے روکنے سے لوگوں کو کچھ ضرر ہوا تو احتکار ہوا ورنہ نہیں ہوا کیونکہ احتکار کے معنی روکنا غلہ کا وقت ضرورت حال ہی نظر گرانی اور اس کی مدت میں اختلاف ہے بعض کے نزدیک ایک ماہ بعض کے نزدیک چالیس روز غرض یہ کہ جب لوگوں کو ضرورت پڑنے لگے اور روکنے سے ضرر ہونے لگے احتکار ہو جاتا ہے ثم المدة اذا قصرت لا يكون احتكارا لعدم الضرر واذا طالت يكون احتكارا ما كرهوا التحقق الضرر ثقیل ہی مقدرة باربعین یوما وقتل بالشہر ہدایۃ مختصر کتاب الکراہۃ ۱۲ اور احتکار پر حدیث میں بڑی سخت وعیدیں آتی ہیں جدام و افلاس وغیرہ کی آئی ہیں عن عمر بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ابی السب عرزق والمخنک ملعون عن عمر بن الخطاب قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من احتکر علی السالین طعنا ہو ضرر بالاسد بالزام والافلاس مشکوٰۃ کتاب البیوع واللہ اعلم بقضائے نقطہ ۲۸ شوال سنہ ۱۴۰۸ھ

سوال - ایک شخص اپنا مال نقد ایک روپے کو فروخت کرتا ہے اور او دھار سترہ آنہ کو بیچتا ہے۔ یہ جائز ہے یا نہیں۔

الجواب - اس کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ وقت بیع کے شن کی یقین نہیں کی بلکہ مشتری سے تردید کے ساتھ کہا کہ اس کی قیمت اگر اسی وقت دو گے تو ایک روپیہ لوں گا ورنہ سترہ آنے لوں گا یہ تو جو بہرہ جہالت شن کے جائز نہیں۔ دوسری شکل یہ ہے کہ اول مشتری سے طے کر لیا ہو کہ نقد لیتے ہو یا او دھار اگر اسے نقد لینے کو کہا تب تو ایک روپیہ قیمت ٹھیرائی اگر او دھار لینے کو کہا تو سترہ آنے ٹھیرائے یہ جائز ہے۔ فی العالمگیر یہ رجل باع علی انه بالنقد بكذا وبالنسیئة بكذا

اولیٰ شہود یکذا اولیٰ شہرین یکذا لصیخ کذا فی الخلاصۃ النکحی جلد ثالث ۱۵ مطبوعہ
نو لکھنوی۔ فقط واللہ اعلم۔

سوال۔ والد صاحب قبلہ نے پہلے غلہ کی تجارت کی تھی اس میں بہت نقصان ہوا اب بجائے اس کے
نمک کی سوداگری کی ہے اور بغضلہ صورت ابھی معلوم ہوتی ہے ایک شخص شریک ہوا چاہتی
ہے یہ صاحب پہلے پولیس میں ملازم تھے اب معزول ہو گئے ہیں مال ان کا مشکوک بلکہ غالب
خراب ہے انکی شرکت کی نسبت کیا حکم ہے نمک کی خریداری اس طرح ہوتی ہے کہ روپیہ سرکاری
خزانہ میں ہر گنہ جمع کیا جاسکتا ہے وہاں سے رسید لیکر سرکاری پرنٹ گودام واقع جھیل سانہر
کو بھیج دی جاتی ہے اور نمک وہاں سے آجاتا ہے یا نوٹ خرید کر کسی آرٹھی کو بھیج دیے جلتے ہیں
وہ نمک خرید کر بھیج دیتا ہے ان صورتوں میں خراب روپیہ شامل کرنے میں کیا حکم ہے۔

الجواب جن کا مال خراب ہے وہ کسی سے قرض لے کر شرکت کر لیں پھر وہ قرض اپنے ذخیرہ سے
ادا کر دیں اور بدولت اس تدبیر کے خزانہ میں جمع کرنا یا نوٹ خریدنا اس خرابی کا رافع نہیں ہو سکتا
لان البذل فی کلم السبدل عنہ بخلاف القرض فانہ لیس بمبادلۃ کما لا یخفی

سوال۔ ایک شخص نے اپنی جائیداد سورتی سکنی و زرعی کو مختلف اوقات میں اپنی بہن حقیقی کی
جسکی عمر اب زائد اسیس سال اور غا زما و اطفال والی ہے موجودگی اور علم کی حالت میں بدعیہ
بیع جائز اپنے عزیز رشتہ دار اور ہمسایوں کی طرف منتقل کر دی اور عرصہ زائد گیارہ سال میں ہر ایک
مشتری کے مالکانہ تصرف میں زمین ہبیہ اس صورت سے آگئی کہ زمین مسکونہ پر مکانات بن گئے
اور زمین مزدورہ پر درخت لگ گئے اور کاشت کی آمدنی وصول کرتے رہے بالفعل بائع جائیداد
نہ کور نے اپنی بہن حقیقی کے ساتھ بوجہ بدیتی اور طمع فاسد کے سازش کر کے دعویٰ وراثت
شرعیہ کا گرایا اور تادی قانونی سے محفوظ رہنے کی وجہ سے اپنی بہن مدعیہ کی عمر بہت سال اور
انہی والدہ کے انتقال کو اندر سیرا دبارہ سال کے بیان کیا حالانکہ مدعیہ کی عمر زائد از بیس سال
اور اسکی والدہ کے انتقال کو شترہ سال سے زیادہ عرصہ گزر چکا ہے مدعیہ کا باوجود پورے طور پر
علم بیع ہونے اور تصرف فرما دیوں کے ایک عرصہ دما ز تک چپ رہنا شریعاً بجائے اقرار و
اعتراف و تسلیم بیع کے ہے یا نہیں چند روایات بغرض استفادہ لکھی جاتی ہیں باع عقار و

شرکت مال حرام و تجارت

دعویٰ امارت بعد نکاح وقت بیع عقار

امبرائه او ولده او بعض اقاربه حاضرا يعلم بالبيع ووقع التقابض بينهما ونصرت المنة
في ذلك زمانا ثم ادعى من كان حاضرا عند البيع ان العقار له ولم يكن للبائع لا تسمع دعوى
المدعى لان حضوره عند البيع وترك المنازعة اقراره انه ملك للبائع وقيل مسكوته
في هذه الحالة لا فصاح بالاقرار دلالة قطعا لاطاع الفاسدة لاهل العصر في الاضرار
بالناس وفي الجامع الصغير سكوت المالك في ما اذا باع رجل ملكه وهو حاضرا لا يكون
راضيا بالبيع وهذا في غير الاقارب خزانة المفتين ..

باع شيئا ونزوجه او بعض اقاربه حاضرا كتم ادعاءه لا يسمع واختار القاضى في فتاواه
انه يسمع في الزوجة لا في غيرها واختار ائمة حوزهم ما ذكرناه بخلاف الاجنبى فان سكوت
وقت البيع والتسليم لا يكون رضى من البرازنية في نكاح البكر السكوت لا يصاح في ثلثين
مسئلة مذكورة في العاديه وجامع الفصولين وغيرهما الاولى سكوت البكر عند تزويجها
الثانية والثالثة الى ان قال الشامية والعشرون سكوت القريب عند بيع عقار محضرة
وكن اسكوت احد الزوجين الثالثة والعشرون سكوت من راضى غيره يتصرف زمانا في ثم
ادعى انه ملكه الرابعة والعشرون سكوت المالك اذا راضى غيره يبيع متاعه كذا في الفتاوى
الظهيرية من الفتاوى الزينية لابن نجيم

الجواب - في الشايتة عن الاشباه (٢٣) مسكوته عند بيع زوجته او قريبه عقارا ما اقرارا به
ليس له على ما افق به مشائخهم فقد خلا فالمشائخ بخارافلين نظر المفتى اى لاختلاف التصحيح
كما سيذكر المشرح لكن المتن على الاول فقد مشى عليه في الكنز الملتقى اخر الكتاب
في مسائل شتى واحترن بالبيع عن نحو الاجارة والوهن (١٥) اراءه يبيع عرضا او دارا فصرف
فيه المشتري زمانا وهو ساكت مستقط دعواه اى ان الاجنبى كالجار مثلا لا يجعل سكوت
مستقط الدعواه بمجرد روية البيع بل لابد من سكوت ايم عند روية تصرف المشتري فيه زرها
وبناء على خلاف الزوجين والقريب فان مجرد سكوت عند البيع يمنع دعواه اى وفيها ايضا من
البرازية في آخر الفصل الخامس عشر من كتاب الدعوى اذا باع عقارا او امراة او ولده حاضرا
الى ان قال بعد حكاية اختلاف الفتوى ما نصه وفي الفتاوى يتأمل المفتى في ذلك فان

مراى المدعى الساكت الحاضر ذاحيلة افته لعدم سماع لكن الغالب على اهل الزمان الفضا
 فلا يفتى لا بما اختار الا نحو انهم اهد وفيها ايضاً قلت لكن لا يلزم من غلبة الفساد ان لا يوجد
 من يعلم حاله بالصلاحة وعدم التزوير تا مل اهد ان روايات سے چند امور معلوم ہوئے
 یہ حکم کہ بیع کے وقت زوج یا کسی عزیز قریب کا سکوت کرنا گویا ان کا اقرار ہے کہ بیع ملک بائع سے
 یہ حکم اصلی نہیں ہے بلکہ سئل ہے ملت کے ساتھ کہ قرینہ تسلیم ہے مگر یہ کہ مختلف فیہ ہے
 یہ کہ جنہوں نے اسکی تصحیح کی ہے زوجہ عارض یعنی غلبہ فساد زمان کے کی ہے مگر چونکہ فساد غالب ہے
 اس لیے مناسب اسی پر فتویٰ دینا ہے مگر یہ کہ اگر قرائن قویہ سے مدعی کی صلاحیت معلوم ہو جائے
 تو اس پر فتویٰ نہ ہو گا میں کہتا ہوں کہ ان امور سے ثابت سے لازم آگیا کہ اگر مشتری کو قرائن و شہادت
 قلب سے معلوم ہو جاوے کہ بائع کی قرابت وار مدعی کا واقع میں اس بیع میں حق ہے اور یہ بھی
 معلوم ہو جاوے کہ اس کا سکوت بیع کے وقت کسی لحاظ و دباؤ سے تھا اجازت و اذن بطیب خاطر
 اسے نہ تھا تو اس صورت میں اسے حق کے قدر کا امساک اس مشتری کو طال نہ ہو گا اور اگر اس کا حق
 ہی ثابت نہ ہو تو اس صورت میں اسکا وہ سکوت اقرار بملک بائع سمجھا جاوے گا اور اگر حق ثابت ہو
 اور سکوت کسی دباؤ سے نہ ہو تو سکوت کو اتنا قرار بملک بائع نہ ہو گا مگر اجازۃ بیع المفصولی ہوگی جو
 موجب نفاذ بیع و قاطع حق مدعی ہے اس تفصیل سے سوال کی سب شقوق کا جواب ہو گیا۔ فقط واللہ
 اعلم۔ ۱۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۱ھ

سوال۔ نہیں عن صفیۃ فی صفیۃ کے ظاہری سنی کے لحاظ سے بعض امور ناجائز معلوم ہوتے ہیں
 حالانکہ بکثرت خاص و عام میں شائع ہیں مثلاً گھڑی کی مرمت کہ ٹوٹے ہوئے پرزہ کو نکال کر صحیح پرزہ
 لگا دینا تو اس پرزہ کی توبیخ ہے اور لگانے کا اجارہ مگر چار پانی بنوانا اور بان اپنے پاس سے
 نہ دینا اس میں بان کی بیخ ہے اور بننے کا اجارہ مگر اسقہ سے پانی لینا کہ جب اس نے کنوئے سے
 پانی نکال کر اپنے ظرف میں لیا تو اسکی ملک ہو گیا سو پانی کی بیخ ہوئی اور وہاں سے لانے کا
 اجارہ نیز بیع بالمیس عندہ بھی ہے مگر کوئی زیور یا انگوٹھی جڑے کو دینا کہ نگینوں کی بیخ ہے اور
 لگانے کا اجارہ وغیر ذلک من المعاملات الرکبۃ۔

الجواب۔ تعالیٰ کی وجہ سے کہ بلا غیر شائع ہے جو ایک نوع کا اجماع ہے یہ سب معاملات

کردی ورنہ مہربان روپیہ ہم ضبط کر لین گے سو اس میں دو نون شرطین فاسد و باطل ہیں دوسرے
 خریداروں کے سپرد کرنے کی تقدیر پر فروخت کرنا بھی کہ وہ نتیجہ بیع کے وقت (مقدون شرط
 فاسد مخالف مقدمات عقد ہونے کی وجہ سے) عقد فاسد حکم بوابہ اور تعلیق کے وقت (تعلیق
 الملک علی الشطر ہونے کی وجہ سے) قرار ہے اور بوا اور قمار دونوں حرام ہیں اس طرح دوسری
 شرط یعنی خریدار پیدا نہ کرنے کے تقدیر پر روپیہ کا ضبط ہونا بھی کہ کسی اکل بالباطل ہے اور یہ تاویل
 ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی کہ روپیہ کے عوض ٹکٹ دیا ہے کیونکہ ٹکٹ یقیناً بیع نہیں ہے ورنہ بعد خرید ٹکٹ
 معاملہ ختم ہو یا ٹکٹ فروخت کر کے گٹھری کا استحقاق ہرگز نہ ہوتا جیسا تمام عقود میں یہی ہوتا ہے پس قضا
 ظاہر ہے کہ ٹکٹ بیع نہیں بلکہ روپیہ کی رسید ہے جب دونوں شرطوں کا فاسد و باطل ہونا ثابت ہو گیا
 تو ایسا معاملہ بھی بالیقین حرام اور متضمن ربوا اور قمار و اکل بالباطل ہے اور کسی طرح اس میں جواز کی گنجائش
 نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ احمل اللہ البیع و حرّم الربوا و قال اللہ تعالیٰ انما الحرام و المیسر الی قولہ جس
 من عمل الشیطان الا یہ و قال تعالیٰ ولا تأکلوا اموالکم بینکم بالباطل الا یہ و قال صلی اللہ علیہ
 وسلم کل شرط لیس فی کتاب اللہ فهو باطل و فی علیہ السلام عن بیع و شروط فی جمیع المکتب
 الفقہیہ صریحاً بعدم جواز بیع شروط بالاعتضاد بالعقد و لا یلائمہ و فیہ نفع لاحدھا
 کما لا یخفی علی من طالعھا۔ و اللہ اعلم۔

سوال۔ میں نے ایک گاڑی ٹک کے لئے مبلغ پانسو روپے خریدا ہے اور پانچ سو روپے سے کم کر دی ہے اور بچا ہے پانسو روپے کے چار سو روپے قائم
 اور رسید ٹک ٹک میں بھیجی تھی اور مال ابھی وہاں سے روانہ نہیں ہوا تھا کہ اتنے میں قیمت
 ٹک سرکار نے کم کر دی یعنی فی گاڑی سو روپیہ کم کر دیے اور بچا ہے پانسو روپے کے چار سو روپے قائم
 رکھے اس لئے نرخ ٹک کا تمام تجارت کا وزن میں ارزان ہو گیا تو میں نے سرکار میں عرضی بھیجی کہ نرخ
 ارزان ہونے سے ہمارا سرور پیہ کا نقصان ہو گیا اور یہ بھاری بھانتی اطلاع پہلے دیے ہوئے حصول
 کم کر دیا اور مال ہمارا رازانہ نہیں ہوا ہے اس لئے کہ کم کو سو روپیہ واپس ملنے چاہئیں اس پر یہ جواب آیا کہ
 کچھ حصہ کے بعد مبلغ سو روپیہ واپس دیے جاویں گے تو بندہ کو یہ دریافت کرنا ہے کہ روپیہ واپس
 آیا یا نہیں ہو گا؟ اور سرکار شل ہماری اور ناجرین کو بھی روپیہ واپس دے گی؟
الجواب۔ رازانہ کے ساتھ رازانہ است خریداری کی بجائے بیع نہیں ہوتی اس لئے

بیشتری ہو دو کو نفس عقد یا وعدہ نرخ خاص سے انکار و امتناع جائز ہو گا اگر اس سے قطع نظر
 ایک روپے اور کسی طریق سے بیع تحقق ہو جاوے تب بھی خط مشن تبرع ہی جائز ہے اور صوبہ مسئلہ
 من راسی ثبات سے ہزاروں و نوں نقد یہ روپیہ کی دانسی جائز ہے۔ ہذا فتاویٰ لاوی مسئلہ ۱۱۵

سوال۔ نوٹک سرکاری طور سے آتا ہے وہ باریک آتا ہے ورموٹ ٹمک کی قدر زیادہ ہے
 کہا جاتا ہے نوٹے ٹمک ہوتے ہوئے باریک کو کوئی نہیں مٹتا اور کبھی اتنا فٹا ہوتا بھی آجاتا ہے
 کسیے کو شان ہون کہ کسی تدبیر سے ٹمک مٹا ہی لیا کرتے تاکہ جلد مال نکلے من مے دو ایک
 من سے جو کار ٹمک کے قرب میں رہنے والے من اس کا ذکر کیا تو انھوں نے مٹا ٹمک آٹکی ہے
 تدبیر کہ نوٹک کے بھرانے والے وہاں ملزم سرکاری من اسے میل کر دیا جاوے ورنہ گاڑی
 آٹھ ان کو دیا جا کرے اور کہہ دیا جاوے کہ ہمارے لیے گاڑی میں ٹمک مٹا دیا کروں تو وہ ایسا
 ہی کرینگے کیونکہ اور تاجرین ایسا ہی کرتے ہیں تو بندہ کو اس بارہ میں یہ دریافت کرنا ہے کہ ایسا کرنا
 داخل رشوت ہے یا نہیں؟

الجواب (مقدمہ اولے) عقد من اطلاق ہونے سے کہ خواہ سرکار مٹا ٹمک دے یا باریک شری
 کا حق خاص ٹمک کے ساتھ متعلق نہیں ہوتا اور تصدیق سے کہ مٹا دیا جاوے خاص نوٹے کے ساتھ
 متعلق ہو جاوے گا (مقدمہ ثانیہ) کسی کا حق نہ دینا ظلم ہے (مقدمہ ثالثہ) دفع ظلم کے لئے رشوة دینا
 جائز ہے مقدمات ثلثہ سے ثابت ہو گیا کہ اطلاق میں یہ رشوة دینا حرام ہے اور تصفیہ میں جائز
 ۲۰ جہادی الاولیٰ مسئلہ ۱۱۵

سوال۔ جب قیمت ٹمک کم ہوئی تو میرے ہاں ایک گاڑی مال رکھا ہوا تھا جو بد نرخ ارزان
 ہو جانے کے قریب آگئی روپیہ کے میرا نقصان ہوا اور سرکار نے نوش یعنی اطلاع کم قیمت
 موٹے کی پہلے سے نہیں دی تھی اسوجہ سے ناس کر کے سرکار سے ہر جہاں روپیہ لینا جائز ہے
 یا نہیں بعض لوگوں نے اسکی بھی ناس کر رکھی ہے میں بلا آپ سے دریافت کیے ایسا نہیں کرے گا
 الجواب۔ فی الہدایہ نقصان السعر عبارة عن فتور غبات الناس وذلت لا يعتبر
 فی الراجح حتی لا یثبت به الخیار فی الکفایہ یعنی اذا تغير سعر المشتري قبل القبض لا یثبت
 الخیار جب قبل القبض مشتری کا کوئی حق نہیں تو بعد القبض رد بعض من کا کب حق ہے البتہ اگر باع

فیہ اہل اسلام وغیر اہل ذمہ ہوا اور اپنے قانون کے موافق برسا مندی کچھ دے گو کسی عنوان سے ہو
ایسے اموال کی بات کی بنا پر درخواست کرنا اور دینے سب جائز ہے۔ ۲۵ حادی از دہشتاد

سوال۔ یہاں شیرہ کی تجارت کی صورت یہ ہے کہ گھنسال و لون کو قبل فصل شدہ کے پیکی کر دیا

ویدیا جاتا ہے اور نرخ اسی وقت قرار پاتا ہے کہ ہم فصل میں اس نرخ سے شیرہ لینگے اور اتنا روپیہ

دیتے ہیں اس روپیہ کا اس نرخ سے زیادہ لینگے یہ بات قرار پاجاتی ہے جب فصل آئی اور جو بھی نرخ

ہوا مالک شیرہ خود ہی جتنا شیرہ نکلتا باتا ہے خود اس ہی نرخ سے فروخت کرتا رہتا ہے۔ دیتا

میعین فروخت ہو جانے پر حساب کروں تا ہے مثلاً زید نے عمر کو سو روپیہ دیئے اور یہ بات قرار

پائی کہ چھ سیر کا شیرہ چھ سو سیر ہمارا رہا جب فصل آئی اور شیرہ ناب میں سے نکل گیا اور نرخ

تین سیر ہو گیا تو مالک اس کو بحساب تین سیر فروخت کرتا رہا جب چھ سو سیر نکل چکا تو اسے حساب کیا

الجواب۔ فی الدر المختار فی السلیط دواہ و موجودہ و فیہ شرط حملہ الی منزلہ بعد الا یفا

فی المكان المسرط لہ صحیح لا یتبع المفسرین فی جادۃ و التحدیث و فیہ لا یجوز المقصر الی قولہ

ولا یوب المسلم فی اسلامہ قبل قبضہ فیہ من در فیہ فصل سلم مختبرنا بانہ نہیں ماروا یہ

اور دے اور اگر اسے فصل سے قبل قبضہ کر لے اور نہ در ب اسلام قبضہ نہ کر لے اس میں نقص نہ کہ

بہا بن کرنا تو اسے خود قبضہ کر لے اس میں ہر دو میں اور یہاں کوکل بائع ہے جس کا قبضہ

ہو گیا ہے قبضہ رب سلم میں سے قبضہ ہو گیا ہے رب سلم میں مروا یہ اثبات ہے اور اگر قبضہ رب سلم

فی وجہ کر کے قبضہ کر لے بشرط مختبرنا کہ سلم نہیں بن کر باکر با سلم نہ بنا دے اور صفت ہو کر

صفت سلم کے ساتھ بن کر باکر با سلم نہ بنا دے اور باکر با سلم نہ بنا دے اور باکر با سلم نہ بنا دے

کوکل مشروط ہو و واجب تیار کی مشبہ قبضہ کر کے کوکل جب باکر با سلم نہ بنا دے تب ہر دو

نقطہ و الحمد للہ رب العالمین

سوال۔ اثبات ہند و مثل گونگر و مانی خبرہ و اشہر مستعملہ موسیقی مثل تار لوہا و پتیل وغیرہ

و نام مستعملہ نوذنی بند سے دستارہ نمبرہ کسی مسلمان یا کافر کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے

ببین انہ بن مسلمان یا کافر کا ہے یا پتہ کا پیشہ کرنے میں ہے ہاتھ کوئی سودا بیچنا درست ہے یا نہیں

در ۳۔ شب معاملات من کا فرد سلم ہر برہن یا کچھ فرق سے رہے کفار شک اگر انہ بیاد و ہند

فیہ اہل اسلام وغیر اہل ذمہ ہوا اور اپنے قانون کے موافق برسا مندی کچھ دے گو کسی عنوان سے ہو

فیہ اہل اسلام وغیر اہل ذمہ ہوا اور اپنے قانون کے موافق برسا مندی کچھ دے گو کسی عنوان سے ہو

۱۔ مہر کے واسطے باہون کی پرسنش کے لیے کوئی ہیز کسی سلمان سے خریدین یا کسی مسلمان کو اہرت پر
۲۔ جس کو مہر کا ننگ اٹھنے پر رخت کرنا یا اہرت لینا جائز ہے یا نہیں (۵)۔ بتوئے طرعی ہوئی چیرٹل
۳۔ وہ بابت مالونی اور کچھ خرید کر اسکی تجارت کرنا بائس کو خود کھانا اور استعمال میں لانا جائز ہے یا
نہیں۔ (۶)۔ (۷)۔

اگر اشیاء کو غیر رٹالی وغیرہ کا استعمال اگر بعض اظہار شان و شوکت ہو تو ناجائز ہے اور گراں گزشتہ باب میں مذکور کو چٹے میں نشاط اور آسانی ہوتی ہو یا راہ چلنے والوں کی اطلاع کی غرض سے کہ وہ
میں سے یہ مطلب یہ ہیں باندھا جائے تو جائز ہے فی العالمیہ یہ الباب الساج عشر من ائد باب ہجۃ الی
موتی اسیر زناہا مکان فی دار الاسلام وحقہ مستغنیہ صاحب راعیۃ ظباں یہ قال وحق الجرس مستغنیہ حمۃ ام
اور مسیبا اسلحہ وحقہ کا استعمال مستغنیہ ناجائز ہے اور بندہ و شاہ وغیرہ کا استعمال عورتوں اور بچوں
کے سبب ناجائز ہے گو میل وغیرہ کی ہوں ان چیزوں کی صرف انگوٹھی ناجائز ہے حتیٰ اگر انحصار مل
خبر اس من کتاب اگر مبتدی ولا تھنۃ الا بالفضۃ فجوید بغیر یا کچر و ذہب و حدید و مسفر و حمال و غیرہ

۱۰ مراد: ثبت کہ بینہ نسبہا للتحتم ثبت کر ایسے یہودیوں و صنیعیوں کے لیے من ارعائہ علی مالیکہ و ذل ادرسی ای
 مالیکہ و ذل ادرسی ای و سببہا الذی یفیم للنسار و یبقی الباقی علی العموم و فی رد المحتار ات قولہ غیر
 لغیر باطن الجوبہ تہ و استختم بالحدید و الصفرة النحاس و لرسا س مکروہ لدر بال و النساء اشدت تحتہا
 ۱۱ لیسار لہ ختم للنسار جب وجوہ احتمال میں جائز و ناجائز کی تعیین ہوگی تو اب حکم بیع کا اثر باقی رہے
 ۱۲ سو اس باب میں ثلث عدد کتبہ یہ سب کہ جس چیز کی میں سے معصیت قائم ہو اس کا بیع کرنا منوع ہے
 ۱۳ و میں چیز میں تنفیذ تبدیل کے بعد معصیت کا آلہ بنایا جائے۔ لیکن بیع جائز ہے گو خطا سے و سبب
 ۱۴ فی لحدہ شمار فصل بیع میں کتاب الکربیتہ و جائز بیع عمیر غیب من تعلیم انہ تجزئہ حرام ان العصیۃ
 ۱۵ غیریہ و حدیث حدیثہ و سل مکروہ لا عائتہ علی معصیۃ تجزئہ بیع و من یلو طہ و بیع سلسلہ من ہا
 ۱۶ لحدہ شمار ان معصیۃ تقوم بعینہ فی رد المحتار فی تفصیل مذکورہ لہجۃ و علم من ہذا انہ لا یمیرہ بیع عامہ
 ۱۷ لحدہ شمار بیع بجا رہے الخفیۃ و البکاش السنون و الحماۃ السیارة و الحدیر و الخشب من غیرہ و ہا
 ۱۸ بیس صہرت مسولہ میں گنہ گھر و ہا بیس کہ تفاخر کے لیے مستعمل ہوں و رہندہ شمارہ مستغنا و ہا
 ۱۹ فسرہ ہا آلات ہا بیس میں کام آؤں خلاف اولے فروت کرنا جائز ہیں اور جواز و عدم جواز بیع میں شمار

کافر کا ایک حکم ہے فی رد المختار فی المقام المذكور واللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی ما یستحق من العاصیۃ فکفر
 بین المسلم والکافر فی بیع المعصیۃ بینہما حد جواب سوال دوم (جائز نہیں جبکہ ظاہراً کسی آدمی سے دام
 دین فی الذل المختار فصل البیع من الکداریۃ وجاز اخذ دین علی کافر من من غیر نصیحتہ بعبہ نجات دین علی
 المسلم لبطانہ اہل قول حلال الجواز بالصیۃ وحرمة الرقس والشاء عام فلما یثبت الجواز (جواب سوال دوم)
 برابر میں جیسا گذر چکا (جواب سوال چہارم) امام صاحب کے نزدیک جائز ہے صاحبین کے نزدیک
 ممنوع ہے لہذا احتیاط بہتر ہے اور جو کوئی غریب مبتلا ہوا سپردار و سپردار کرے فی الذل المختار جلد سوم
 العصر وجاز تمیر کنیتہ و حل قمر ذمی بنفسہ او داتہ باجر لا عصر بالقیام المعصیۃ بعینہ فی رد المختار قولہ جل محمد ذی
 قال الزلیعی وذاخذہ وقال ہو مکروہ آہ جواب سوال پنجم (جائز نہیں حرمتہ عموم قولہ تعالیٰ وما اہل بہ
 لغیر اللہ واللہ اعلم ۲۰ رومی الحجۃ ۱۳۲۱ھ

سوال - حضور ہمارے ملک میں رواج ہے کہ سال کے پہلے از جانب سرکار ایک جگہ بقر کیجاتی
 ہے اسلئے کہ بیل وغیرہ جو رعایا کی زراعت کا نقصان کرتا ہے وہاں لیکر بند کرتے ہیں اور پیہ در پیہ
 علی تفاوت النوع لیکر چھوڑ دیتے ہیں وگرنہ اس بیل وغیرہ کو بعد پندرہ سولہ دن کے نیلام کرتے
 ہیں اور یہ پیہ لینا اور نیلام کرنا از جانب سرکار ہوتا ہے اسکو کھڑکتے ہیں اسی کو سیکار بہادر بیچتے
 ہیں کہ اس کھڑ کو ایک برس کے لیے میں اتنے روپیہ میں بیچتا ہوں جو کوئی لے گا بیل وغیرہ کی قیمت
 وہ لین گے پس یہ صورت کیسی اور اسکو خریدنا درست ہے یا نہیں اور بیچنا کیسا۔

الجواب - اس سطور میں بیع وہ روپیہ ہے جو سال بھر میں جرمانہ یا قیمت مویشی کا وصول ہوگا
 سوا دل تو وہ روپیہ مچن نہیں دوسرے موجود نہیں تیسرے ابھی حق سرکار بھی نہیں ہوا اس لیے وہ
 روپیہ بیع ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتا اسلئے یہ بیع حرام اور باطل ہے اور قمار و سود میں داخل
 فقط۔ ۹ محرم ۱۳۲۲ھ

سوال - بیع اقالہ اور بیع بالخیار کی کیا تعریف ہو اور کیا فقہ میں اس سے بحث کی گئی ہے۔
 الجواب - اقالہ یہ ہے کہ ایک بیع تمام ہوگئی پھر مشتری یا بائع پچھتا یا اور دوسرے واپسی
 بیع کی درخواست کی اور اس نے خوشی سے واپس کر لیا اور بیع بشرط الخیار یہ ہے کہ ایک شخص نے
 دوسرے سے کہا کہ ہم یہ شے خریدتے ہیں لیکن ہم کو ایک یا دو یا تین روز تک اختیار واپس کر دینے

ف عیونہ و اشعار

ف تعریف اقالہ و بیع بالخیار

کا ہے بائع سے بیع کی کہ بد کو ای مدت تک واپس کر لینے کا اختیار ہے یہ تو تعریف ہے
 ان کی بات سے بہت سے بات اس کے متعلق لکھے ہیں اگر کوئی خاص مورد یافت کیا جاوے تو جواب
 ممکن ہے۔ ۹ جمادی الاخرہ ۱۳۲۲ھ۔

سوال مسئلہ تبدل میں تبدل ملک میں کچھ شبہ ہے اگر اس کے پہلے میں جو فساد و امی و شرفیہ
 میں بد و فساد و شرفیہ و غیرہ نسی اللہ تعالیٰ علیہا منقول میں کہ اول کے پاس اس طریق حلال سے
 وہ سے آتی ہو دوسرے کے لئے کو حلال نہ ہو اگر اس کے لئے جائز ہو تو اکثر مسائل فقہیہ جو اسی پر منتج ہیں
 انہوں میں سے بعض کے خصوصاً بیع فاسدہ بیع مشتری اول کو بوجہ فساد بیع اقالہ ضروری ہے اور دوسرے
 کو نہیں مثلاً انہی نام و مدت پر خریدے گئے اور ملک قبایعین کے اشتراک کے باعث یا نصفہ
 فی نصفہ یا شرطی بیع کے باعث بیع میں فساد آیا تو اقالہ ضروری ہے اور اس مشتری کو نیت ہونے پر
 ان انہی کا استعمال ناجائز مگر بازاروں میں فروخت ہوتے اور لوگ خرید کر کھاتے ہیں ان کے لئے بوجہ
 تبدل ملک صحت کا فتویٰ ہے سچ کل جبکہ بیع فاسدہ عموماً شائع ذائع ہیں کوئی شے بھی قابل
 استعمال نہ رہے گی۔

جواب شاید تبصر میں کچھ کوتاہی ہو گئی ہو محب نہیں میرا مطلب یہ ہے کہ لوگوں نے جو مطلقاً سمجھ
 رکھا ہے کہ کو کیسی ہی حرام چیز ہو مگر دوسرے کے پاس ہو تو حلال ہو باقی ہے یہ محض غلط ہے کیونکہ
 اموال مخلوطہ میں اکثر حصہ مغضوب یا بویار شوت ہو تبصر بیع فاسدہ دوسرے کے لئے بھی
 ویسی ہی حرام ہیں جیسے پہلے کے ہے حالانکہ تبدل ملک یہاں بھی ہے اس لئے اس قاعدہ کی
 تفسیر کرنا مقصود ہے جس سے فرض ابطال عموم و اطلاق حکم علت ہی نہ اس تفسیر کا یہ ہے
 کہ جو ت اول کے لئے باطلہ حلال ہوگی بوجہ کسی خاص سے انہیں کراہت پیدا ہو جاوے وہ دوسرے
 کے لئے حلال ہوگی اور چونکہ دوسری جگہ وہ عارض نہیں ہوا اس لئے رہ نہی بھی ہوگا اور
 بیع فاسدہ میں ہی قصہ دروچہ اول کے لئے باطلہ حرام ہو وہ حرمت برائے متعدی رہے گی
 جیسے بیع باطلہ و بویار شوت قبل الخلط یا بعد الخلط بستر الاکثرینہ۔ واللہ اعلم و علمہ تہم و جمادی الاخرہ
سوال زبرد کشت کی بند گشتی خریدنا ہے گشتی میں مستعد کہ اس سے اس کا نمونہ اور عمارت
 بتا دی گئی ہو مگر مفدا کل بنائی گئی سے نہیں معلوم کہ پارہ اور کچھ کہتے کہنے گز کا ہے سچ جائز

مسئلہ تبدل میں تبدل ملک حکم تبدل ملک

جواب

ہے یا نہیں

اجواب۔ بیع کا معلوم ہونا شرط ہے خواہ بیان تقدیر سے یا اشارہ سے اول تو یہاں مقدمہ بھی بتلادی ہے اور اگر اس کو معتبر نہ سمجھا جاوے تو مثلاً رالیہ تو ضروری ہے لہذا یہ بیع جائز ہے۔

۱۲ رجادی الاخریٰ شریعہ

سوال۔ کیا حکم شریعت کا ہے اس صورت میں کہ زید پانی پت میں رہتا ہے اور عمر و کیا میں رہتا ہے اور سے کہا کہ ہماری عائد جس کا غلہ لکھ، سالانہ کا وصول ہوتا ہے پانی پت میں رہتا ہے اور پانی پت میں زرغ غلہ ازان ہو گیا ہے لکے باہمی عقد بیع ہو گیا بعد بیع عمر و کو معلوم ہوا کہ زید نے بھکو و نیب دیا غلہ ازان فروخت نہیں ہوتا نوبت بعد الت پہنچی عمر و نے عدالت میں بیان تحریری دیا کہ زید نے بھکو فریب دیا اور مجھے کہا کہ پانی پت میں غلہ سوان ۳۴ ٹارکا فروخت ہوتا ہے اور اب معلوم ہوا کہ غلہ دو من سے بھی کم فروخت ہوتا ہے اسکے بعد یہ مقدمہ ٹالٹون کے پاس آیا ٹالٹون سے عمر و نے بیان کیا کہ زید نے مجھے فریب دیا تھا اور کہا تھا کہ غلہ چار پانچ من فیصدی فروخت ہوتا ہے اور شہادت سے بھی عمر و نے یہ بات ثابت کر دی کہ زید نے عمر و سے بیٹھا کہ پانی پت میں چار پانچ من غلہ فیصدی فروخت ہوتا ہے پس اس صورت میں عمر و کے دونوں بیان جو ظاہر متعارض معلوم ہوئے ہیں اسکے اثبات دعویٰ کے بھی مضر اور شہادت کے مسقط ہیں یا نہیں یعنی فریب چار پانچ من فیصدی کا جو شہادت سے ثابت ہوا وہ ثابت رہے گا یا اول بیان کے معارض ہونے سے ساقط ہو جائیگا اور شہادت ساقط ہوگی یا دوسرے بیان کی مثبت رہے گی۔

اجواب۔ عبارت سوال کی نا کافی ہے زبانی بیان سے معلوم ہوا کہ مطلب یہ ہے کہ جس زمین میں اس قدر غلہ حاصل ہوتا ہے یعنی دو من چونتیس سیر یا دو من سے بھی کم یا چار پانچ من مثلاً وہ جاہلاد سو وہ سب کو فروخت ہوتی ہے اور میرے نزدیک عمر و کے ان دونوں بیانوں کا تعارض مضر نہیں کیونکہ جب مقدمہ ٹالٹون کے سپرد بتراخی طرفین ہو گیا تو مجلس قضا اب اس حکم کی مجلس ہوگی اور پہلا بیان مجلس قضا سے نایج ہوگا جس کا اعتبار نہیں اور اس مجلس میں جو دعویٰ کیا ہے وہ اور شہادت متوافق ہیں لہذا پہلے بیان کا تعارض مضر نہیں لیکن باوجود مضر نہ ہونے کے عمر و کے اصل مقصود کو مانع نہیں کیونکہ اصل مقصود اس کا خیال نسخ کا حاصل کرنا ہے جیسا کہ خود اس سوال کی بھی عبارت

مجلس قضا میں ہونا ضروری ہے اور بیان حاصل ہونا و تحقیق تعارض

معلوم ہوتا ہے کہ ہرچہ کہ چاہے اس کے ساتھ جواب کی غرض سے آباہن زیادہ واضح ہوتا ہے اس میں
 بات کا زیادہ اس کا ایسا ہے اور اس میں عمرو اس دور سے پرچہ میں نہ اس نسخہ بائع کے لئے نہ ہونا مل
 و مسلسل مذکور ہے۔ واللہ اعلم بذی اللہ ہاتھ شہادۃ اذا وافقت الہوی قبلت وان خلاف
 قبل و فی ما شیعہا بر من علی قولہ کتاب الہوی ہی فی عرفہ نقیبا عبارتہ عن مطالبہ ہی فی طلب
 اس لئے اس عند ثبوت الی قولہ شرط صحیحہا بحاس القضاء فالہ عوی فی خبر مجلس استسنا، لا تصح الخ و املا

یوم عرفہ ۱۳۲۲ھ

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زہد کی ملکیت کی جائزہ وجہ سے زائد سال بچہ
 کتاب ہائی میں عمر کے قبضہ اور نصف میں سے اور زہد گیا میں رہنا ہے زہد سے عمر نے
 کیا ہے کہ کہا کہ متباہانہ میرے پاس بقدر اہلعت موجود ہے زہد کے اس کو لعل بھیجے کہ چودہ
 کو عمر کے ہاتھ فروخت کر دیا بعدہ زہد کو معلوم ہوا کہ میری جائداد کی برائی سے من سے زیادہ ہے
 اب عمر چاہتا ہے کہ یہ بیع بات قرار دیا جائے اور زہد کہتا ہے کہ مجھے مقدار ملکیت میں فریب کیا گیا
 ہے مجھے یہاں نسخہ ہی میں اب اس بیع کو قائم رکھنا نہیں چاہتا عمر کا خیال ہے غایتہ ما فی اباب
 ہے کہ جو زائد غلہ اس کا ہے اسکی اور قیمت اسی طرح والدی جاوے کیونکہ بیع ہو چکا ہے اس مسئلہ کی
 بات علماء دین سے سوال ہے کہ اس صورت میں زہد بائع کو بہ سبب بن فاحش خیاب نسخہ ہی نہیں
 سوال دوم یہ ہے کہ زہد کے اندر ہی فریب دینے سے حق نسخہ حاصل ہوتا ہے یا مقدار بیع کے اندر زہد
 دینے سے بھی حق نسخہ حاصل ہوتا ہے۔

الجواب عبارت سوال کی نا کافی ہر زبانی بیان سے معلوم ہوا کہ صورت سوال یہ ہے کہ بیع جائز
 لی ہوئی ہے اور اسکی آمد فی زیادہ غلہ کی ہے اور مشتری نے دھوکہ دیکر بائع کو کم بدلہ ہی جس سے
 ان چیز ارزان فروخت کر دی اس صورت میں جواب یہ ہے کہ عمر کو گناہ بہت ہوا سکن زہد کو خیا
 بیع حاصل نہیں البتہ عمر پر فیما بینہ و بین اللہ واجب ہے کہ زہد کی رضا و طیب نفس حاصل کر
 و مال ہذہ فی الہدایۃ و من باع المہمل فلا خیار لہ و کان ابو صفیہ ر یقول و لآلہ لخیار اعتبار الحیا
 ضعیف و خیار شرط و غیر ان لزوم العقد بطلان الرضا، زو ادا و ثبوتہ و لا تحقق ذلک الی اللہ اعلم با و ساف
 بیع و ذلک بالرویۃ قلیم کن البائع باضیا بالزوال و وجہ لقول طرہو ع الیہ انہ معلق بالثبوت لما رو

بہت تر و دل سہا

والزمتی ثم والی بالظہیر الاولی ثم انما فی او وصیہ دون الام او وصیہا فی رد المختار تحت قوله وولیہ ابوہ
فی البیعی فی الہندیۃ والعتوہ الذی یقل البیع یا ذل لہ الاب والوصی والمجد دون الاخ والعم وحکمہ
تکمل البیعی فی رد المختار فصل احکام الفضولی کل تصرف صدر منه ولیہ بحیز حال وقوہ العقد موقوفاً وما یجیز
مالہ لا یعتقد اصلاً فی رد المختار عقد عقد مالو فعلہ ولیہ فی صباہ لم یجز علیہ فہذہ کلہا باطلۃ وان اجاز
البیعی بعد بلوغہ لم یجز لانہ لا یجیز لہا وقت العقد فلم توقف علی اجازۃ۔ ان روایات سے معلوم ہوا کہ ام اور عم
الی فی المال نہیں ہیں اسلئے یہ تصرف فضولی کا ہے اور چونکہ اس کا کوئی مجیز فی الحال نہ تھا لہذا وہ بطل
ہوا پس بعد بلوغ کے بیع اول کا جائز رکھنا معتبر نہیں پس وہ مکان بیع سابق بدستور پکا ہے اور
زید پر واجب ہے کہ زرضن واپس کر دے البتہ اگر اب تبراعی بیع کرین تو جس مقدار سے بیع کرین گے
سچھ ہو جاوے گی۔ والد نقائے اعلم وعلیہ اتم ۱۲ ردی الحجۃ ۱۳۲۲ھ

سوال۔ مان کو اپنی اولاد صغار کی جائداد صحرائی و سکنائی نجوف تلف یا تنگی اخراجات کی وجہ سے
کہ سوائے اس جائداد کے کوئی ذریعہ اُنکے نان و نفقہ کا نہیں ہے فروخت کر دینا اس جائداد کا اور
اس کی قیمت کا صرف کرنا اُنکے ضروریات نان و نفقہ میں جائز ہے یا نہیں

جواب۔ فی رد المختار مع رد المختار باب الوسی وجاز بیعہ (ای الوسی) سائر صغیر من اجنبی لامن نفسه
بضعف قیمۃ او لنفقۃ الصغیر او دین المیت او وصیتہ مرسانہ لانفاذ لہا الامنہ او لکون خلائہ لا تنزید
علی مؤنتہ او خوف خدایہ او نقصانہ او کونہ فی ید متغلب در رواشباہ لخصما قست و ذالوا البایع و سیا
لا من قبل ام و اخ فابہما (ای الام والاخ) لا یملکان بیع العقار مطلقاً ولا شئاً غیرہما و کسوة ولو
البایع ابافان محموداً عند الناس او مستوراً الحال یجوز ابن کمال فی رد المختار قوله مطلقاً ای ولو فی ہذہ
الاستثنیات واذا احتاج الحال لے بیعہ رفع الامر لے القاضی ط جلد ۵ ص ۴۹ اس روایت سے ثابت
ہوا کہ مان کا بیع کرنا جائداد صغیر کو فی نفسه جائز نہیں بلکہ حاجت کے وقت حاکم مسلم کی طرف سے
کیا جاوے اور حاکم مسلم کے نہونے کے وقت کے متعلق جزئی نظر سے نہیں گذری لیکن چونکہ حاجت
محقق ہے اور خرج مرفوع ہے لہذا بصورت جائز معلوم ہوتا ہے والد اعلم۔ ۲۵ ردی الحجۃ ۱۳۲۲ھ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین دین باب کہ ایک بیوہ مسلمان کل تک کہ جدی شوہر متوفی اپنے کو باوجود
موجودگی چند اشخاص وراثت متوفی رہن یا بیع کر سکتی ہے یا نہیں اگر کوئی ایسی بیوہ مثل جائداد کو

نہ صدر جواز بیع ام و عم عقار مانا

نہ بیع یا دین جائداد شوہر متوفی

میں سے کہہ رہا تھا کہ ایک ہوا دیکھ دو لو فضا آزاد ہو گیا تو پھر مسلمان کے قبضے سے ملک
 کسی کے قبضے میں آجائے یا نہ آجائے اس کی کوئی تفریق نہیں ہوتی

اب اس میں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیات میں مخالف نہیں ہیں اجمال اور ایک میں ایک قید
 کا ہے۔ اس میں دوسری قید کا اجمال ہے اور مجموعہ کے اعتبار سے معلوم ہوتا ہے جامع الرموز
 میں سے ہے۔ اس لیے ان لوگوں کا کہنا کہ اس میں نہ کی نہ ہو ملک کی طرف معلوم ہوتی ہے اور یہ
 اس میں اسی سے کہہ رہا تھا کہ اب تہمید موجب علق سے لیکن اس میں قید یہ ہوگی کہ جب اہل حرب
 کا یہ سبب ہو کہ کوئی شخص اپنی ذی قرابت کا ملک نہیں ہونا چاہتا کہ کسی کے قول میں اور کسی کی
 تہمید میں تصریح ہے اور یہ سبب کہ استیلاء مسلم تو اس پر پایا گیا یا نہیں وہ مرفوع ہے کہ بہ استیلاء
 اس میں یہ اصل ہوا ہے اور بطور قہر نہیں ہوا البتہ دار الحرب میں اگر ہوتا یا دارالاسلام میں
 نہ ہونا جب ملک ہو سکتا تھا اور شریعت کی عبارت میں حوالہ کیوں نہ کیا ہے اس میں بھی وہی قید معلوم
 ہوتی ہے کہ جب وہ اہل حرب اس سے کوئی جائزہ سمجھتے ہوں اور غائبان قائلین کو اپنے زمانہ کی
 روایت کا خیال نہایت ہو گیا ہوگا اور بکبر کی وجہ یہ ہے کہ یہاں استیلاء مسلم کا دار الحرب میں ہونا
 ہو کہ جب ملک ہے اور کچھ میں جو البتہ تہمید اور باع الحمرہ کہا ہے وہ بھی مقید اسی قید نہ کرنے کے
 ہے۔ تہمید اس میں نفی مطلق ملک کی نہیں بلکہ قواعد سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلم بوجہ قبض کے ملک
 دباوے گا لیکن چونکہ تمام کی ایسا نفس کہ جس کو وہ لوگ اسکے لئے ناجائز سمجھتے ہوں اور اسے
 اپنے امور کا التعمام بہ ذات حال کر لیا ہے یہ فعل فدیہ ہے اس لیے یہ بیشتر یہاں کہتے ہیں اور فروع
 کا مخاطب نہ ہونا ہماری طرف سے ہو گا نہ یہ کہ خود ان کے عقیدت بھی اس پر حجت نہیں اور یہ کہ اگر
 دارالاسلام شرط ہے یا نہیں ظاہر قواعد سے اشتراط راجح معلوم ہوتا ہے جیسا غنائم کے احکام
 میں معلوم ہوتا ہے اس لیے کہ جمیع مشکلات رفع ہو گئے ہوں اور اگر کچھ باقی ہو تو اعادہ فرمائے
 واندراظم اس تحریر سے فتوے مقصود نہیں کیونکہ وہ محتاج نقل سے ہے بلکہ توجہ عبارات مقصود ہے
 نقطہ دوم سے تعالیٰ علیہ السلام ۱۲ ذی الحجہ ۱۳۲۳ھ

سوال۔ مورث نے فریضہ ہا جن سے محفوظ رکھنے کا خیال ہے اپنی زوجہ کے نام اپنی بیوی
 کا بیٹا امہ مکہ کی اس سے حصہ گزر گیا بعد انتقال اس سے دوسرے زوجہ کے بوجہ نہوے اولاد پسری

کے بجائے اس زوجہ کے بند و بست میں نام دختران کا با شہام سرکار بدلتی ایک دختران کے دریا
اور عرصہ دراز تک اس جائداد کا حاصل ان دختران کے بنی محمد رسول کریم کے انکو وصیت رہے وہ اپنے
صرف میں لاتی رہیں اب تنہا دس سال کے بعد بعض بنی عم خواشمنند اس امر کے ہوئے کہ اس جائداد
سے ہم کو حصہ ملنا چاہیے مفسود یہ ہے کہ یہ بیچارہ جو اس مصالحت سے اس شخص نے اپنی زوجہ کے نام
کیا اور عرصہ تک اسی کے نام رہا شوہر زوجہ کے رد بروا انتقال کر گیا تھا اسکی دختران کے نام بائد
منتقل ہوتی اور عرصہ تک وہی اس سے نفع اٹھاتی رہیں تو اب بنی عم کو کچھ ملے گا یا نہیں اور یہ کل
مبالغہ درست رہا یا نہیں۔

الجواب۔ یہ بیج ہزل سے اس کا حکم یہ ہے کہ اگر متعاقدین اس کے ہزل ہونے پر متفق ہوں تب تو
وہ بیج الباع کی ملک سمجھی جاوے گی اور اسکی وفات کے بعد اس کے سب ورثہ پر تقسیم ہوگی اور اگر متعاقدین
متفق نہ ہوں مثلاً جسکے نام بیج ہے وہ یا اس کے مرنے کے بعد اس کے ورثہ اسکی بیج حقیقی ہونے کے
سہی ہوں تو وہ بیج صحیح نافذ سمجھی جاوے گی اور جسکے نام بیج ہوتی ہے اسکی ملک سمجھی جاوے گی اور اس کے
مرنے کے بعد اس کے ورثہ کو ملے گی پس صورت مسئلہ میں اگر زوجہ کے ورثہ بشرطیکہ بالغین ہوں تسلیم
کر لیں کہ یہ بیج فرضی تھی تب تو شوہر کے انتقال کے بعد زوجہ اور دختران کے ساتھ ان دختران کے
بلی عم بھی بقدر حصص شرعیہ کے وارث ہونگے اور اگر زوجہ کے ورثہ اس کو تسلیم نہ کریں بلکہ اسکو
بیج واقعی کہتے ہوں تو ان بنی عم کو میراث نہ ملے گی بلکہ صرف زوجہ کے ورثہ میں کل جائداد تقسیم ہوگی
فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم وطلبہ اتم ۲۹ رزدی الحجہ ۱۳۳۷ھ۔

سوال۔ اس طرف یہ رواج ہے کہ لوگ کپڑا دو طریقے سے خریدتے ہیں ایک یہ کہ اسکی قیمت میں
نقد روپیہ دیتے ہیں دوم یہ کہ روپیہ بھی دیتے ہیں اور سوت بھی بازار کے نرخ سے ذرا زیادہ قیمت
کے حساب سے دیتے ہیں تو جس صورت میں کہ صرف روپیہ دیتے ہیں تو ایک تھان مثلاً چودہ آنہ
کو لیتے ہیں و اگر روپیہ و سوت دونوں دیتے ہیں تو ساڑھے چودہ آنہ کو لیتے ہیں تو کیا حکم ہے
چونکہ جس شخص نے کہ کپڑا روپیہ و سوت دونوں دیکر خریدا ہے اس سے اگر کوئی کپڑا تھان مثلاً
ایک آنہ منافع دیکر خریدے تو وہ منافع چودہ آنے پر ملے گا یا ساڑھے چودہ آنہ پر حاصل قیمت کو
مستبر ہوگی۔

ایک وارث نے حال متروکہ کہ زمین اور باغ و درختان و غیرہ سے قبضہ نہ کیا تھا بلکہ اپنا حصہ بیٹے و دوسرے شخص کے ہاتھ کر یا مشتری اور واثان قابض نے بابت سے بیع علیحدہ علیحدہ دعویٰ طلب کیا ہے اول درو فتوے کا نقل طحہ طحہ زریل حدیث دانتے تصدیق کے ہے فادمانہ رست پس یہ کہ جواب مسئلہ سے فرار کیا جائے کہ رفع تردد ہو (نقل استفتاء واثان قابض مع فتویٰ) بیاض نے بنی علادین اس مسئلہ میں کہ بوشے کسی کے قبضہ میں نہو اس کو وہ بیع کرے

الجواب حرام ہے نہیں جائز ہے بیع جیسا کہ مشکوٰۃ کی کتاب البیوع باب لم یبیع عنہا من البیوع میں ہے وعن حکیم بن حزام قال نہانی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان ابیع مالیس عندی واد التمدی وعن ابن عباس قال انما لندی نہی عنہ البیوع وسمی اللہ علیہ وسلم فہو الطعام ان یباع فی ان یقبض قال ابن عباس لئلا یبطل کل شے الا مثله فقط کتبہ عبد الممدرس مدرسہ احمدیہ

(نقل استفتاء مشتری) کیا فطر لے میں علماء دین و مفتیان شرع تین اس مسئلہ میں کہ ایک مورث چند واثان کو چھوڑ کر بقیہ کے الہی قضا کر گیا ترکہ پر اس کے بچہ وارثوں کے ایک وارث کا قبضہ نہیں ہوا اور کل ترکہ مورث دوسرے وارثوں کے قبضہ میں رہا جس وارث کا قبضہ ترکہ مورث پر نہیں ہوا اس نے اپنا حصہ غیر مقبوضہ کسی کو بیع لکھ دیا ایسی صورت میں بیع جائز ہونی یا نہیں ترکہ مورث جو چھوڑ گیا وہ صرف زمین کاشت اور مکان اور درخت وغیرہ ہو (ہو المصوب) قبل قبضہ کے بیع غیر منقول کا صحیح ہے بشرط عدم خوف ہلاکت کے کافی الدر المختار صفحہ ۱۹۱ مطبوعہ مصر جلد رابع علی حاشیہ رد المحتار صحیح بیع عقار لا یغشی ہلاک قبل قبضہ من بآئہ و فی رد المحتار قولہ من بآئہ متعلق بقبض یا بیع ایضا و مختار کے اسی صفحہ میں ہو قذا یصح بیع منقول قبل قبضہ۔ فالگیر یہ کی جلد ثالث صفحہ ۱۰۱ میں ہے من حکم البیوع اذا کان منقولاً ان لای یجز بقبض قبل قبضہ و ایضاً فی البدایہ صفحہ ۱۹۱ مطبوعہ لکھنؤ بجز بیع العقار قبل القبض عند ابی حنیفہ و ابی یوسف و حنبل مذکورہ بالا کتب مفتی بہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ بیع مثل زمین مکان وغیرہ جو غیر منقول ہے قبل قبضہ کے جائز ہے جبکہ ہلاک ہو جائے کا خوف نہ ہو۔ کتبہ محمد عمر

اس جواب کا حقیقہ تشفی نہیں ہوتی کیونکہ اس میں یہ عبارت ہے (جبکہ ہلاک ہو جائے کا خوف ہوگا) اس کا مطلب نہیں معلوم ہوا کہ کیونکہ ہلاک کا خوف ہے اور کس طرح نہیں ہے فقہ مکرر عرض کیا اس مسئلہ کے حل کرنے کی! بت بھٹی زیور کا پانچواں حصہ دیکھا گیا، اس میں در بیان بیع باطل و فاسد

مستحب ہے۔ مگر اگر وہ مال و مہر کے علاوہ کوئی چیز ہے تو اس کے خریدنے کے
 لیے ایک ہفتہ تک کے عرصہ میں اس کا مالک بن جاتا ہے۔ اس وقت کی شے غیر مقبوضہ بقول خود
 فقہاء بقول خود ہوتی ہے۔ ہذا معاد ہوا۔ مسئلہ کہ جو اس کے مع حالات کتب فقہ خواہ حدیث
 کے سرفراز یا باخدا ہے۔

ایک ایک۔ صورت سوم میں مع معاوضہ میراث سے مانع کو پہنچی ہے اور یہ جو علماء میں اختلاف ہے
 کہ اصل میں بیع اس سے کی جائز ہے یا نہیں۔ حسین امام محمد رحمہ اللہ جازر کہتے ہیں اور امام ابو حنیفہ
 ابو یوسف و منقول میں جائز کہتے ہیں اور عطاء بن سائر و شریک و اشبین ہاک کا خوف نہیں ہوا۔ خوف
 یہ کہ مشاؤہ بیع مکان کا بار فی وجہ جب کہ درجہ برین نہ ہو جائو سے میں اگر وہ بیزیریں گر چہ
 خود بیدار فی بالکل ایسا مانع ہوگا کہ پھر مالک اس کے مٹانے پر قادر نہیں ہوگا یا وہ مکان یا زمین کسی
 دیر یا کتنا۔ ہذا کہ اس میں درجہ ہونے کا احوال ہے یا کوئی ایسا موقع ہے کہ یہاں رنگ میں
 اب جائے کا اصول غالب ہوگا فی الدر المختار۔ فی الجملہ الا بیع فصل التصریف فی البیع و اش
 تو۔ سبب اختلاف اس مسئلہ کی بیع میں منہج جو کسی عقد میں عوض قرار دی گئی ہو جب اس میں منہج
 معلوم ہو گا سبب کل عوض ملک بقصد شفعہ یا نہ تسل قبضہ و انتصرفت فہو غرہ جائز و مانع غرضی
 کہ فی الدر المختار مجملہ الذکور الفصل المذكور و زود فہو کافی میں جو روایات منقول ہیں اس میں بھی
 تصریح ہے کہ مقصود بیان کرنا ہے حکم بیع مالک بالبیع قبل القبض کا اور یہ مسئلہ میں بیع
 کسی عقد سے ملک میں نہیں آتی بلکہ میراث سے ملک میں آتی ہے جس میں احتیاج ہی
 نہیں جس ایسی شے محل اختلاف علماء ہی ہے نہیں بلکہ ائمہ موصوفین کے نزدیک بالاجماع مطلوب
 اس میں بیع درست ہے خواہ بیع منقول ہو یا جو منقول نہ ہو۔ خلاصہ یہ کہ بیع جائز ہوگا
 ۱۔ الخدمت المسول نے لغوی الی کے قبضہ بقصد حمل علی ثاؤر کیا ہو۔ ۲۔ خرچہ الی۔ مافی فی سبب
 ۳۔ مہر کی کفائی تخریج الزلی۔ غرض یکجہ بن سائر۔ ۴۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہذا
 و بعد فہا بھلی نہ ہوا و اگر یہ حال اقسیم شد یا کسی شے و مال یا بالاعتقال غلام یا عورت
 فی ایہذا نہ غرض بقصد حمل یا نہ ہوگا۔ ۵۔ کتب میں بیع البیع و ماوان قبضہ ملک
 ان مع فیکون المشری، کا ملک نہ ہو کہ فی الفا۔ ۶۔ ہذا ہذا فی غنیۃ ابنی عن بیع و قبضہ

مطلوبہ علامہ لائل ابجواز کما فی الہدایۃ باب المراجعتہ والتولیستہ وفاقاً ہاں ذیہ الغیر فہذا فی انکسار
الارث لعدم احتمال الانفساخ فیہ کما ہو ظاہر فلا یشاء الحج شذوذ قول محمد فافہمہ تامل۔ خلاصہ جواب
یہ کہ اگر یہ بیع اشیا و منقولہ بھی ہو توین تب بھی بیع جائز ہوتی اور غیر منقول میں بھی ہر صورت میں
جائز ہوتی تو یہاں بدرجہ اوئے بلاشبہ بیع درست ہوگی البتہ اگر بیع بیع شخص کے قبضہ میں
ہے کہ نہ بائع اُس سے بدون مالش کے لے سکتا ہے اور نہ مشتری بدون مالش کے لے سکتا ہے
تو اب نہ غیر متدور التسلیم ہونے کے بیع جائز نہ ہوگی علی الاختلاف میں کو نہ فاسد! او باللائکا فی
الدر المختار و رد المحتار ص ۴۳ و ۴۴ من جلد الرابع۔ س ۳۵

سوال۔ ایک شخص نے اپنی جائداد مقبوضہ غیر منقولہ کے شامل اُس جائداد غیر مقبوضہ منقولہ
جو مکان و زمین کاشت ہے) کو بھی بیع کر دیا جو بعد مات مورث کے بائع کے قبضہ میں وراثۃ آئی
بلکہ ہنوز در سر کے ازدارشان کے قبضہ و تصرف میں ہو اور زرخش اُس کا اس طور سے ہو کہ جو
جائداد مقبوضہ بیع ہوئی اُس کا زرخش تو ایک مقدار میں مشتری سے بائع نے وصول پایا مگر باقی اور غیر
مقبوضہ جو شامل اُس کے بیع کی گئی ہے اُس کے زرخش کی نسبت فیما بین بائع و مشتری ہر قدر قرار پایا
کہ اُس دخل و قبضہ کرنے میں مشتری قبل زرع جو کچھ خرچ کر چکا ہے اور پھر تعمیل بیع خرچ کر چکا
سب بیکر او کچھ زرخش میں سے باقی رہیگا اُس میں سے صرف نصف حصہ بائع کو مشتری دے گا
مگر کیا اور نصف حصہ مشتری مضموم کرے گا اور اگر مشتری قبضہ دخل میں نہا کا سیاب رہا تو اُس صورت
میں مشتری بائع کو کچھ اُس زرخش میں سے نہیں دے گا اور جو کچھ مشتری قبضہ کرنے میں جائداد کو
کے خرچ کر چکا ہے اُسکی زیر بار ہی صرف مشتری کے ذمہ رہے گی بائع سے اُس کا مطالبہ نہیں ہوگا
ایسا ہی سہرط کی وجہ سے ہنوز تقابل فی السبلین نہیں ہوا ہے یعنی مشتری کو بیجا مد نہیں ملا ہے
پس ایسی شرط بیع جائز ہے یا ناجائز اور مشتری کو دعویٰ کرنے کا حق ہے یا نہیں اور یہ سب
جائداد بے مکان و زمین کاشت ہے اور وہ تکراری شے مبیعہ جو یکے از دارشان کے قبضہ میں
ہے ہنوز غیر منقسم ہے۔

الجواب۔ فی الہدایۃ و کذا الواسلہ (ای الطرامن یدہ لانہ غیر مقبوضہ و التسلیم فیہا و من جمیع بین
صاحبہ او شاة ذکینہ و میتہ بطل البیع فیہا و من جمیع بین عبد و مدبر او بین عبد و عبد غیرہ مع البیع

بیع مقبوضہ غیر منقولہ و غیر مقبوضہ

نہیں خواہ پیت کم ہوں یا زیادہ حسب مسند اور گراسکے وزنی ہونے کا اعتبار نہ کیا جاوے خواہ اس وجہ سے کہ اصطلاحاً یہ معدودہ سبت خواہ اسوجہ سے کہ اسکے وزن کے باٹ چاندی تولنے کے باٹ مت مختلف ہوں تو یہ مبادلہ جائز ہے لکھا اختلاف الشیخان و محمد چوتھے یہ کہ مبادلہ سلم مقصود سی لیکن کچھ سبت اسوقت کے لئے یا ایک ماہ سے کم مدت مقرر ہوئی یا کچھ مدت مقرر نہیں ہوئی تب بھی ناجائز ہے حسب مسامحہ پانچویں یہ کہ دونوں طرف معتقد و علیہ موجود ہوں اور اسکے وزنی ہونے کا لحاظ نہ کیا جاوے لیکن زیادہ لینے میں فتح باب ربوا کا اندیشہ ہو تب بھی ناجائز ہے سب مسئلہ چھٹے یہ کہ صورت سلم میں اندیشہ ربوا کا نہ ہو تب جائز ہے لعدم الحاظ والعدم العلم ۳۲ جلدی الاولی ۳۲۵

سوال ایک ہندو کے دو بیوہ مسمی غلام حبیلانی خان کے پاس پچاس سال کے واسطے رہن دہلی تھے سے زید نے اسی ہندو سے ان بیوہوں کا بینامہ لکھا لیا اور غلام حبیلانی خان کے روپیہ کی دہائی کرالی اور اس خیال سے کہ شریعت محمدیہ میں سے مرہون سے نفع اٹھانا ناجائز ہے غلام حبیلانی خان کو آمادہ کر کے اقرار نامہ لکھا لیا کہ از روئے شریعت کے پچ جو فیصلہ کر دینگے فریقین کو قبول و منظور ہوگا زید نے بعد اسکے عدالت سے یہ فیصلہ بھی حاصل کر لیا کہ مشتری یعنی زید بحیثیت ملک ہونے کے اور غلام حبیلانی خان بحیثیت مرہن ہونے کے تحصیل وصول کر سکتے ہیں اور جبکہ زید تحصیل وصول کرے تو غلام حبیلانی خان از روئے کاغذات پٹواری زید سے کل آمدنی سال سال لے لیا کرن فریقین میں اسکی بابت تک نزاع رہا پھر زید نے عمرو سے کچھ معاملہ تجارت کا کیا اسکی بابت زید کے ذمہ کچھ روپیہ عمرو کا ہو گیا اسکے ادائی زید کو دے دیا اور پھر عمرو نے اسکی بیوہوں کو بینامہ زید کے عمرو کے نام کر دیا اور وعدہ کیا کہ دو بیوہوں کی تحصیل وصول کر کے میں تم کو ادا کر دیا کرو اتفاق سے غلام حبیلانی کا غصہ ہوا اور زید کو تحصیل وصول دے دیا اور پھر عمرو نے زید سے کہا کہ ہمارا روپیہ تو بالکل معروض تلفت میں آیا چاہتا ہوں اسلئے ہمارے روپیہ کی کچھ سبیل ہونا چاہیے زید نے عمرو کے روپیہ کا یہ انتظام کیا کہ ایک دوست کی کسیت کا عمرو کے نام بینامہ کر دیا یہ کسیت دو بیوہوں سے علی حسب اور یہ قرار کیا کہ سبیل ایک سو باسٹھ روپیہ جو فاضل رہے ہیں ان کو میں ادا کروں گا اس کسیت کے بینامہ کے وقت یہ بھی معلوم ہوا کہ یہ کسیت ایک کالیستو کے پاس ایک روپیہ دہواری سو روپے رہن ہو چنانچہ یہ روپیہ کالیستو کا مع سو روپے عمرو کو پڑا اب یہ ارشاد ہو کہ یہ تینوں بیوہ

فصل شاف ظلال مال

فصل راضی بیکسک و الزام و اس

فصل بیع

سوال۔ چند بیوپاروں نے ایک بیوپاری کے پاس اپنا کچھ مال بھیج دیا اور لکھ دیا کہ پانچ روپیہ من فروخت کر کے ہمارے پاس روپیہ بھیج دے بیوپاری مذکور نے مال مذکور چھ روپیہ من فروخت کر کے پانچ روپیہ کے حساب سے مالکون کے پاس روپیہ بھیج دیا اور روپیہ من جو زیادہ پڑا وہ خود کھا اور اس امر کی مالکون کو خبر بھی ہو گئی اور وہ راضی ہو گئے کیونکہ اصل قیمت حسب درخواست ہمارے پاس آگئی اور اسے اپنا حق الممت رکھا پس اس طور سے ہمیشہ کوئی کیا کرے یہ شرط درست یا نہیں

الجواب۔ یہ مال جو چھ روپیہ من کو فروخت ہوا ہے یہ سب روپیہ مالکون کا حق ہے کیونکہ ان کے مال کا بدلہ اس میں سے بیوپاری مذکور کو فین ایک روپیہ رکھنا جائز نہیں ہاں اگر مالکون کو خبر ہو جاوے اور وہ اسے معاف کر دیں تو بعد معاف کر دینے کے اسکو حلال ہو جاوے گا اگر مالکون کو خبر نہ ہوتی یا وہ معاف نہ کرتے تو اس کو وہ روپیہ حرام رہتا قال اللہ تعالیٰ لا تأکلوا أموالکم بینهکم بالباطل الا ان تكون تجارة عن تراض منکم الآية فقط ۵ ربیع الثانی سنہ ۱۳۱۵ھ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید ایک راضی بضرورت حاجت خانہ داری و ادائے قرض وغیرہ ایک ہندو کے ہاتھ فروخت کرنا چاہتا ہے اور غالب ہے کہ ہندو مذکور اس میں شوالہ وغیرہ بنا سکے ایسی صورت میں زید کو راضی ضرور کاش ہندو کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں

الجواب۔ جائز ہے دلائل اس بیج العصیر من تعلیم اندیخذہ فخر او من اجبرتیہ لیتخذ فیہ بیت نار او گنبد اور بیعہ او بیعہ فیہ الخمر بالسواذ فلا باس بہ ہذا بیع ۲۵۷۲ واللہ اعلم مر شعبان سنہ ۱۳۱۵ھ

سوال۔ نہ دینے اپنے روپیہ سے مکان خریدنا اور قبالہ میں نام اپنی زوجہ ہندو کا کسی مصلحت سے بائع سے لکھوایا اور ایجاب و قبول بائین بائع اور زید مشتری کے ہوا اور اس کاغذ کی رسم پڑی بھی ہو گئی بعد ہندو فوت ہو گئی اور ہر ہندو معاف کر چکی تھی اس صورت میں مکان خرید ہندو زید کا ہی یا ورثہ ہندو کا۔ مولوی صاحب السداز پانی پت

الجواب۔ رکن بیع کا ایجاب و قبول ہے جن میں ایجاب و قبول واقع ہوا ان کے ہی دیمال بتا محقق ہوئی تو جب ایجاب و قبول زید نے کیا تو ملک اسکی یقیناً ثابت ہوئی اب انتقال ملک بغیر کسی عقد صحیح معتبر نام کے نہیں ہوگا تو صرف اس سے کہ کسی مصلحت سے ہوی کا نام درج کر دیا نہ بد کی ملک زائل اور ہوی کی ملک ثابت نہیں ہوگی تاویسی کہ کوئی عقد صحیح معتبر مفید انتقال ملک

و قیام نمودار نگاہ پیشہ تصرف مالکانہ نمود کرنا با و رب می آیت آپ کو مالک بعدا تلبس اس میں
و رہے ہندہ کو کھد و عمری نہیں پہنچا اے اگر ہستی یا اسعدا صبح گواہوں سے ثابت کر دین اس وقت کو
درست ہوگا و تیج النبیۃ و ہوان یظہر عدا و ہاں بریدہ یلحا الیہ یوفی عد و اس بیع فی الحقیقہ بل کا ہر
جلد ہم صحت تو متبلمیہ من عاقد کے لیے عقد صحیح نہیں ہوتا تو غیہ و قہ کے لیے تو بدرجہ و سہ ثابت
ہوگا و اللہ اعلم فقط اللہم عمت عنی و عن جمیع المسلمین

کتاب الروا

سوال۔ زہراؑ عمرو بن منی آرڈ کے ذریعہ سے روپیہ بیچنے میں گفتگو ہے۔ زہراؑ کہتا ہے کہ منی آرڈ
کے ذریعہ سے روپیہ بیچنا جائز ہے اور جواز کی دلیل یہ بیان کرتا ہے کہ ہر چیز میں اصل اہل اہل
عمرو کہتے ہیں کہ چونکہ منی آرڈ کے ذریعہ سے روپیہ بیچنا کسی معاملہ شرعی کے تحت میں داخل نہیں
اس لئے ناجائز ہے۔ زہراؑ کہتا ہے کہ یہ معاملہ شرعی کے تحت میں داخل ہے اور داخل ہونے پر
اس طرح بیان کرتا ہے کہ اگر کوئی کسی حال سے کام لے اور اجرت ہونگی وہ اسے تو بائربے عمر کہتا ہے کہ
منی آرڈ کے ذریعہ سے روپیہ بیچنے میں اور مال سے کام لینے میں اور پیشگی اجرت دینے میں ضرور
سب پہلی صورت کو دوسری صورت پر قیاس کرنا صحیح نہیں کیونکہ منی آرڈ میں تو شرط ہے کہ روپیہ
پسٹھانے کی اجرت پیشگی لے جایا دے و حال کو پیشگی اجرت دینا شدید نہیں بلکہ دینے والے کا اس
سبب اگر پیشگی اجرت دے تو حال شرعی یا عرفاتقا ضا نہیں کر سکتا اور منی آرڈ تو اس وقت تک
روانہ ہی نہیں ہو سکتا جب تک پیشگی اجرت نہ دے اس کے علاوہ ناجائز ہونے کی وجہ عمرو کہتا ہے اور بھی
بیان کرتا ہے وہ کہتا ہے کہ حال پر قیاس کرنا سوجہ سے بھی صحیح نہیں کہ حال کے پاس جب تک
وہ بوجھ ہے وہ اس کا امین ہو اگر حال سے وہ بوجھ کھو جاوے تو ماوان نہ لیا جاوے گا جیسا کہ
نہیں بیان جانا اور منی آرڈ کا روپیہ اگر ڈکڑاؤ والوں کے پاس سے کھو جاوے تو اسکا دان لیا
جاوے گا اور ڈکڑاؤ والے تو یہ شرط ہے کہ اگر روپیہ کھو جاوے تو وہ ماوان دے گا۔ کے مدعا
ہونے کی وجہ ابک اور بھی بیان کرتا ہے وہ کہتا ہے کہ حال پر قیاس کرنا سوجہ سے بھی صحیح نہیں کہ
الحال کے پاس ابک وہ بوجھ ہے وہ اس کا امین ہو اور امین پر واجب ہے کہ جو چیز مانتا ہے وہ

کتاب الروا

در بیان
نوع و کیفیت
تجارت و بازرگانی

۱- در امور تجارت خانہ میں روپیہ جمع کرنے کی نسبت گفتگو ہے کہ یہ کہیں سب کو محض
 بے نیاز نہ کرے کہ خانہ میں جمع کرنا پڑے اور وہ ثابت کہ درویش سودی در خانہ میں لگایا جاتا
 ہے۔ اس وقت اچھے میں سودی تجارتی خانہ میں سے ہوتا ہے۔ یہ کہہنا سہل ہے کہ سب روپیہ تجارت
 میں نہیں لگتا، کیونکہ ہر ایک میں کہ جب سودی شخص اپنا روپیہ مدد کرنا چاہے روپیہ بڑا ہو جائیگا
 جس سے محض روپیہ تجارت میں لگایا جائے۔ دکان خانہ استوار سب کا لگایا جاتا ہو۔ حال یہ معلوم ہوتا ہے کہ کل
 ملک میں مانگ کے کس کار و پر تجارتی خانہ میں دکان اس اس ماہ میں لگایا یا کس نسبت سے روپیہ
 لگایا جائے۔ یہ کہ سب کا روپیہ بدل کے لگایا جاتا ہے اور باقی اس اگر سب روپیہ تجارتی خانہ میں لگایا جاتا ہے
 یہ بھی عانت علی العیبتہ کا الزام نہیں کیونکہ اس قسم کی عانت علی العیبتہ کہ عانت علی العیبتہ
 کی مثال کیا لیا مثلاً لایس و سز و ان چیزیں کثرت برتن گھڑیاں دیاسلانی وغیرہ ہندوستان
 میں فروخت ہوتی ہیں اور ہم کہ بھٹا معلوم ہے کہ ان کے بنائے خانہ انگریز میں جو سودی لین دین و
 سودی تجارت کے عادی ہیں اور یہی کلکتہ وغیرہ من جو مال لیا گیا ہے وہ بھی ناجائز طریقہ تجارت سے
 لیا گیا ہے۔ پھر ہم تمام سہل کیا عوام کا عمارت سب ہی ان چیزوں کو خریدنے میں اور کام میں لائے
 ہیں۔ سہل توں کا خرید کر یا سودی تجارت کو ترویج دینا ہے یا نہیں گریوی ترویج ہیں تو مسلمان تھوڑی
 ترویج تو ضروری دست میں مگر سودی تجارت کی تھوڑی ترویج بھی تو خیر کام ہی ہوگی اور عانت سے
 مسکیت کے تحت میں داخل ہوگی جس طرح ڈاک خانہ میں روپیہ جمع کرنے سے عانت علی العیبتہ
 اسی طرح بلا غور سے دیکھو تو اس سے کہیں زائد و لاتی چیزوں کے خرید کر لینے میں عانت علی العیبتہ
 یہ کہ یہ وجہ ہے کہ عمر اس کو باریک اور اس کو مایوس کے علاوہ بھاری شہادت لکھا ہے کہ اگر
 یہ دکان ایک کو نہ ناپاک ہو کیا ہو اور یاد نہ ہو کہ نہ نسا کو نہ ناپاک ہو یا بھاری شہادت لکھا ہے کہ
 ایک ہو جائیگی اس چیز میں کو یاد رکھو اور دیکھو کہ چادر کیون پاک میں بلی و شہادت لکھا ہے کہ یہ پاک نہ ہونا چاہیے
 کیونکہ ممکن ہوئے وہ کو نہ نہ دھویا ہو جائیگا پاک تھا بلکہ وہ کو نہ دھویا ہو جائیگا پاک تھا بلکہ وہ کو نہ دھویا ہو جائیگا پاک تھا
 چادر کو پاک کہا اس پاک کہنے کی وجہ ہو سکتی ہیں، ایک تو دفع حرج دوسرے یہ کہ جب نہ ہونے کو پاک کہ
 معلوم نہیں وہ کو نہ ناپاک ہے معلوم نہیں یہ کو نہ ناپاک ہے تو صرف شہادت لکھا ہے کہ پاک نہیں کہتی
 اسکی ایک نذر کہتے فقہ میں اور بھی موجود ہے وہ یہ سے کہ جب غلہ کی بالوں بولوں سے پامال کرے

میں تو پہلے ان پر بول دیا کرتے ہیں اس غلہ کے پاک ہونے کو نہتہا ہونے لکھا ہو کہ کچھ غلہ تھا ہون کو دیا جائے
یا حصہ داروں میں تقسیم کر دیا جاوے تو کل غلہ پاک ہو جائیگا۔ اور وجہ یہ لکھتے ہیں کہ مشہور ہو گیا کہ شاید پاک
غلہ دوسرے کے حصہ میں چلا گیا ہو ہمارے حصہ میں نہ رہا ہو اس میں شک نہیں کہ یہ وجہ با اس کے مثل جو
اور وجوہات ہیں سب کمزور ہیں اور سب کا حاصل یہ ہے کہ عموم لمبوی دفع مخرج تعامل علما صلحا یا
تبادل طلاق کی وجہ سے یہ چیزیں طلال اور پاک اور جائز ہیں انہیں دونوں صورتوں پر ڈاکخانہ میں فرو
جمع کرنے کو خیال کرو جس طرح کہ شہر ہون سے وہاں ناپاک چادر اور ناپاک غلہ پاک اور طلال ہو جاتا ہو
اسی طرح کے شہر ہون سے یہاں ڈاک خانہ کا حرام اور ناپاک روپیہ بھی طلال اور پاک ہو گا ویسا حرام
اور ناپاک علی سبیل الغرض کہا گیا اور نہ وہ ایسا نہیں ہے اور اگر اس قسم کے شہر ہون سے قطع نظر کر کے
وہاں عموم لمبوی دفع مخرج تعامل علما صلحا سے حرام و ناپاک کو حلال و پاک بنایا جاتا ہو تو یہاں بھی
ایسا ہی ہونا چاہیے دونوں میں فرق کرنے کی کوئی وجہ نہیں اگر یہ کہا جائے کہ جب ڈاکخانہ نہ تھے
تو صرف حفاظت کی غرض سے لوگ روپیہ کہاں رکھتے تھے جہاں پہلے رکھتے ہوں وہیں اب بھی رکھا
کرین کہا جائیگا جب ڈاکخانہ نہ تھے اور نہ آڈر کے ذریعہ سے روپیہ نہیں بھیجا جاتا تھا تو لوگ کس طرح روپیہ
بچھتے تھے جس طرح پہلے بھیجتے تھے اسی طرح اب بھی بھیجن اگر وہ جائز تو یہ کیوں ناجائز دونوں میں
کیا فرق ہے اگر وہاں کوئی وجہ حرام کی ہے تو یہاں بھی کوئی وجہ حرام کی ہے۔

الجواب: قاعدہ کلیہ ہے کہ امانت اگر مالک کی اجانت سے دوسرے اموال میں مخلوط کر دیا جائے
تو مجموعہ مشترک ہو جاتا ہے فی رد المحتار کتاب الایمان وان باذنه اشتراكا شرکۃ امداد کما لو اختلط
بغير منعه فان فسخ المکس لعدم النقدی پس جب سب بیان سائل وہ روپیہ ملا کر رکھا جاتا
اور نہ ہر ہے کہ یہ خلط بالاذن ہے تو بقدر روپیہ تہاۃ ناجائزین لگے گا اس میں سب کا منظور ہوگا
روپیہ ضرور ہوگا پس ہر شخص بقدر اسی حصہ مشترک کے سبب اس تہاۃ کا ہوگا اور معصیت کی
اجانت ضرور معصیت ہے اور خریدار شیا کو سودی تجارت کی اجانت نہیں کہہ سکتے کیونکہ ہم نے
جب کرنی سے خرید کر اسکی قیمت ادا کر دی تو وہ متیہ اس تاجر کی ملک ہو گئی ہمارا روپیہ معصیت میں
صرف نہیں ہوا اور یہاں تو خود ہمارا ہی روپیہ تہاۃ حرام میں لگایا گیا ہے اور حنظلہ فقہیہ سوال میں
نکویہ ان سب کا جواب یہ ہے کہ ان نظام میں بعض اجزاء واقع میں اجزاء عجبہ سے متمیز و منفرد

میں تو دفع خرچ کے لئے اس کا اعتبار کر لیا گیا اور یہاں بالیقین ہر چند میں بوجہ اشتراک اعانت
 سے تصدیق ہو سکتی ہے اور رسوم بلوی کا جواب مسئلہ منی لکھ میں نہ دیکھ چکا ہے اور اس سے
 ہر فرق دریافت کیا ہے اول تو فرق ہونا مندرجہ میں کیونکہ اس کو بھی منع کیا جاتا ہے جیسا منسلک مذکور
 ہو پھر تامل افید کے احکامات سے فرق بھی ہو سکتا ہے کہ اس میں تامل اب تک نہیں لکھی ہے فرق
 البتہ گریختنا تحقیق ہو جاوے کہ اس روپیہ سے ناجائز کلم نہیں ہو تو سود لینے کے جمع کرنا جائز
 ہو گا۔ واللہ اعلم۔ ۱۸۔ ذیقعدہ سنہ ۱۲۸۵ھ

سوال۔ واللہ صاحب قبلہ نے ایک مرتبہ منی آڈر بھیجنا چھوڑ دیا۔ بجائے اس کے نوٹ بھجوتے
 ہیں نوٹ جہاں جاتے ہیں وہ اس کو فی سیکڑ کچھ آؤن کی کمی سے لینے لڑیں ہر جائز سبب انہیں
 دیوایا ہے۔ لوٹ کمی سے لینا دینا دو وزن ناجائز ہیں مگر سیر سے نزدیک اس کی سے سیر سے دور
 و نباتت پیدا نہیں ہوتی اسکی وجہ حاجت تطویل ہے ورنہ لکھ دیتا۔

سوال۔ ہندو کے یہاں نمک کی تجارت ہوتی ہے اور تین جملہ کا خانہ ہے ایک آٹلی جہت معتبر
 مل گیا اس میں نے روپیہ بچنے کی سبیل یہ رکھی ہے کہ جب مال فروخت ہو جاوے تو نوٹ عید یا
 ایک ماہ بعد ذمہ اسکے دیا جاتے تھے بوجہ دیر میں پہنچنے روپیہ کے آسنے سو لوگ یا تو بندہ
 اس کو سود نہیں دیا اور یہ لکھا کہ ہمارے مذہب میں سود لینا اور دینا ناجائز ہیں اس لئے
 ہم معاملہ سوکھا ہرگز نہیں کر سکتے آسنے لکھا کہ ہم سود نہیں لینگے اور یہ بھی معاملہ طے ہو گیا کہ سود کا
 لین دین کبھی نہ ہو گا البتہ جب نوٹ بھیجتا ہے تو کمی کے ساتھ بھیجتا ہے۔ مسئلہ منی سیکڑ وہ آؤن یا تین
 آؤن کا تھا اب آؤن کے یہاں کٹ کی شرح مختلف اوقات میں مختلف ہو سکتی ہے ہونی چاہئے کہ
 ہمارے روپیہ میں سے گوسالہ کے نام کا بھی کاٹتا ہے اور یہ ہماری ہی قصور نہیں بلکہ آؤن کے یہاں
 قاضی ہر ایک سے بھی ہے سو بندہ یہ دریافت کرتا ہے کہ ہمارے آؤن جائز نہیں معلوم ہوتے
 اسکے بارہ میں کیا کیا جاوے اگر اس سے یہ کہا جاوے کہ یہ معاملہ ہم نہیں کرینگے تو وہ ہرگز بائیکاٹ
 کرے گا کہ نوٹ میں کمی آئے یہاں سود میں شمار نہیں اور گوسالہ کی نسبت بھی نہیں مان سکتا کیونکہ
 ہر دن ہمارے لئے قانون بد نہیں محض کرے گا ثواب کیا عید کیا جاوے جس سے معاملہ شریعت
 کے موافق رہے اور یہ بھی تحریر فرماتے کہ اگر وہ یہ معاملہ رکھے تو بھیر ہوا خدہ زون ہو گا۔

منہ ہر حفظ از حج نوٹ برکی و از ساعت گشت

اور نوٹ میں کمی زیادتی صرف مسلمانوں کے درمیان ناجائز ہے باجب ایک جانب مسلم ہو اور دوسری جانب کافر تو بھی جائز ہے یا نہیں جملہ امور کو مفصلاً تحریر فرمایا ہے۔

ایک جواب۔ نوٹ کی حقیقت حوالہ ہے اور حوالہ میں کمی بیشی جب سعوت یا مشروط ہو رہا ہے البتہ اگر بلا مشروط و عرف ہو تو بعض صورتوں میں تاویل سلیح کی ہو سکتی ہے مگر اب ممکن نہیں میری سمجھ میں آتا اسکی تفسیر ہرگز اسکی کہ نقد روپیہ اس سے لیا جاوے اور کچھ نہیں آتی یا اسپر یہ بات ثابت کر دیا جاوے کہ ہمارے مذہب میں یہ سود ہے یا اسکی کچھ اثر بہت بڑھا کر حق ٹھیرا دیا جاوے اور یہ کہہ دیا جاوے کہ نوٹ برابر سہا بر لیا جاوے گا اور تمہاری کمی اس اضافہ سے پوری کر دی جاوے گی اور یہ تفسیر غالباً سہل ہے نہ ہاگوئنا کہ قصہ سو گروہ آڑھتی آپ کا مشتری ہوتا اور آپ اس سے بائع ہوئے تب تو تاویل حط مٹن کے یہ جائز ہو سکتا تھا گویا اپنا روپیہ وہاں دیتا ہے اور آپ کو شن کم دیتا ہے لیکن آڑھتی وکیل ہوتا ہے وہاں یہ تاویل ممکن نہیں اس لیے میرے نزدیک اسے یوں سمجھا دیا جاوے کہ حق آڑھت اور حصہ گو سالہ یہ سب مجموعہ حق آڑھت میں شمار کرنا چاہئے پھر خواہ وہ بھی میں کسی طرح لکھے کچھ حرج نہیں فقط واللہ اعلم۔

سوال۔ احقر نے ایک شخص کو سونے کی بالیاں پورانی بغرض فروخت دی تھیں اور ذکر تھا کہ از سر نو بنی نگلی انھوں نے ان کو سونے کو فروخت کر کے سنا کر روپیہ دیدیا اور کہہ دیا کہ اس میں سونا اور ڈال کر لے تولہ کی نی بالیاں بناوے حساب بعد میں کر دیا جاوے گا چنانچہ اُسے اتنے ہی دن کی بنا دین یہ صورت ناجائز ہوئی ہے۔ ایک صاحب یہ تاویل کرتے ہیں کہ سونے جو شکی دینے کے ہیں وہ سنا کر کے پاس امانت یا قرض سمجھے جائیں اور زیور دست بہت سونے کو خریدا جائے اس میں نسب ہو گیا اب چونکہ سنا کر ذمہ سنا کر واجب الادا ہیں اس لیے وہ مقدار سنا کر کے سونے اور سکو دیدیا تو ان کو کہ سونے نقد دیکر دست بہت اس سے زیور لے لو پھر اپنے سونے کا سنا کر اس سے کرو اور ایک صاحب یہ تاویل کرتے ہیں کہ سنا کر ہماری طرف سے سونے کا سونا خریدنے کے لیے وکیل ہے سونے میں شکی لے چکا ہو اور اس کا سونا اپنے پاس سے خرید لایا ہے اس کا مطالبہ ب کرتا ہے حضور اس میں کیا فتوے دے رہے ہیں۔

ایک جواب۔ تاویل تالیف نہیں ہو سکتی یہ کہ دکانت تاویل کیے ہوگی اور تاویل یہاں پر نہیں

نہ کہرا روپیہ واول ہرگز سنا کر زیور۔

۱۔ امانت جہد سنا کی ملک ہوگی اور اب انکی سچ ہو رہی ہیں اور وہ عینہ نمار کے پاس
 جو دین تو قرض کی تاویل نہیں ہو سکتی، چونکہ نہ اتنے بجا قرض دیا نہ تسدیت کی وجہ سے اس کے ذمہ دین ہوا
 نہ کہ لہذا نہ تسدیت ہوگی اور امانت میں روپیہ سچین ہوا ہے تو عقد تعلق اس روپیہ سے ہوگا اور وہ
 بالکل من مود نہیں تو اس لیے لازم آئے کہ جب اس کا پس جب قرض ہوا نہ امانت ہے عقد کا تعلق
 وفاق نہ ہو اس صوفیہ میں صرف یہ صورت جائز ہو سکے گی کہ اپنی امانت اول واپس کرے اور اس کے
 اس روپیہ مردود سے اور دست بہ دست خریدے اور اگر وہ صحت کے نکلے تو اس کے اصل سولہ ہونے
 تو یہ بہ نسبت کر ڈالنے کے یا بوجہ مخلو اگر دینے کے تو بہت وہ دین ہو گیا اور اس صوفیہ میں تاویل قابل
 عمل نہیں ہے اور تاویل مافی بہت صحت سمجھ ہے۔ فقط واسلہ السلام

سوال امانت جس سود سے اور لوگ اس سے سود پہ لیتے ہیں وہ شخص پر لیتے ہیں جب ان لوگ
 ی کو کوئی عین نہیں ہوتا، کوئی دستہ داری نہیں دیتا کہ وہ بچو یا قرض سود پر روپیہ لے کر تب
 اس حالت میں دونوں سود لیتے ہیں اور دینے والا کیونکر نہکار ہوگا وہ بچا رہے تو بوری لے کر تب
 کوئی عین نہیں ہوتا ہے ورنہ وہ نہیں ہوتا ہے کوئی شخص اس سے قرض لے سود کا دیر پوچھتا ہے
 کیونکہ نہ اس کی حالت میں صرف دینے والا نہکار ہوگا دینے والا ہوں ہوگا۔

۲۔ جواب۔ براہگ سودی روپیہ لیتے ہیں جہاں تک دیکھا گیا ہے حصول قصور کے لیے بتے ہیں اور جو
 ضرورت میں بھی لیتے ہیں تو اپنے گھر کے ذخیرہ کو یا پور کو اس سبب کو محفوظ رکھنا چاہتے ہیں کہ یہ بھی اپنے
 پاس رہے اور قرض سے کام چلاوے پس یہ بھی ضرورت میں لینا ہوا وہ ضرورت ہوں تو پور سے
 ہو سکتی ہے کہ اول سب چیزیں انہی چیزیں یا اپنی شان و روضہ محفوظ رکھنے کے واسطے ضرورت کی
 محنت کرنے کو ہر سمجھتے ہیں سو عقلاً و شرعاً یہ ضرورتیں قابل اعتبار نہیں سمجھیں ان سب کے بعد اس کا
 اضطرار کے وقت مردار کھانا بھیک مانگ لینا درست ہو پس سود پر قرض لینے کی کسی حالت میں
 ضرورت نہیں ہے اس لیے یہ نہکار ہوگا فقط واسلہ السلام ۲۲ شعبان ۱۳۸۵ ہجری

سوال چند لوگ گورنمنٹی نوکر ہیں یعنی رسالہ میں اور نوکر ہونے کی سبب کو سولہ ہیں ہونے اور کوئی
 شمارہ برس کا نوکر ہے اور کوئی برس کا نوکر ہے اور جب نوکر ہوئے تھے تو یہ قاعدہ تھا کہ
 ۱۰ سال پہلے نیا باری ہوا ہے جسے ہر ایک سو روپیہ ملتا ہے یہ سسر کا رکاش ہوتی ہے حدود

نفع شہادت سود و جہاد

مستحق کسی ایسا مرد ملازمان از سرکار ہستی

اثر حافی سو روپیہ کی ہے جب کہ ڈھائی سو روپیہ لوبا سو جاتا ہے پھر نہیں کٹا جاتا ہے اور سو روپیہ
بنک میں جمع ہو جاتا ہے اور اس روپیہ کا سود ہر ماہ سرکار دیتی ہے اور جو لوگ کہ سود دیتے ہیں
کہتے ہیں تو سرکار اسے دستخط کر لیتی ہے اور سود کارو پیہ بھی اصل روپیہ میں ملو دیتی ہے اور
روپیہ اپنے صرفت میں آتا ہے یعنی اگر سوار کا گھوڑا امر جالبے تو سوار کو سرکار کسی روپیہ سے گھوڑا
خرید کر دیتی ہے اور جس کا گھوڑا نہیں مڑتا ہے تو اس کو سرکار ہر ماہ سود دیتی ہے فرض کوئی بچے
کی صورت نہیں کہ اس کا روزگاری بھی قائم کرے اور سود سے بھی بچے مگر گھوڑا نہ مرے تو اس وقت
لو کری چھوڑ کر آوے اس وقت اس کا روپیہ جمع و سود کل سرکار سے دیتی ہے اور اگر وہ چاہے کہ میں
جمع لے لوں اور سود نہ لوں تو اس کی جمع کا روپیہ بھی مارا جاتا ہے اور تنخواہ مبلغ مہ ماہوار کی ہے۔

الجواب۔ خاص اس صورت میں سرکار جو سود کے نام سے دیتی ہے وہ سود نہیں ہے اس کا لینا
درست ہے لیکن خدا اور ساری صورتوں کو اس پر قیاس نہ کیا جاوے لان ماہم مباح برضا ہم و
انما یلحق فی بعض الصور اثم العقد ولا عقد بالجبر لیکن اگر یہ مقدار سود مذکور کی مساکین میں صرف
کر دیا جاسے تو خوب ہے درع مایریک اسے لایریک فقط ۲۴ صفر ۱۳۲۸ھ

سوال۔ انگریزی پریسری نوٹ کے منافع کا لینا گورنمنٹ کے ہائز ہے یا ناجائز بینوا تو خبر دوا

الجواب۔ فی الہدایۃ داربوا بین المسلم والحزنی دلت بذہ الروایۃ بعد تفصیلہا بتعلیلہا علی کون

المال الذی حصل من حربی برضاہ بد غدرو لو بالفقو والفا سدة الباطلۃ مب خا عندانی حنیفۃ وایا

الار۔ است نہ ابانۃ العقد کما اذا باع الحرمن المستقرض البیاد سیتفا جعہ والوعید الیارد فی النصوص

بخصر فی اہل امان بل یعم الاکل والعقد والاعانۃ کہ روی عن الشراکل الربوا وکلک وشیاء ہر

و کاتب الحدیث فالتفتۃ بالجملۃ ان المال فی الصورة المسؤل منها مباح وذل العقد حرام لہم

فالتفتۃ من المسلم الذی یأخذ بالبین و من الحزنی بانہ واحد بذہ اذا بست کون الدار دار حرب وکم حنیفۃ

قوة لبان الجملۃ والافدا مسلخ لا باقۃ المال ایضا و اللہ اعلم ۹ ربیع الثانی ۱۳۲۸ھ

سوال۔ ہندوستان میں یہود اور نصاریٰ ت سود لینا سب راکے مولانا شہید العزیز رحمۃ

اللہ علیہ وسلم سے ملے ہوئے تھے اور سب تحریر مولانا عبدالحی صاحب علیہ الرحمۃ تافست ان روئے تحقیق

اکس کا جواب ہے۔

فی دفع پریسری نوٹ

فی دفع پریسری نوٹ

نیست لیکن اینقدر ظاهرست که گشتن سود از حربیان باین وجه حلال است که مال حربی مباح است
اگر ضمن آن نقض عهده نباشد و حربی چون خود بخود بدیده بلا شبهه حلال خواهد بود و دادن سود ببحر بیان
باین وجه حلال است که خورانی در حرام مسلمان درست نیست و آنها حرام خوارند اگر چیزی بطریق سودا
خواهد شد بیش ازین نیست که حرام خواهد خورد و

الجواب - قد رأيت كلامه رحمه الله تعالى الدال على ما همتم في قولكم أولا ولكن حجبة الدال توقف
 على صحة في نفسه وثبوتها بالدليل ولم يثبت ثم اطلاقه في الاخذ والاعطاء بخالف لما صرح به في الشايفه
 عن الفتح مؤيداً له بالسبيل الكبير من ان مرادهم ما اذا حصلت الزيادة للمسلم لا مطلقاً وما قلتم ما نيا فاقول ان
 العقد عندي فاسد او باطل ولا نسلم استلزام فساد العقد وبطلانه نجحت الممال الا ترى ان عقد بيع
 المحرم حرام وباطل لكنه لو باع من مديونه الجاهل للمدين مثلاً دينه وقبض الممال تاو ياللا سعيته فحقه يحل الممال
 مع بطلان العقد ويتايد بما في رد المحتار من قول الدال مختار مطلقاً يقول اى ولو بعقد فاسد تحت قوله لان
 ما لم يسهل بفساد مطلقاً فحكم بحون العقد فاسد او كون الممال حلالاً وما قلتم ان الثاني المنص محرم
 للعقد وهو ما ذهب اليه في فهم مراد اصحابنا حرام ولم ار احداً من اصحاب الفتاوى في النهي ب حكم بماله
 مقصوداً ااصل الممال قال لا يغيره تعرضه لاشباتا او نفياً فلا دلالة ولا تخصيص والمسلم اعلم من زو يقدره ^{١٣٢}

سوال اگر بنک گھریں روپیہ جمع کیا جاوے تو اسکے سووے منتفع ہونا جائز ہے یا نہیں گھریں
 بنک قوم نصرانی ہیں۔

اجواب۔ سودنصوص قطعہ ہے حرام ہوا و اطمان نصوص سے اس میں نصرانی و غیر نصرانی سب برابر ہیں و اباحت الئے لایستلزم جواز العقد بہ خافہم والدہ تعالیٰ اعلم و علمہ تم و احکم م ذلیقہ ۱۱۲۱
سوال۔ بنظر حالت موجودہ و اخلاص مسلمانان کیا سود کا پس دین خواہ آپس میں ہو غداہ غیر اقوام سے
 بشرعاً جائز ہے یا نہیں۔

الجواب جب آیت تجوید ربو کی نازل ہوئی ہے افلاس، سو قسے زیادہ تھا اور نیز بہت سا
 سودا ان معاملات کے متعلق باقی تھا جو کہ زمانہ جاہلیت اور حالت کفر میں ہوئے تھے اس پر بھی حکم ہر کہ
 یہ وہ چیز ہے جو در زمانہ رسول کی امانت و شہادت تک پہنچا رہا ہے جب متعاقبین کی حالت کفر کا سود
 و حال کا زمانہ نہیں رہا ہے تو اب یہ ایسا معاملہ بن گیا جو کہ جائز سمجھا جاوے گا اور نہ زمانہ نزول

فشافق بنک

دفعہ شہریت حاصل کر کے مسلمان بنانے

دین میں برکت دینی سے پہلے تہ نعلیٰ ہے اس لئے ذہن میں موعود ہے، انہیں ہم دین راہ و آہن سے بہت
 اچانک سے ایسا نہ نہیں، بعض سال کے نزدیک شایب بالذریعہ میں نہیں اور اتنی ہی، یہ یہ علم ہمارا اور
 کو مفود نہیں ہے سب سے کتب میں کہانی کا ہے الغصب بن الہدایت، مسلمان کو ہو کہ مانتا تھا، عتبات فرشتہ
 بہت روزمرہ باز رہی اور رست ہمدرد باب الفلح میں پہنچی تہ حدیثہ عمل کی تہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم نے کفار و نجس ان سے ہیں تہ و اپر صلح کی تھی ان میں یہ کہی تھی کہ مانتا تھا، عتبات فرشتہ
 کھا کو کل روات روکا گیا تو مسلمانوں کو کہتے ملال ہوگا و مانتا تھا، عتبات فرشتہ میں انہ لارہوا میں مسلمہ
 والہ کنز فی قدیستہ و ابانہ المال ابانہ التقدر و بعد اعلم۔ سوم روز بقدرہ ۳۳۳

سوال - یہ مسئلہ استفسار طلب ہے کہ حضور والا کو معلوم ہوگا کہ ہندوستان میں اکثر کمپنیاں (جہاں
 تجارت) ایسی ہیں جو جان اوٹل کا بیمہ کیا کرتی ہیں اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ وہ جماعت تجارت کی
 جو مشترک تمام ہیں وہ مال منقولہ و غبہ منقولہ ہر ایک کمیشن سالانہ لیا کرتی ہیں اور اگر انہ سال کے مال
 صرف ہر چھ فیس زدگی کے تلف ہر ہاؤس تو سبقت یقین مال ہر انھوں نے کمیشن لیا ہے سقدر
 یقین یک مشت مالک مال تلف شدہ کو دہریا کرتے ہیں اکثر لوگ اپنی حاد کا بیمہ کراہتے ہیں
 یہ طریقہ اس قدر رائج ہے کہ غالباً اس سے آبخواب بھی واقف ہونگے پس آپ سے دریافت کرنا
 ہوں کہ آیا یہ طریقہ بیمہ کا شرعاً جائز ہو سکتا ہے یا نہیں مثلاً یہ بھی عرض کرتا ہوں کہ اکثر لوگ ٹٹ
 وغیرہ بذریعہ حبشہ شہرہ لفافہ کے ڈاک کی معرفت روانہ کیا کرتے ہیں جس سے مقصود صرف
 حفاظت ٹٹ ہوتی ہے پس اگر بیمہ کرنا ناچار ہوگا تو غالباً حبشہ کی کر کے ٹٹ روانہ کرنا بھی خلاف
 شرع شریف ہوگا اسبکہ یہ سمع خراسانی معارف فہمائی جاوے۔

الجواب - ان اشہار تہ و تجار تہ بیون میں کمپنیاں جو مالک کو خاص صورتوں میں سعادہ مند
 دیتی ہیں صورتہ تودہ دوس ہے اس مال تلف شدہ کا مگر فاق من عوض ہے اس رقم کا بھاپا نہ
 ماسلانہ داخل کی جاتی ہے کیونکہ ان کو مقصود وہی ہے ورنہ مال ضائع سے ان کو کیا نفع ہو سکتا
 اس باعتبار صورتہ کے تودہ شمار ہے لہذا تلبس الملک علی الخطر والال فی الجاہلین اور باعتبار حقیقت
 کے سود ہے عدم شرط مساوۃ فی الجاہلین فیما یجب فیہ السادۃ اور قمار اور سود و دوزخ مرام
 میں ہیں۔ عتبات فرشتہ اس طرح ہاں بیمہ وہ صورتہ نہ صرف ہے لان المال فیہ عوض من

عمر مہم، منہ نفس و بقیۃ سورت بے ایمان مادی مال رشتہ یہ۔ وغیرہ ۵۵ ہوا کہ نہ تین کرایا ہوا ہے
 اس کی تہمت اور ہے کیونکہ وہ کہہ دے اس پر جو چاہے تہمت اور بہت تہمت میں پس یہ عامہ عقدا
 سے اور عملہ ہوا کہ جیسے میں ۱۰ جہد تراوت ازبہ سے اور تکی یہ قومہ دارنی تاوان کی اشتہار اس کی علی لاجہ
 پس یہ نفس فقہا سے ہا سب سے تہمت ہر جہمیان کے کہ کچی اس مال یا جان نہ کہ کچی کل نہیں
 رہی اس میں یہ تاویل عمل نہیں فی الدار المختار باب الدویہ و اشتہار الطغمان علی الامین فی رد المختار
 و انہ حاسنیۃ القتال و قد یفرق بانہ ہماست جہ علی المحقق تصد اجلات الایہ الشکر فائدہ مستاجر علی
 اعلیٰ مال فی رد المختار باب تہمت جہ و انہ نفس مالک فی یہ لی قولہ ملا قالا شہدہ فی رد المختار
 فی امرت نہ ہماست من جہاں ہوا کہ من انکلا سے عمر و ابن الملک علی مع افقت و فی رد المختار
 در شاہر بالزیادہ علی المحقق تصد ثنائ و سے بانجوا من لایزال سے کہ بیس علی الفحل و انہ علم و ہماست
سوال۔ آو یا شکر تصد ویرا کے عوض میں ایک مدت معینہ کے بعد ملے ہا کس طور پر جائز ہے مند
 ایک دو چہم کے حساب سے آو فروخت ہوتے ہیں تو اب ایک کہ آو ویرا ایک رہے کہ ملے ہوتے ہیں
 کے بعد اس نرخ پر کہ ہر نرخ سے اس وقت بازار میں غلہ فروخت ہوتا ہو لینا چاہیے یا ناں میں جو نرخ غلہ
 سے اسکی حساب سے لینا چاہیے بالتفصیل بیان فرمائیے گا۔

وہ جو کہ آو فروخت کرے تو ہر نرخ سے لینا چاہیے

ابو اسبغہ فی الدار المختار باب الربوا وان وہ ہماست ہوا ہی اللہ یہ رد و او الحجاز علی النفس و فی النساء و
 مع النساء و فی رد المختار فی التصفیۃ الآتیۃ و انہ القدر ہوا غلہ المسفق کبیع موزون موزون وکیل سبیل
 علاف الخلف کین کیل موزون نسبیۃ فائدہ جہا راہ ویرا ہون و جو طرفین کے نزدیک ہو ہنس کے
 ہوتے کیلے ہیں و امام ابو یوسف کے نزدیک ہو ہمارے عرف کے در فی او رد و ہر ملے بالاعتبار
 تبعاً للعرف و فی اس کا صرح ہے فی کتب الفقہ اور آو ویرا شکر تصد موزون میں پس آو ویرا شکر تصد کے
 غرض اگر ہون یہ وسیعہ فروخت کیے جاوین تو امام ابو یوسف کے نزدیک و فی ہر جہ ہون
 امام ابن الدار المختار و طرفین کے نزدیک اگر وزن غلہ کا میں ہو ہواست کہ میں سیر میں میں سے
 اس مال و آئندہ کا اس سے کم ہوا زیادہ ہو تو جائز ہے لہذا سبق من رد المختار و انہ علی
 فروخت کیا کہ جو نرخ ہو گا مثلاً یہ نابا کر ہے اور اگر گہون اور ہوس کے دلاوہ اور فروخت کرے اس پر
 لزوم ہے کے سوا قدر اشباہا ویرا ہوا کر ہے جیسا کہ مذکور ہوا و انہ علی ہر جہ ہوا

نہیں پراپنا قبضہ کر لے زیادہ سرت سے یا نہیں۔

الجواب۔ صورت مسئلہ درست ہے مع الکراہۃ کسب العینۃ کافی الہدیہ یہ ۳۰ رجب الثانی ۱۳۲۵ھ

سوال حاجی محسن شیرازی جو ہنگلی میں تھے اُسے ایک فنڈ یعنی چندہ سرکار انگلشیہ میں وقف کر دیا ہے اُس کے سود سے انگریزی کالج واسکولون میں جو طلبہ مسلمانانِ مگریزی می خوانان کو سالیانہ امتحان میں کامیاب ہونے سے بخشش دیا جاتا ہے آیا روایہ دیا نہیں۔

الجواب۔ اس آمدنی سے انعام وغیرہ جو دیا جاتا ہے لینا جائز ہے لیکن اس جواز سے یہ نہ سمجھا جائے کہ انگریزوں سے سود کا معاملہ کرنا درست ہے جیسا بعض لوگ سمجھ گئے ہیں بلکہ اس جائز ہونے کی بنیاد و سند امر ہے جو مختصر تحریر سے پورا منکشف نہیں ہو سکتا اور مطول تحریر کی فرصت نہیں واللہ تعالیٰ اعلم ۲۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ

کتاب الوکالۃ

سوال۔ ایک قطعہ زمین میں چند حجرات طلبہ کے لئے بنائے گئی تھیں دو ہزار روپے خرچ ہو گا اور نظام ہراوہ ہو نہیں سکتا اُس کے لئے چند فراہم کیا استفادہ فرماہم نہیں ہونی کہ جس میں وہ حجرات تیار ہو جائیں بلکہ فراہم کنندہ تساہل بھی کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جو رقم فراہم ہوگی اور جو ہوگی حسبِ تجویز مقررہ حجروں میں صرف کرینگے اُسی قطعہ میں مسجد بھی تیار ہو رہی ہے مگر اس کا بانی اور شخص ہے حجروں کے چند دہ ہندون میں سے ایک شخص اپنی رقم واپس لینا چاہتا ہے اور اس رقم کو مسجد میں خرچ کرنا چاہتا ہے اور کہتا ہے کہ چونکہ تم تعمیر حجروں میں تساہل کرتے ہو تو میں اپنی رقم کو کیوں معطل کروں بلکہ مقبرہ مسجد میں خرچ کروں ساعیان تعمیر حجرات کہتے ہیں کہ تم نے حجروں کی تعمیر کے لئے یہ رقم دی جو تم کو واپس لینا اور دوسری تعمیر میں خرچ کرنے کا اختیار نہیں پس صورۃ مذکورہ میں وہ اپنی رقم واپس لے سکتا ہے یا نہیں اگر اس کو حق رجوع حاصل نہیں اور اُس نے باصرہ تعمیر سے لے لئے دونوں گہرا ہو گئے یا نہیں اور تحصیلہ رضائن ہو گا یا نہیں۔

الجواب۔ کسی شخص کو کسی خاص جگہ صرف کرنے کے لئے روپیہ دینے سے وہ روپیہ پیش دینے والے کی ملکیت خارج نہیں ہوتا لہذا یہ شخص اپنی رقم واپس کر سکتا ہے اور واپس کر کے اختیار ہے

نقصان انعام از رقم سود و ربح اسکول یا

ن جواز وائی روپیہ از قبل قبل صرف

انوار مدین و سنہ اربعہ ہجری میں شرف کر کے کیونکہ اس شخص کو روپیہ دیا ہے وہ کہیں ہے اور بد کھیل میں یہ
سوائے جس طرح اس پاس ہوتے ہیں ان ملکات نہیں ہونا اسی طرح کوئل کے پاس ہوا سنہ
۱۵۰۰ اور ۱۵۰۱ ہجری میں ہوتا تھا گنجائش شہر ہو ۱۵۰۰ شعبان ۱۵۰۰

سوال مذکورہ کے کتب نامہ کا تعلق اور عمر کا دوست سے زید کو گمان ہے اب یہ کہ اگر یہ کتب
من کوئی حنفی تصرف کرونگا تو عمر کے خدشہ نہ ہوگا اس گمان پر زید کتب خانہ کی محض کتب
خالہ کو اس دعوہ پر دے دیتا ہے کہ خالہ ان کتابوں کو فروخت کر کے اپنا حق حاصل کرے اور زید
کے پاس وہ کتب میں موجود ہوں تو زید کو دے دے اور زید پرستور وہ کتابیں کتب خانہ میں رکھ
کرے اس حدت کرنے سے عمر کے کتب خانہ کا کچھ نقصان نہیں اور خالہ کا کام بھی حل ہوتا ہے ورنہ
چونکہ زید کو گمان غالب ہے کہ عمر و اس حنفی تصرف کو جو بغرض نفع رسائی قدر ہے (کہ خالہ بھی عمر کا
دوست ہے) جائز رکھے گا اس لیے تصرف بجا جازت تصرف نہیں مینا تو کیا زید و خالہ کو ایسا تصرف
جائز ہے بصورت مذکورہ بالا زید نے اصلاح الرسوم بتسلیم الدین (جو ایک ہی جلد میں مجتہدین
نامہ کو دین خالہ کے ایجنٹ نے ان کو فروخت کر ڈالا اصلاح الرسوم کی قیمت میرا ہے اور تعلیم الدین
کی ۲ جلد کی قیمت ار رکھی گئی اور خالہ کے ذمہ کل یہ انگلے گئے جو اصل قیمت ان کتابوں سے
بہتر ہے لہذا ایجنٹ نے خالہ کی طرف سے زید کو اصلاح الرسوم اور جب کی قیمتیں دے دی ہیں وہ بڑا
کی قیمت نہیں دی بلکہ خالہ کی کتابوں میں بتسلیم الدین کے نسخے موجود تھے ان ہی میں سے ایک
نسخہ تعلیم الدین کا زید کو دے دیا یہ نسخہ زید نے ان کو فروخت کر ڈالا اب اگر یہ کوئی تعلیم الدین
اور اصلاح الرسوم خرید کر کے اور اصلاح الدین کا دسے کر دو نوں کتابیں ایک بن مجتہد کرے
کتب نامہ میں بدستور رکھے اور ۲ جو بتسلیم الدین کے فروخت ہوئے اس نفع ہوا یہ خود دے
یہ جائز ہو یا نہیں (۲) یا یہ جو تعلیم الدین فروخت کرے اسے زید کو دے دے اگر یہ زید کو دے
اور خالہ پھر دوسری تعلیم الدین کی عام قیمت سے لیکر بعد کر ربطہ بقید مذکورہ مارکتب نامہ میں
رکھ دے تو جائز ہے یا نہیں تعلیم الدین کی عام اور اصلی قیمت ۶ روپے کہنہ مذکورہ یہ نسخے
کی وجہ سے اسے یہاں ۶ کو دیتا ہے اسی بنا پر یہ کو فروخت کیا ورنہ کیا کوئی
الجواب اول دورہ ہونا پابندیوں میں کہ قیمت مضمولی جواز بقدر فساد

کتاب یہ شل تصرف کوئل کے ہے دوسرا امر یہ کہ حقیقت اس تصرف کی اقراض و استقراض نہیں کیوں
 کتاب ذوات القیم سے ہے ذوات الامثال ہے نہیں ان دونوں امور ان سے معلوم ہو گیا کہ یہ کوئل
 عمرو کا ہی اور خالد کوئل ہے اور اس کوئل کو خالد کا پس ایچٹ کا فروخت کرنا بواسطہ شل بیچنا ملک
 کے ہے اور زید سے جو خالد کے ذمے نہ لگا ہے چونکہ زید مشتری نہیں بلکہ ماذون فی بیع ہے اسلئے
 یہ نہ لگانا ایسا ہے جیسے موکل کوئل سے کہہ دے کہ یہ چیز یا کو فروخت کرنا تو اس سے یہ نہ
 اس کے ذمے نہیں ہے اور اگر اس سے زیادہ کو فروخت کرے تو وہ ملک موکل کی ہے اس کا رکنا
 کوئل کو جائز نہیں اب اصلاح الرسوم اور عہد کی قیمت جو یہ دی گئی یہ تو فروخت ہو گئی اور تلامذہ الدین
 باستنور ملک عمرو کی ہے اور دوسرا نسخہ تعلیم الدین کا جو ہادہ میں لیا اور یہ نسخہ حدیث شل اصل ان کے
 تبدیل بہ ملک عمرو کی ہو گیا اب جو زید نے کو فروخت کیا یہ بھی ملک عمرو کی ہیں لہذا اگر زید کو
 رکنا حرام ہے، (جواب سوال دوم متعلق سوال اول) جب یہ عمرو کی ملک ہیں تو بشرط ضل
 متیقن عمرو کے اگر زید نے اسکی تعلیم الدین خرید لی تو بیع صحیح ہو جائیگی خلاصہ کلام یہ ہے کہ زید ان
 تصرفات میں غیر اصل ہے نہ خود اس کو کوئی انتفاع جائز اور نہ کوئی ایسا تصرف جائز جس میں ملک
 کو عمرو یا کسی سے جائز نہیں۔ ۱۲ رجب ۱۳۲۲ھ

کتاب الفکالہ

حوالہ کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کا نکاح ہندہ سے بھرمسلیخ اڑھائی ہزار روپے
 کے تیار پایا اور خالد و الزید بنیامان امانے مہر انہ طرف زید ہوا بعد عرصہ چھ سات سال کے
 خالد نے اپنی جائیداد منقولہ اپنے تین لڑکوں عمرو و بکر و زید اور اپنی ایک زوجہ میں زبانی تقسیم کر کے
 اپنے قبضہ میں رکھی اسکے چند یوم بعد زید کا انتقال ہو گیا بعد ازاں خالد بھی مر گیا اس حالت میں
 عمرو و بکر اسکی جائیداد کے وارث ہوئے اور جو حصہ عمرو و بکر کو جائیداد خالد سے ملے ہیں وہ بہت کم قیمت
 ہیں اب نہ زوجہ زید و عوی اپنے مہر کا اپنے بھائی اور ماموں کی معرفت سے عمرو و بکر پر کرتی ہو اور
 بکرا ہی زبانی گواہان نکاح و قاضی نکاح پڑھانے والے کی ضمانت خالد ادا لے مہر حسب نشانہ
 ادا کرتی ہو اور کوئی ثبوت تحریری اس بارہ میں نہیں رکھتی اور عمرو و بکر بیان کرتے ہیں کہ ہم سے

دعویٰ برائے شل

نہی نادر ہے اپنا ناسن ہونا مھر کا بیان نہیں کیا کہ کیا اندر ذی شمع اندر بیت شمع مگر مستحق ہو
 مگر مذکور ہو سکتے ہیں اور اگر ہو نہ تھے تو بقدر ایش پانی ہے اس کے واسطے مگر دیکھا ما
 زیادہ بھی دیکھتے مستحق ہیں مینا تو جبراً

اگرچہ اس سے دورا لیکر کفایت کے گواہ ہو تو وہین کفایت ثابت ہو جائے گی اس کفایت بالمدل سے
 کفایت سے اعلیٰ نہیں ہوتی پس دوا کر کفالت میرا تھا پر مقدم ہے پس نہ زیادہ و نہ کم است
 مگر ایک ایک قبضہ میں ہے نہ مھر و وصول کر سکتی ہے اگر زیادہ کفایت نہ کرے تو زیادہ کفایت نہ کرے
 نہیں ہو سکتا اور مھر و مکر زیادہ ترکہ سے بقدر واجب حق کے وصول کر دے میں چھوٹا بیگ
 یا زیادہ ہو تو ترکہ کے ترکہ سے مھر و مکر کچھ نقص نہیں کر سکتا۔ اما کسی نے بارال ذل تطل
 کہا بعد موثر فی من مال ثم ترجع اثرہ میں المکمل عمر انکانت بہ ۵۰ شایہ ۳۰ شایہ ۲۰

باب الحوالہ

سوال۔ ایک شخص نے کسی کی واجب دوا قسم روک لی دوست نے دیکھا کہ اس سے
 جس کا کہہ گا اس سے دے ہی نہیں سکتی واجب اندر تھمتی جو اصل قرض تھا اس کو دے دی
 سوال کیا کہ جو شخص کو کہہ با کہ ہمارے روپے ہم نے اس کو دے دیے اس نے جواب
 دیا تو یہ مستحب ہو یا نہیں۔

جواب۔ بجا یہ معتبر نہیں بدل علیہ اشتراط رضا لمیل والمحتال علیہ وائتہ فی الحوالہ۔
 ہر رجب الاول ۱۳۲۵ھ

کتاب الودیۃ

اس سوال۔ زید عمرو کے پاس وقتاً فوقتاً امانت رکھتا تھا اور بوقت ضرورت پڑے تیار ہوا دینا
 تک رہا مگر جانیں نے کچھ لکھا لکھا یا نہیں ایک مرتبہ زید نے عمرو سے پہلے یہ جو اس کا
 دست تھا طلب کیا عمرو نے کہا کہ مجھے تو یاد ہے کہ صرف وہ ہیں زید نے زبان پا دو بائیں
 لکھوئے لاکر پھر اس سے حوالہ کئے اب زید نے دوبارہ عمرو کو وہ دیا کہ فلان وہ ان سے فرما

درجہ اولیٰ

درجہ اولیٰ

ہمارے پاس روانہ کرنا عمر دینے نہ بھیجا اس وقت روپیہ لیکر وعدہ تو کیا جب زید بذر بیجہ تحریر پیشاخی ہوا
 تو عمرو نے لکھا کہ میرے ذمہ ہمارا کچھ نہیں پھر تو اسکی جیس جیس ایک مدت تک رہی زید نے بیج دفع
 کی غرض سے یہ لکھا کہ تم یہ سب لغات مسہ کسی مدرسہ یا بیعت غایت میں دینا و باین نیت کہ یا اللہ اگر زید کا
 روپیہ تیرے پاس کو ورنہ بھکو ثواب ملے عمرو نے جیلا کے صرف زید کے نام روپیہ داخل کیا اور لکھا کہ
 تم نے تیرا دلوایا ہے تو ایسی مشتبہ صورت میں جب کہ زید کی تحریر کے خلاف روپیہ عمرو نے صدقہ
 کیا تو زید کو سبغ صد عمر و کو دینا چاہیے یا نہیں فقط

الجواب جب اول بار میں زید کی یاد دہانی پر عمرو نے صد ادا کئے تو بدلتا حال اسکی وجہ کا
 اقرار کر لیا جو اس پر حجت ہے اب دوبارہ جو زید نے عمر و کو صد دینے وہ امانت میں اس کا رکھنا عمرو کو
 جائز نہ تھا اس لئے یہ کہنا کہ تیرا دلوایا ہے غلط ہے اور یہ صد زید کی طرف سے ہو گیا اور یہ صد
 دینا خلاف تحریر زید نہیں جو زید کا اصل مقصود تو یہی تھا کہ میری طرف سے دیا جاوے دوسری
 بات محض رفع نزاع کے لئے کہہ دی تھی پس خلاف مقصود نہیں ہوا اسلیے یہ صد زید سے عمرو
 لے سکتا ہے اور نہ عمرو سے زید۔ واللہ اعلم ہر ذی الحجۃ ۱۳۲۱ھ

سوال اگر غم در مال ایتمام برادر اعیانی خود خیانت می کند و مال او شان بیفادہ مصروف می
 سازد درین صورت مال ایتمام مذکور برای محافظت و تصرف برائمان حوالہ شخص دیگر یا بن مستر
 کردہ شود جائز است یا نہ و عجز صد فاسد و مادرے دارند اگر با ایشان حوالہ کردہ شود درست است
 یا نہ۔ بینوا توجہ روا۔

الجواب فی الدلالتا رباب الحضانه ولوالاب مندراید فتح کسب الالبین الی امین کافی سائر الاملاک
 لہ از بن روایت ثابت شد کہ ہر گاہ پدر کہ علی الاطلاق ولایت می دارد تہذیر و تلافی ممنوع
 التصرف و سلب الولایت می شود پس تا بعد چہ رسد و در امین تجزیص مادہ نیست ہر کس کہ است
 امانت و حفاظت و مشہدہ باشد حق و مقدمہ تراست۔ واللہ اعلم ۱۵ رمضان المبارک ۱۳۲۲ھ

سوال ایک قصبہ بن جان مسجد و عید گاہ کی تعمیر کی وقتاً فوقتاً ضرورت واقع ہوئی اور
 پانے آسانی ایک آمدنی دواہی کی حاجت محسوس ہوئی لہذا تمام باشندگان نے جمع ہو کر یہ صورت
 نکالی کہ اس امر پر اتفاق کیا کہ تمام لوگ بوقت فروختگی مال بحساب فی روپیہ ایک چھپہ ام دیا کریں تاکہ

تذکرہ اصناف تابع زور شدہ

تذکرہ اصناف تابع زور شدہ

رفتہ رقم مستحق ہو جائے اور بوقت ضرورت خاص ان ہی مسجدوں میں کام آئے اور صرف کچھائی
پنایہ اس پر عملدرآمد شروع ہوا اور اہم نظام کے لیے الامداد مع مسجد کو متولی مقرر کیا اور یہ آمدنی
میشد بطور امانت خریداران قصبہ کے پاس جمع ہوتی رہی اور بوقت ضرورت متولی نے خریداران
تہہ حوالہ کر کے مصارف مخصوصہ و مسترد شدہ زین صرف کیا اور اگر کبھی کسی خریدار نے ملازم
مستحق ہونے کے اور صرف یا کسی دوسری مسجد میں نہ صرف کیا تو اہل امانت قصبہ و متولی نے
اُسے امداد وصول کیا اور ہمیشہ زمانہ دراز تک امور مذکورہ بالا پر عملدرآمد ہوتا رہا اب کچھ زمانہ
تک نہ خریداران جو محض بحیثیت امین اس رقم امانت پر قابض ہیں دینے سے انکار کرتے ہیں
و اب ان حضرات کو شرعاً رقم مذکور روک لینا اور علاوہ اس مسجد کے جس کے لیے تخصیص کی گئی
ہو مسجد اور کار خیر میں چاہیں صرف کر سکتے ہیں یا نہیں اور متولی مساجد مخصوصہ کو اتحاق
وصول کرتے رقم وصول کا سبب یا نہیں۔ بنو ابی الکتاب۔

الجواب جس شخص کے پاس یہ رقم جمع ہوئی ہے اس میں اگر خود اس شخص کی بھی کسی قدر رقم
ہو تو اس قدر میں اس امین کو اختیار ہو کہ جو یا ہے تصرف کرے اور جس قدر دوسروں کی رقم ہو
اس میں اگر کوئی صاحب رقم اس امین کو اختیار و امانت دے ہے تصرف کی دیدے اسی مدت
اس میں بھی اس کو تصرف جائز ہو اور ان دونوں رقموں میں متولی کو یا کسی اور کو کوئی حق نہ آتا
مگر ان کا نہیں ہوا و جب قدر دوسروں کی رقم ہے اور ان اصحاب رقوم کی مدد سے اس امین کو اختیار
کی امانت بھی نہیں ہے اس میں کوئی تصرف جائز نہیں بلکہ ان اصحاب رقوم کو یا جس شخص کو
اختیار دے دین خواہ متولی ہو یا دیگر کوئی ہو وہ اختیار حاصل ہے اور اگر مجموعی قسمت کچھ حق
ہو چکا ہو اور اس کے بعد نیز ذرا ہو ہو تو ان کا مذکورہ منضمایہ سابقہ ہر قسم کی رقوم میں حصہ
جاری ہون گے البتہ اگر کوئی رقم مختلف نہ ہوئی ہو تو اس حیدر رکھی ہوئی رقم میں اس کا ٹکڑا حاصل
مستحقا جاری رہے گا یہ تو سوال مذکور کا جواب تھا اور ایک مستقل کلام سوال مذکور کے متعلق یہ
ہے کہ آیا ایسا قانون آمدنی کا مقرر کیا جائے ہے یا ناجائز چونکہ اس کو پوچھا نہیں گیا اس پر
جواب کے تعرض نہیں کیا گیا لیکن چونکہ کثیر لوگوں کو اس ملک و اوقات آمد ہے اسلئے اس قدر اجمالاً
تنبیہ کر دی گئی اور جن قواعد شرعیہ پر یہ تقریریں ہیں چنانکہ وہ نہایت معروف و مشہور ہیں

نقل عبارتہ: جنبہ کی طائفت نہایت سخی۔ والد اعظم و عارف و عالم اکبر ۱۲۰۲ھ بقدرہ ۱۲۰۳ھ

سوال یک : ہاتھ پر کون چپا کل جانے والے شہادت کے نام کیا ہیں؟
 دیدہ ہی جس کا بیان ہو کہ میں نے لقا چہ پر رو برو کر لیا یہی مدیبت لگا اور کہ لکھ چکا گیا اب ساقہ زیدت
 دعویٰ کی جاتی ہے۔ یہاں ہمیں یہ زیدت سے دعویٰ کر سکتا ہے یا نہیں۔

نور محمد علی

”یہ سے دعویٰ ہے اور وہ عمرو سے دعویٰ کرتے اور خواہ ابتداً عمر ہی سے دعویٰ کرے، اور یہیت

ابو کحہ تفرغ نہ کرے نہ زید عمرو سے کچھ مواخذہ کرے نہ عیسا و لوقال و نصعتہا من یدری وقت اُسیدتہا نصعتہا

بعضن شامی ج سہ ص ۵۵۵ وہی امانت فلا آمن بالہلاک مطلقاً سوارا کمین اتحرز عن ام لا ویرحمنا قو لم

سوارا کمن التهمز غنة ام لا و یس منه انسیان کما لو قال وضعت عندهی غشیت و تمت بل یكون مضطرا

بخلاف ، وقاتل ضاعت ولا اوری کیت و مہبت خان الغول قولہ مع یمینہ ولا یمن لانا این حوی

بصرف طرحت وی ج ۳ ص ۳۳۳ ولوا استهلاک الثانی المودعة تضمن بالاتفاق ولصاحب المودعة النعمین

الاول ويرجع الى الثاني وان القسم الثاني لا يرجع مطلقا الى ج ٢ ص ٢٨ والعلمه شوقى روزبه شيرازى

سوال :- زرو مال امانت خواہ کسی باغ کا ہو یا ناباغ کا این یا اُس کے ملازم یا عزیز و اقربا کے پاس

جس کو امین نے معتمد سچے کر کھوا دیا ہو مسعود یا شہت یا گم ہو چاہی یا شجاعی اور امین کی جانب سے ایک پر امن نے

کہوا دیا تھا بدوائی وے احتیاطی ظہور میں نہ آئی جو تیروں زرو مال، امن و غمہ پر ادا کرنا لازم ہو گا

ایشتر غاںس تماوان سے وہ مخموظ رکھے مانگے اور اگر امین کا نہ رہا، تبھی شاید زوالِ امانت کے

ملتان بہ است اور کچھ حصہ نہ کا سرحد و ملاف ولوٹ سے بچ رہا ہے اور دونوں کے درمیان

مسماہی نہیں کہہ پیش سے تو وہ دروزن کمر حساسے بقدرت قہر کے ملک محض رسد ایک نیکو اور اگر

ایک مکان پر آت بجس دھندو آغیرہ میں کھڑے رہتے تھے ان کو اس طرح کہ اس طرح کہ

تخیلیاں مظلوم جن میں روئے کے دونوں کے جسم کے جسم اور مذاق کا نظارہ انتہی

ایمن کے رہا مات جو رہی میگیا او ایمن کا ذاتی روسہ بچر بات ایشی بکارت

یہ سب پر مبنی ہو جائے گا کہ اس کی رو سے یہ سب سچ رہا ہو اور اس کی ریاست کا دیندار

بکتاب العیاری

الجواب - اگر امانت بد رکھی ہے اور باوجود نگہداشت کے تلف ہوئی، میں ضمان نہ داتا اور اگر شامل رہی ہے سو اگر ایسی چیز کے ساتھ شامل ہے کہ جدا ہو سکتی ہے تو بھی ضمان نہ داتا۔
تلف شدہ و باقی ماندہ مالک کی ہے اور اگر ایسی چیز کے ساتھ مخلوط ہے کہ تیز دھرا ہے نہ دھرا ہے نہ ضمان شامل ہوئے شامل ہو گئی تب دونوں شریک ہیں تلف شدہ و باقی ماندہ و دونوں اس کے تقسیم ہو گا اور اگر دائرہ شامل کی ہے تو اگر مالک کی اجازت کی ہے تب بھی دونوں میں شامل ہے شریک ہیں اور متلف اور باقی دونوں کا حصہ رس ہے اور اگر بلا اجازت خالی رہا ہے تو پختہ شدہ و باقی متلف ہو جائے گا جو کچھ متلف ہو گا امانت کا ہو گا، اسکی امانت کی قیمت کا و گزرے گا۔
و کہ ان غلطیوں سے دور ع بالہ غیر اذن بحبش لا یمیز الا بکلفہ بشعبہ و راہ ہیا و ذریعہ ہیا و صمدنا
ماستہ کہ بالکلام (قولہ ما یمیز قولہ) مکیں اوسول الی علی و ہا یمیز کلفہ الجوز۔ ہذا العیاری ہم
بالیقین فانه لا یقطع حق المالك اجماعا شامی) وان باذن اشترک انہ کہ المالك كما لو انتم تیرہ عہدہ
قولہ غیر عنہ فان ملک ملک من مالہا بیعہ، فقیر الماتی ہذا علی قدر ما کان ملک واحد ہا مائے شریک
بکرت می، اور اگر امانت جاتی رہی اور میں کی ذاتی چیز بیچ گئی یا دیر ہوئے کے ضمان نہیں داتا
فلا تضمن بالبلایک مطلقا سواء امن انتہر عنہ ام لا بلایک معاشی ام لا ۱۲ واسد عہد

کتاب العیاری

سوال - خسر یا خوشدین نہ بہتے کچھ ظروف کسی دینی استعمال کے واسطے ہے اور تصرف میں
یا عاریت کی نہیں ہوئی وہ لوگ ان کو استعمال کرتے رہتے پھر وہ بہرہ مگرئی اور شوہر اور والدین اور اطفال
انہ و سال بعض ہشیار بعض محض لا یعقل وارث چھوٹے اور ان میں سے بعض ظروف ہذا قبل ان
و بعد موت مرحومہ شکستہ بھی ہو گئے اب تین مرد دریافت طلب ہیں اول تو یہ کہ بہت کہا جائے گی
یا عاریت دوشکریہ کہ بر تقدیر عاریت ہونے کے اب بعد موت مالک بھی خواہ باذن ورثہ یا حکم
اذن سابق مؤثر استعمال ظروف جائز ہے یا نہیں تیسرے یہ کہ ظروف شکستہ کا ضمان بھی
لازم ہے یا نہیں۔

سورۃ اذق الفدی

ابواب - صورت مذکورہ ہر گاہ مندرجہ در میان یہ عاریت کے اور یہ کہ کوئی قرینہ قومی وجہ
 نہیں ضرورت عاریت پر محمول ہوگی کیونکہ وہ ہادی امتیقن ہے جیسا وقت تقاضا یہ وہودیت کے
 وریقہ پر حمل کیا جاتا ہے لان الامطار یجمل الہیة لکن الودیعة ادنی و ہوتیقن درختا مع الشامی
 ج ۲ ص ۹۳ - جب عاریت ہونا ثابت ہو گیا تو عاریت موت معیر یا مستعیر سے باطل ہوتا ہے
 اذ مات المعیر او المستعیر تبطل الامارة فانہ ۱۲ شامی ج ۲ ص ۵۵ پس در شہ سے دوبارہ عاریت
 لینا ضرورت ہوا ان میں سے شوہر و فرزندین بنفس خود و طفل مائل باذن پدر مختار عاریت دینے کے
 ہونے کو (فی حکم البذل لما ذون) بلکہ الامارة و کذا البھی لما ذون شامی ج ۲ ص ۵۵ پس ان کی
 اجازت تو ممکن ہے البتہ طفل غیر میسر نہ تو خود اجازت کا جائز نہ باپ کو اسکے مال کا عاریت دینا جائز
 و ہر باب عاریت مال طفلہ لعدم البذل و کذا التقاضی والوصی و مختار مع الشامی ج ۲ ص ۵۵ اور
 بوجہ شریک ہونے کے بدون تقسیم اپنے حصہ کے مقدار میں بھی کسی کی اجازت صحیح نہیں پس قبل از
 تقسیم و کزنائس کا واجب ہے اور جو طرف بعد موت معیر شکستہ ہوئے ان کا ضمان تو قطعاً آویگا
 کیونکہ بعد بطلان استعارہ کے اس کا حکم مثل غصب کے ہوا کہ تلفت سے ضمان واجب ہے اور قبل موت
 حالت بقا عارہ میں جو تعدی او غفلت سے ضائع ہوا اس کا ضمان لازم ہے ورنہ نہیں ولا تضمن
 باہدک من غیر تعد و مختار مع الشامی کتاب العاریۃ ج ۲ ص ۵۵ والحمد للہ رب العالمین

کتاب الاجارۃ

سوال - مذہب قدامین عبادات پر اجرت لینا دینا حرام ہے - ان حضرات کی دلیل کیا ہے متاخرین
 سے کن کن عبادات پر اجرت جائز فرمائی ہے اور مصلحت مجوزہ کیا تھی اور وہ مصحف مجوزہ شامل ہو یا
 غیر شامل کر شامل ہے تو اختصاص بعض دون البعض کیوں اور اگر غیر شامل ہے تو وہ کنسی ہے
 بہان زبارة قبور و مملوۃ بنارہ و شلیل خوانی و قرآن خوانی بر قبور فاتکہ تاج فتویٰ نویسی قرآن نویسی
 و مستحق فتویٰ قرآن شہادت و عقد و غیرہ عبادات پر اجرت لینے ہیں اور اجرت لینا دینا مشہور
 نبی اس طرے پر اگر دینا نیکے اجرت کا ذکر بھی نہ ہوتا ہم ہجرت دیتے ہیں - اگر دین تو نفسا
 ہونے نہ کہ ہوسے -

ان حرفت بر طوطا

لا ینسجن ال باجر النبیة و نه ما یرد به کمال تو طیب هوا و نه ما یرد به کمال تو طیب هوا و نه ما یرد به کمال تو طیب هوا
 و نه ما یرد به کمال تو طیب هوا و نه ما یرد به کمال تو طیب هوا و نه ما یرد به کمال تو طیب هوا
 و نه ما یرد به کمال تو طیب هوا و نه ما یرد به کمال تو طیب هوا و نه ما یرد به کمال تو طیب هوا
 و نه ما یرد به کمال تو طیب هوا و نه ما یرد به کمال تو طیب هوا و نه ما یرد به کمال تو طیب هوا

الجواب بحسب ما خذتہ از انبیاء علی غایت آنکه اجاره کو شکر زیاده است و در نام سید کو
 مشروع با صلہ و غیرت و بیعت بوصفہ کو او را یہ بھی طایفہ است نہ زنا فعلی کہ بہت اس کے بارے میں
 معقود و عقیدہ کے منہ سے باطل نہیں ہو سکتا اس یہ بھی دلیل ہے کہ اس کے بارے میں
 کہ اجارہ ہوا ہے فعلی باح بر منہ طایفہ و باہر اس کے بارے میں کہ اجارہ ہوا ہے
 و نہ ما یرد به کمال تو طیب هوا و نہ ما یرد به کمال تو طیب هوا و نہ ما یرد به کمال تو طیب هوا
 و نہ ما یرد به کمال تو طیب هوا و نہ ما یرد به کمال تو طیب هوا و نہ ما یرد به کمال تو طیب هوا
 و نہ ما یرد به کمال تو طیب هوا و نہ ما یرد به کمال تو طیب هوا و نہ ما یرد به کمال تو طیب هوا
 و نہ ما یرد به کمال تو طیب هوا و نہ ما یرد به کمال تو طیب هوا و نہ ما یرد به کمال تو طیب هوا

مستفتی کا اس جواب پر شبہ

اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ تمام میل مسئلہ بہت خوب ہے مگر ذرا بیش بہت کچھ اس مسئلہ
 بہت مشکل ہے کہ وہی محیط و بیعی فی الحدیث ہے ان لو احرم مسکن فی الزیور و مسکن لا یحرم
 فهو حرام عندہما و عند الامام ان اخذہ بغیر عقد بان زنی بامہ ثم اعطیہ شاة
 فهو حرام لانہ اخذہ بغیر حق وان استحوھا لیزنی بہا شاة عطاھا لہا او ما سوط
 لہا لا بأس باخذہ لانہ فی اجارۃ فاسدۃ فیطیب لہا انہ فی السبب حراما لہ انہ
 معلوم ہوتا ہے کہ خاص زنا کے لیے اگر اجارہ واقع ہو تو اس میں اگر طیب ہے یہ بہت حد تک

مستفتی کا اس جواب پر شبہ

جیسا ارشاد ہو۔

الجواب سرسری نظری میں واقعی مشبہ قوی ہے مگر ذرا نوکر کیا جاوے تو خود اقبل حکم کی لائے
 فی اجابۃ فاسدہ اسکی توجیہ بتلا رہی ہے اس لئے کہ یہ دونوں مقدمے اجماعاً مسلم ہیں کہ (۱) زنا حرام ہے
 ہے اور (۲) جو مقصود علیہ حرام لعینہ ہو وہ اجارہ باطل ہے فاسدہ پس جب اجارہ کو فاسد کہا ہے
 اس سے معلوم ہوا کہ مقصود علیہ زنا کو نہیں پھیرا یا پس لامحالہ لیزنی بھاگو زنا کے مقصود علیہ بنائے
 پر محمول کرنا صحیح ہوگا ورنہ کلام کا اولیٰ و آخریٰ باہم متعارض ہو گئے جو ادنیٰ عاقل کے کلام میں بھی محتمل نہیں
 نہ کہ اناسئل و کا بر فقہاء کے کلام میں ایسا واقع ہو بلکہ یہ لام غائت و غرض کا ہے اور غرض کا غرض
 ہونا تصریح غرضیت پر سو قوت نہیں ہوتا بلکہ تعلق قصد کافی ہے مثلاً اسلمت لادخل الجنۃ کی صحت میں
 یہ ضرور نہیں کہ اسلام کے وقت اس کا اشتراط بھی زبان سے کرے بلکہ محض قصد مراد ہے پس معنی
 اس کلام کے یہ ہونگے کہ استیجار ہوا ہے مطلقاً جیسے اجیر خاص ہوتا ہے کہ تسلیم نفس مقصود علیہ ہوتا ہے
 ہے کہ اگر آکا کوئی کام نہ لے مگر اجیر کی جانب سے تسلیم نفس پایا جاوے تو اجرت واجب ہو جاتی ہے
 پس اس طرح کسی نے اند کو مثلاً اجیر خاص کے طور پر پکڑ کر رکھا اور غرض و مقصود و پس یہ رکھا کہ اس
 سے کاری کرے تو پکڑے مقصود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل ہوگا اور چونکہ قرائن مقامیہ یا مقامیہ
 اس اجارہ میں یہ شرط بھی معلوم ہے اور معروف الاسترطاقہ مقدمہ متقررہ ہے پس جیسا شرط
 مقصود علیہ تسلیم نفس ہوا اور اس میں ایسی شرط ہو تو بوجہ مشروع یا صلہ غیر مشروع بوصف ہونے کے
 اجارہ فاسد ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی ہوگا بلکہ اگر ہم اس نرس کو صرح قوال بھی مان لیں تب بھی یہ
 تو حد مذکور وفع اسکاں ہوئے مقصود علیہ مطلق تسلیم نفس کو کہا جاوے اور اس میں اس غرض
 کی بھی تصریح کر دی تب بھی حسب تقریر مذکورہ اجارہ فاسد ہوگا بان اگر ناس مقصود علیہ اس میں
 کو بناوے تو مال کے حرام ہونے کی مشبہ نہیں۔ تاہم یہ کہ بغیر عقد کے کیوں ہوگا۔
 اسکی۔ تب کہ نہ وقت کا اشتراط ہے اس سے کہ بغیر عقد نہیں آیا۔ ورنہ یہ تو دوالہ مال سے
 اس کے مقابلہ میں اختلاف مقدمات کے کہ تصریح میں ایمان پر دراست انتظار میں رہے۔
 نہیں ہو سکتی ہاں الدالہ لا یفقی البیخ۔ اور گریز جو دالہ اس سے کہ یہ بھی ہوگا۔
 مسئلہ فقہ اس کا از کتاب الزہد۔ ورنہ ہم کو ایک عبارت کا مقابلہ۔ ست و قوسہ یا نہ ہوگا۔

وہ جس پر وہ روپیہ نہ اکلے مافی اللہ ومن شہیدہ تقدیرا، ذالاستاجر بالیہ فی ہا فستعل لاصد علیہ ولیہ: رو قانا ہما
 الشافعی و مالک و احمد یقولون: تقدیرا الباریہ الیہ ستان بالیضغ فصا کمالوا ستاجر بالیضغ و نحوہ من الاموال
 ثم منی ہا فانہ یی اتفاقا قولہ انہ مستوفی بالز لا المنقذہ ہی المعقود علیہ فی الاجارۃ لکنہ فی حکم البین قبالنظم
 علی التبعہ یکون کما لیتقد الاجارۃ فاورث شہبہ بطلت الاستیجار بالیضغ و نحوہ لان المقصد یضغ اس
 مستوفی باولی و التقدر المستوفی من یورث الشبیۃ فیدل فی محل آخر فی الکافی لوقال امیرک کہ الذان
 یکم محیب الحد و کذا لوقال استنازیک ابغضی ہذہ الدار ہم لاطالبک والحق فی ہذا کلامہ وجوب الحداد المذکور
 بعارضہ کتاب التقدر من حیثہ والزانی فاجلد و قال لیس الذی یغنیہ ان فعل الزانی مع قولہ انہ یکم لا یغنیہ
 لفظہ المہر فی نفس امرہ۔ ابن الکلب بقول الفتح والحق الخ ان القول بعدم وجوب الحد یخرج کذا القول
 بکون المار بالمال الذی کان جائزہ۔ و بالجملۃ لا یسع الاخذ بکون المال علانا لکن لا مساع لضعف علی
 الامام حادہ دل باتقال باحدہ من لا بالاری و قدنا ید ما قال بحديث الترمذی الذکور فیما قبل سیرت نام بالہکذا
 و واجب المہر و مسقط الحد بالاتفاق ہذا و بعد علیہ بالصواب فی کل باب عتہ جمادی الاخری ۱۳۱۱ھ
سوال۔ اکثرہ میں، سلامیہ میں مدرسین کے بیٹے ایک ماہ کی رعایتی شخص کا قاتل ان مدرسین میں
 لغیرہ میں سے ایک شخص کو خود کئے مستحق ہو سکتے ہیں ہتھیار اہل شوری ایسے قواعد مقرر کر سکتے ہیں۔

۱۳۱۱ھ
 اجواب۔ مذکورہ میں مذکورہ کوئل میں اہل چیدہ کے پس اگر متصرف یا تقرر ان اس قانون پر اہل چیدہ کو
 خود سے کی رضائیت ہو تو چیدہ سے نخواہ دینا جائز ہے ورنہ ناجائز اگر رضائت اور شرط ہو تو
 سے مدرس کو ذر کا ہے وہ اپنا پاس سے دے ۱۵ شعبان ۱۳۱۱ھ ہجری
سوال۔ مدرس کے تحت میں مدرس کو کوئی اپنا کام پیش آیا اور اس نے اپنا کام کیا اور خارج از وقت
 اس کے لئے اس نے تعلیم کی تو اس صورت میں وہ مستحق کل نخواہ کا ہو سکتا ہے یا نہیں۔
 اجواب۔ مدرس مذکورہ ہے اگر باہم معاہدہ اجارہ وقت و وقت کی تخصیص بھی ہوئی ہے کہ غلامان
 وقت میں کام کرنا ہوگا تو دوسرے وقت کام کرنے سے مستحق جبر کا نہیں ہے اور اگر صرف مقدار
 میں ہے تو وہ نہیں ہوئی تو مستحق اجارہ ہے۔ فقط ۱۵ شعبان ۱۳۱۱ھ
سوال۔ مدرس میں آیا طلبہ بیمار ہیں یا بوجہ قلت اسباق تمام وقت مقررہ مدرسہ تعلیم میں

کتابہ اسلامیہ
 جامعہ اسلامیہ
 دارالعلوم دیوبند

رضوان نہیں تو اس صورت میں کل تنخواہ کا مستحق ہوگا یا نہیں

الجواب۔ ہر چیز خاص سے تسلیم نفس سے استحقاق اچھا ہو جاوے گا یا اگر یہ شرط ہو تو ضرور مستحق ہے ورنہ نہیں ۱۵ شعبان سنہ ۱۲۸۵ھ

سوال۔ مدرس بیکار ہو گیا یا اور مرض کی تنخواہ کا مستحق ہوگا یا نہیں اگر بے روزگار ہو جائے تو نہیں۔

جواب۔ اگر قائل یا حالاً اہل حیدہ کی رضا سمجھی جاوے تو یہ شرط ٹھیک اور مستحکم ہے اور مرض کی تنخواہ دیا جائے ورنہ درست نہیں پھر اگر شرط نہ ٹھہری تھی تب تو استحقاق نہیں ہے اور اگر شرط ٹھہری تھی تو وہ مستحق ہے پھر اگر اہل حیدہ کی رضا معلوم ہو تو حیدہ سے دینا درست ہے ورنہ نہیں مستحق۔

سوال۔ مہتمم نے ایک ساعی حیدہ کے لئے مقرر کیا اور اس کی تنخواہ مقرر کی تھی مگر مقرر ہوا اب وہ ساعی جیسا کہ پہلے کہا کرتا تھا کہ سفہ یا تہہ میں جیسا کہ مقرر کیا گیا تھا مگر اب وہ غیرہ کی نگرانی وغیرہ کرتے ہیں اور جو وقت نگرانی کرتے ہیں اس وقت حق کیا ہے مہتمم کی یہی وہ جتنے ہیں پس اس صورت میں وہ ساعی حیدہ کی تنخواہ کے مستحق ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

الجواب۔ جب عمل نہیں استحقاق اجرت نہیں جیسا ظاہر ہے ۱۵ شعبان سنہ ۱۲۸۵ھ

سوال۔ ساعی حیدہ کے لیے ماہوار مقرر ہے تمام سال میں ایک یا دو ماہ کی کتنی ہوتی ہے۔

جواب۔ صرف ان ایام کے جیسا ظاہر ہے فقط ۱۵ شعبان سنہ ۱۲۸۵ھ

سوال۔ اواخر شعبان و اوائل ثول و تمام ماہ رمضان و دیگر اہم عیدائش وغیرہ میں قلیل ہوتا ہے ان ایام کی تنخواہ کا مدرس مستحق ہے یا نہیں۔

جواب۔ بھلا اہل حیدہ حیدہ کے سکتے ہیں ورنہ عیدائش و شہر ط من و عیدائش میں اور تہہ میں بن ہذا موجد واجب جیسا کہ ۱۵ شعبان سنہ ۱۲۸۵ھ

سوال۔ طلبہ کو بوجہ سزا کسی روز سبق نہیں پڑھا یا اس روز کی تنخواہ کا مستحق کیا جائے گا۔

جواب۔ اس کا حکم بھی مقرر ہے مقرر ہو گیا۔ ۱۵ شعبان سنہ ۱۲۸۵ھ

مردوم اور ادبی گفتاوی

کتاب الف

من دلت کو کہتا ہے کہ یہ ہے اس کا جواب

سوال۔ منقولہ فتاویٰ میں حصہ دوم میں مسئلہ فی آثار کے تحت تصور قیامت پر بیان ہے
 اس سے کہ تسلیم ہو سکے کہ اگر اسی مسئلہ میں براہ راست کسی فقہ کو اس آیت میں کیا ہو گا
 کسی غنی کے ذریعہ سے تو لا محالہ یہ تسلیم تملیک نہیں بلکہ توکیل یا قبض سے یہ آیت میں ثابت
 منیٰ اور کرنے کے مقتضی ہو نیز فقہاء طحاویہ تسلیم کو توکیل یا قبض کہتے ہیں کہ جسے جہاں
 اصل فی القبض لفظ ہوتا ہے خیار شامی قولہ علی قبضہ پر سا کافی سے مل کر ہے تو اس سے
 اس میں فی القبض عن المرءہم اس میں فی القبض لفظ اور اس عبارت کو صاحب دلائل نے
 بیان ہے تبصر کیا ہے ہا یہ صفت کتاب الوکالۃ بالبیع والشرار میں ملک اس میں ہے
 عبد الہدین نے بیان کیا ہے کہ بقدر ذکر الیٰ نبوی قولہ تملک ما اذاعیں البائع لانیہ کیلئے
 فی القبض مگر کہ اس سے یہ کہ اس سے تسلیم اور توکیل کا مقتضی ہوتا ہے اس سے اور صاحب
 دلائل نے بھی کتاب الوکالۃ بالبیع والشرار میں مسئلہ مذکورہ کو وجہ البائع وکیدا بالقبض والانیہ
 الخ سے ذکر کیا ہے اور اگر تسلیم سے ماخذ فیہ میں تملیک مراد لیا بھی جاوے تو معنی ال اذا سلط علی
 ضمیر کا ال اذا تملک علی قبضہ ہوا اور تملیک علی القبض توکیل علی القبض ہو نہ تملک اچان پس قرآن
 بوقت تملیک کیونکر متحقق ہوا۔

جواب۔ تسلیم و توکیل کا معنی واضح ہے مگر یہاں صرف تسلیم ہوتی ہے جبکہ بیان تملیک
 بھی ہے کہاموند کو یہ بھی فی قولہ تملیک الین الخ اور اسکی شرط میں کہا ہے اذا سلط الخ تو تملک
 مع التوکیل یا قبض تحقق ہو گئی اور تملیک کا وقت نہایت متعارف ہے پس محل تردد نہیں ہو گیا
 بعد عبارت سخانی منقولہ فی البوال مخرج ہے واذا اذاع فی ذلک المقصد بالزکاۃ اخراہ
 فی الاستنباح اس تقریر سے مخدور اخبر یعنی ہے تسلیم و تملیک کے اتحاد پر نیز دفع ہو گیا
 کہونکہ اتواء کا دعویٰ نہیں کیا گیا اور اگر اس پر یہ ہے ابہام ہو کہ خود تسلیم تملیک ہے تو اس سے
 اس مقصد یہ دعویٰ کرنا ہے کہ تملیک وقت قبض تک مؤخر نہیں بلکہ بالفعل ہے البتہ تبصر میں
 جامع مقصود تسلیم و تملیک کی متانت کا دعویٰ ہے فافہم البتہ غیر فقہ کی معرفت ہے
 کہ نفسہ رجا کی نہوتی جس سے اصل مائل نے بھی سوال نہیں کیا جیسا اسکی ظاہر عبارت
 میں ہے تاہم اگر اس کا یہ نہ ہو تھا اگر کسی طرف التفات نہ ہوا تھا خیال اس صورت

نیل کی دیت کو نہ دیا گیا واقعی اصل جواب میں اسکی تصریح ہونا مناسب بلکہ ضروری تھا و اللہ اعلم

سوال - کاشتکار سے سہارے میں زمین سے زیادہ وصول کرنا جائز ہے یا نہیں۔

اگر اس سوال کے سنی جو میں سمجھا ہوں وہ یہ ہیں کہ زمیندار یعنی مالک زمین کو سہارے کسی زمین سے حکم کر دیا ہے کہ تم اپنی زمین کے کاشتکار سے اس قدر مقدار سے زیادہ لگان نہیں لے سکتے سو اگر یہی مسئلہ ہو تو جواب یہ ہے کہ اگر زمیندار کو بلاشبہ یہ حق حاصل ہے کہ کاشتکار کو مجبور کرے کہ تم کو اس قدر لگان دے گا ورنہ ہم تم کو کاشت کی اجازت نہیں دیتے اگر اس کے لئے وہ بڑھا ہے گا تو زمیندار کے لئے طال بلیب ہے اور اگر اس نے نہ بڑھا تو ایسی زمین کی کاشت سے وہ گنہگار ہوگا و اگر سوال کا کچھ اور مطلب ہے تو اسکی توضیح کے بعد جواب ممکن ہے۔

۲۳۲ حجابی الاولیٰ

سوال - (۱) دل اجیر مشرک سے یا خاص (۲) بیع و شراعت میں دلالی کا جو رہ کس قسم کا جائز ہے (۳) بیس اور بیس اور کچھ کے تجارتی مال سے بیعت واسطے کے پاس بھیج دیتے ہیں اثر بیعت و مال حلال ہے اس لئے مکان میں رکھتا ہے جب خریدار آتا ہے اس کو فروخت کر کے کار یا دیگر فیصدی رقم آتا ہے اس کی جو مقررہ ہے لے لیتا ہے آیا اس قسم کی اجرت درست ہو سکتی ہے (۴) کپڑے کی بیعت واسطے کے پاس سرمد و شرباش لکھ بکڑ بھیج دیتے ہیں اثر بیعت والا فراہم کر کے مطابق کپڑا خرید کر بھیج دیتا ہے اور اس کی بیعت کا فیصدی رقم لے لیتا ہے آیا یہ درست ہے (۵) بعض جگہ دالوں کی دلالی فی روپیہ ایک پیسہ نقد سے یعنی جتنے روپیہ کپڑا فروخت کر دیں فی روپیہ ایک پیسہ دالی لے لیتے ہیں اس دلالی جائز ہے یا نہیں (۶) چینی کے دلال ہر مل میں ۲ روپے لے لیتے ہیں یہ درست ہے یا نہیں (۷) بعض جگہ بیس رقم سے کہ وہ انکی قوم تعلق ہو کر بعض شخص کو دلال مقرر کرتے ہیں اور انکے خیال میں وہ مالذانی دلال متصور ہوتا ہے اور حقیقی اولاد اسکے خاندان میں ہوتی ہے سب دلال کہی جاتی ہیں اور دالی کا کہتی ہے کیا دلالی ایسی شے ہے کہ ان میں درجہ باری ہو سکتی ہے (۸) نکاح کی دینی میں بعض لوگ اجرت دیتے جاتے ہیں یہ درست ہے یا نہیں۔

جواز خراجت اراضی زراعت میں کاشتکاری کے لئے جو زمینیں ہیں

جواب - (۱) اجیب مشترک ہے وہ سوال سمجھ میں نہیں آیا (۳) فی شرح الطریقۃ المحمدیۃ للحدیث
 الجزر الرابع من عن لب الاحیاء واما اعانة علی عمل معین الی قولہ او مباحا نیا نعت بحیث یجوز الایستغناء علیہ
 حل اخذہ و یجوز اھرقی رد المختار عن جامع الفصولین للقاضی ان باخذ ما یجوز فیہ الی قولہ جواز اخذہ
 الزائدة و انکان محل شقة فلیت و نظر ہم منفعة المکتوب لہ اھ قلمت و لا یخرج ذلک عن اجرة مثل فان
 تصرف لہذا المحل کتھاب اللالی مثلا لایاخذہ الا بر علی قدر مشقة فانه لا یقوم بکونہ ولو الزمان ذلک لزم
 ضیاع ہذا الصنف و کان ذلک اجزیئاً لہ اھ جل جلالہ اس روایت کے معلوم ہوا کہ چونکہ آریست میں
 عمل اور مشقت موجود ہے اس سے اجرت درست ہے۔ (۴) جیسے اوپر کی صورت میں بیعت میں مشقت
 تھی اس صورت میں اشتراک میں شقت ہو لہذا اس میں بھی اجرت درست ہے۔ (۵) جب اس روایت
 کا جواز ثابت ہو گیا اور اس کے شرائط میں سے تعیین جریز اور تعیین الی یہ بھی ایک صورت ہو اس لیے
 جائز معلوم ہوتا ہے (۶) اس میں بھی مثل نمبر ۴ کے تعیین ہو لہذا درست معلوم ہوتا ہے (۷) دلالی عقد اجارہ
 ہے اور اجارہ محل تو ریٹ نہیں چنانچہ فقہار نے تصریح کی ہے کہ اگر موجد یا مستاجر مباحہ اجارہ منع چاہا
 ہے اس کے ورثہ قائم مقام نہیں ہوتے البتہ اگر اپنی خوشی سے بچہ کسی شخص کی اولاد سے معاملہ رکھے
 یہ اور بات ہے لیکن جبر نہیں ہو سکتا موجد کی طرف نہ مستاجر کی طرف (۸) فی شرح الطریقۃ المحمدیۃ
 بعد العبارة الذکورۃ فی نمبر ۲ انصاف ولا تعب فی کلمۃ او فعلۃ من ذی الجاہ حرم اخذہ ان لم یثبت فی
 الشرع التوفیض عن الجاہ اس سے معلوم ہوا کہ جہان اجرت بقابلہ جاہ کے ہو رہ حرام ہے اور کس میں
 بقیما قبول قول ساعی موقوف ہو اس کی جاہ پر چنانچہ اگر کوئی غیر ذی جاہ اس سے زیادہ سہی کرے اور
 کامیابی نہ ہو گز اس کو اس قدر عوض نہ دیا جائے گا اور جاہ شرع میں کوئی چیز مقوم قابل اجارہ نہیں
 اس لئے دلالی حرام ہے۔ ۶ شعبان ۱۳۷۵ھ

سوالات متعلقہ سوالات بالآ

بندہ نے ماہ شعبان میں چند سوالات بھیجے تھے اس کا جواب آیا مگر شکوک نہیں خاں ہوئے دلی کے
 مسئلہ میں یہاں دائیں مختلف میں عبارتیں کتابوں کی اور شک پیدا کرتی ہیں اس جہ سے میں کتابوں کی
 عبارت نقل کر کے بالتفصیل یہ شکوک عرض کرتا ہوں امید کہ جواب شافی سے سرفراز فرمایا جائے
 (توضیح سوال نمبر ۳) چونکہ عبارت منقولہ و ما و ما و ما سے صاف ثابت ہو کہ بلا تعیین موت

سوالات متعلقہ سوالات بالآ

مع مشتري و لای بهاء سے مذہب میں دست بند اور جب تعیین وقت ہوگی تو دلال اجیر مشترک ہیں
 یہ ہکتا بلکہ وہ اجیر خاص ہو گیا اسی وجہ سے بیک مشابہ ہوتا ہے کہ دلال جب اجیر مشترک ہو تو بیع و شرا
 میں کس قسم کی ولایت اسکی جائز ہے (توضیح حلال سوم) آڑ بہت دار اگر چہ مال اپنے مکان میں رکھنا ہی
 مگر اس کے لئے کوئی مدت معین نہیں بلکہ بھول ہے اگر دواۃ ملک مال فروخت نہو تب بھی اسکے
 حق آڑ بہت بدلتا ہوا اگر ایک روز میں فروخت ہو بلکہ پیشین یہ قبل پہونچنے مکان آڑ بہت کے مال
 فروخت ہو جائے تب بھی اسقدر آڑ بہت کی رقم لیتا ہے اور اگر کہا جاوے کہ وہ اجورہ مکان نہیں
 بلکہ ولایتی ہو تو ولایتی اس قسم کی مذہب حنفیہ نا درست ٹھہرتی ہے جیسا کہ عبارت منقولہ سے واضح ہے
 اسوجہ سے مال ہوتا ہے کہ آڑ بہت کی رقم کو جائز کہوں یا ناجائز (توضیح نمبر ۱۰) چونکہ اس
 صورت میں تعیین وقت نہیں ہو سکتا اور دست ہوا چاہے چنانچہ عبارت منقولہ شاہد میں
عبارات کتب معتبرہ (۱) فتاویٰ قاضی خان ج ۳ ص ۵۲ میں ہے جس اور سمسار البیہ
 لہ لکرا میں و دلالا بیع لہ ہذا الا ثواب بدرہم لایجوز ہذا الجارۃ لان البیع لہ تم بالذلال و انما یتیم
 و بالمشتري و لایدری مے یجی المشتري فان ذکر ذلک و قال ذکر الوقت و انما الاجرة بان قال
 استاجر تک بدرہم الیوم علی ان تبیع لی کنذا و تشتري لایجوز و ہذا و من ذلک تدری لکرس سار و فافسہ
 ال جار و فعل و انما الیس کل لہ اجرة مثله علی ما ہو العرف فی اہل ذلک التعل و ذکر فی سقیم
 السمار و قال یا مرہ ان تشتري شیئا سلوا ما و بیع و لایذکر لہ اجرا ثم یواسیہ شیئ اما سبتہ اجرا و غمہ فیوز
 ذلک سلسا ان حاجۃ کا جاوہر و قول اللھام باجرة غیر مقدرۃ ثم یعطى الاجر عند الخرج فکذا الرزل شرہ اما
 من استقام یعطى لہ فلسا او شیئا و کذا الختان و الحجام و اذا اخذ السمارۃ بذا لیل یطیب لہ ذلک اخفقا
 فیقال الشیخ الامام المعروف بخواہر زاوہ یطیب لہ ذلک و یکذا عن غمرہ و البیہ شامہ و حرقی الکتاب
 و ہو نظیر ما لو اشتري شیئا شرافا فاسد فذلک البیع عنده و انما ابان فیتمہ طابت البیہ لمباغ و قال
 بعضہم لا یطیب للذلال و السمار اجرة مثله لانه مال استفادہ ببقہ فاسد ہذا و امر السمار بالبیع و الذلل
 باشمار و لم ینکر لہ وقتا اما اذا ذکر لہ وقتا بان قال استاجر تک الیوم بدرہم فی ان تبیع لی ہذا الا ثواب و
 تشتري لی کنذا حتی جائت الاجارۃ کان لہ المسمی فیطیب لہ عند النکل (۲) و وقتا و سے مالگیری ح ۴
 ص ۶۲ میں ہے اگر استاجر جلا بیع لہ کنذا و تشتري لہ کنذا فی فاسد فان بان قبض بتمن فہو مانہ کنذا فی

اسلامیہ یوزیر ہا و سمسار البیہ

الشیئین وان ذکر لک وقت فان ذکر الوقت اولاً ثم الاجربان قال له استاجرک الیوم بربط علی ابن
 یسعی لی وتشتري لا یجوز الخ الی ان قال کذا فی فتاویٰ قاضین (۳) رواد المخرج ۵ ص ۲۹ من رواد فی
 البزازیة اجارة السار والنادی والمحامی والسکاک وما لا یقدر فی الوقت ولا یعمل تجوز لما کان للناس
 به الحاجة یطلب الاجر المأخوذ لو قدر اجرا مثل اه ایضاً فی ص ۳۹ (۴) قال فی التمارین فی الدال والسمار
 یجب اجرا مثل واما نفعوا علیہ ان فی کل عشرة ذنابہ کذا فذاک حرام علیہم فی الحادی سئل محمد بن سلمة عن اجرة
 السمار فقال ارجوان لا بأس به وان کان فی العمل فاسد اکثره التخل وکثیر من ہذا غیر جائز تجوز وہ
 لما جہ الناس الیہ کفعل المکرم اہم جاری شریف جزو ۹ من باب اجرا السمرۃ ولم یرا بن سیرین وخطار
 واربہ ہیم و الحسن اجرا السمار باسما فتح الباری جزو ۳۳ ص ۳۳ من باب کان المصنف اشار الی الرد علی من
 کرمہا وقد نقلہ ابن النعمان عن الکوفیین وایضاً فی ص ۴۵ (۵) ثم اورد المصنف حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما
 فی البیوع والمواساة قولہ فی تفسیر الخ لیج الحاضر للبادی ان لا یكون له سمارا فان مضمونہ انہ یجوز ان
 سمارا فی بیع الحاضر للحاضر و لکن شرط الجمهور ان تكون الاجرة معلومة وعن ابی حنیفة ان دفع لہ الفاعلی ان
 یشتری بہا بذا اجرة عشرة فهو فاسد فان اشتری فله اجرة مثل ولا یجوز ما سمي من الاجرة وعن ابی ثور
 اذا جہل لہ فی کل الف شیئاً معلوماً لم یجز لان ذلک غیر معلوم فان عمل فله اجرة مثله وحجة من منع انہا اجرة
 فی امر لا ید غیر معلوم وحجة من اجازہ انہ اذا ھین لہ الاجرة کفی ویکون من باب الجحالة والعدۃ اھل ما ورحمة
 القاری مفرح بخاری ج ۵ ص ۶۲ من جزو (۶) و ہذا الباب فی اختلاف العلماء فقال مالک تجوز ان یشاجر
 علی بیع سلمۃ اذا بین لک قال وکذا کذا فقال لم یج ہذا الثوب و لک درہم انہ جائز وان لم یق
 درہم انہ لک ان جہل ر فی کل ماۃ شاة شہاد بوجہل وقال احمد لا بأس ان یعطیہ من الالف شیئاً
 معلوماً ذکر ابن المنذر عن حماد والثوری انہا کراہیۃ وقال ابو حنیفۃ ان دفع لہ الف ودرہم یشتری بہا
 بذا عشرة وایضاً فاسد وکذا لک لو قال اشتری ثوباً ثوب فہو فاسد فان اشتری فله اجرة مثله ولا یجوز
 ما سمي من الاجر وقال ابو ثور اذا جہل لہ فی کل الف شیئاً معلوماً لم یجز لان ذلک غیر معلوم فان عمل علی
 ذلک فله اجرة ان اکثرہ شہاد علی ان یشتری لہ و بیع فذلک جائز اورید لک دلالی کے متعلق
 اک شہاد یعنی سوا کے کہ جب وہ اجارہ فاسد ہے کہ اجرت مثل دلالی جائز کی اور اجرت مثل کما مودہ
 اور عمدہ انی وقت ہر شے کے کہ کمال قدر اس کا جائز ثابت ہو کر کہ ان کی عمارت نہیں ثابت ہوا ہے

و عدم ہستی دنیا اور نہ دنیا مساوی سمجھا جاتا ہے کچھ کہہ سکتے ہیں کہ اگر تسلیم ہو کہ عبادتِ حق
و باجاء سے برینِ تقدیر و رشتہ صبیان کو بطور خاطر واری داد و پیش کش کرنا جائز ہے یا نہ اگرچہ اس داد و پیش کش کو
مزدوری قرار نہ دیا جاوے و حالِ سپران و مرثان کیا ہے اس صورت میں کہ ان کو بھی بطریقِ خاطر واری
بوجہ تلقین و تذکیہ روپہ و غیرہ یا جادوے ہر تقدیر عبادت پر روپہ سپران نہ کر کو لینا جائز ہے یا نہ اور
مریدان کو دنیا ان حیلہ صورتوں میں یہ داد و پیش کش اہریت قرار نہیں دی گئی ہے۔

الجواب۔ اگر ایسا لینا دینا عام طور سے متعارف ہو جاوے کہ لینے دینے کو نہ ہی سمجھا جائے گا
تب بولقاہ المعروف کالمشروط یہ صریح عوض اور اجر ہے اور مرث کے لئے اتفاقاً ناجائز اور معلوم
کے لئے مختلف فیہ مگر دینے والے کی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی اور اگر معروف نہ کے درجہ میں نہیں پہنچا تو نہ دینے
سے دلیلیں رنج و شکایت ہوا دلیل ہر فسادیت و حرص و قصور عوض کی اس سے معلوم کو ثواب قیام
مرث کو ثواب تلقین نہ ملے گا اور حرص کی ظلمت و بال میں ابتلا ہوگا بقولہ علیہ السلام انما الاعمال بالنية
لیکن زکوٰۃ ادا ہو جاوے گی رہا اس روپہ کا حلال یا غیر حلال ہونا سو اگر دینے والا بطیب خاطر دیتا ہے
روپہ حلال ہے اور اگر تنگ اور گران خاطر ہو کر دیتا ہے تو روپہ بھی حلال نہیں بقولہ علیہ السلام
الا لایحیل مال امرئ مسلم الا بطیب نفس البتہ اگر محض محبت سے دیتا ہو گو وہ محبت بوجہ معلوم اور مرث
کے ہو وہ ہر یہ مسئلہ نہ ہے جس طرح صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں پیش
کرتے تھے اور ظاہر ہے کہ وہ محبت نبوت کی وجہ سے تھی مگر اس کو تبلیغ احکام کا عوض نہ کہا جاوے
اور یہ سب امور بہت ظاہر ہیں۔ ۱۶ رمضان ۱۳۳۲ھ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید بکر کا ملازم با اختیار و
عام سبب اور بیک کی طرف اُس کے گاؤں زمینداری کو روپہ کی تکفیل کے واسطے جاتا ہے دو چار دن
ہفتہ عشرہ موضع مذکور میں رہ کر روپہ تکفیل کرتا ہے اور جس خوردنی کا انتظام تو بطور خود کرتا ہے لیکن
دودھ و دہی کاشتکاروں کے گھر سے بقدر ضرورت باری باری سے منگاتا ہے کوئی کاشتکار خوش
سے کوئی ناخوشی سے دیتا ہے لیکن جبر و تعدی ناخوشی سے دینے والے پر بھی نہیں کیا جاتا دودھ و دہی
دیہات میں فروخت ہونے کا دستور نہیں ہے زمیندار و کارندہ عموماً دودھ و دہی کاشتکاروں
بلا قیمت حسب ضرورت لیتے ہیں کاشتکاروں سے کوئی معاوضہ گاؤں میں رہنے اور مویشی کے گڈ

یہ کہ نہیں ہونا یہ بھی جائز ہے یا دوسرے مکانوں میں ہونا جائز ہے یا نہیں
 کہ تھا ہے تو ایسی حالت میں یہ دودھ وہی اسکو طل و مباح ہے یا نہیں

جواب۔ عام ہر جگہ یہ کہ قون و جبہ کے سوا ہر جگہ ہوا اسطرح طل و مباح ہے
 بن کی کہ نہ سے اور زمین کا شکار کا سوا ہر جگہ ہوا اسطرح طل و مباح ہے
 نہیں جو چھ کا سنتا ہے یہ بتا ہوا اس کو سکنا یا زمری صحرائی زمین کے مضافہ کا یعنی اجرت کا
 ایک جزو ہے اس کے بن البتہ اجرت کے شرائط میں سے اجرت کا معین یہ معلوم ہونا بھی ضروری
 اس وقت سے بقایہ معدوم کا شرط یہ دودھ وہی بھی داخل اجرت زمین ہوا اس لئے اصل
 میں جائز ہے لیکن اس میں شرط اضافہ ہے کہ اسکی مقدار میں نہیں اس کی اسطرح اسطرح واجب
 کہ معتمد اجارہ یا انفاق کے وقت سے شکار سے نہر کا کھد یا باوت کہ تم کو سال بھر یا شکار ہی میں
 اس قدر دودھ وہی بھی دینا ہوگا پھر اس کا حساب زمین یا لکھا یا دیکھ کہ سال بھر یا نفل
 شکار سے مقدار آگاہی مقدار دودھ وہی نہ اسے پارس کر کے تو متاثر نہیں
 اس طرح مقرر کرنے میں اگر اس سے ناخرشی کے ساتھ بھی وصول ہوگا تو وصول سے اور اگر سطح
 مقرر نہ کیا تو اجارہ فاسد کی وجہ سے اس کی لینا اور کھانا درست نہیں خواہ اپنے ذمہ لگتا ہو یا اپنے
 آقا کے ذمہ لگتا ہو اور اگر مقرر ہی ہو گیا ہو تو شکار کا اجاز کا اہتمام کچھ دنوار نہیں فقط ۱۱ رجب
 الاول مسئلہ ۱۱

سوال۔ ہدایہ میں نصرت ہے کہ ان طاعات پر اجرت جائز نہیں جو مسلمان کے ساتھ شخص ہوں نصرت
 مظلوم اگرچہ نہایت ہو لیکن مسلم کے ساتھ شخص نہیں پس وکالت کر کے کیا ان پر اجرت ہے
 اعلیٰ حضرت نے فرمایا تھا۔

جواب۔ یوں تو تعلیم مذہب بھی مخصوص باہم نہیں یہ قیہ اختصاں بالمسلم کی غیر واجب مرتبہ
 ہوتی ہے جیسا نخاع و ذبح مجلات نصرت مظلوم یا تعلیم دین کے کہ مورد اجنبہ سے ہیں گواہ
 ہر شاہ عالم و علامہ۔ ۱۳ ذی الحجہ ۱۳۲۵ھ

الاصلاح فی اجرة الاشکاح

بسم اللہ الرحمن الرحیم و الحمد لله رب العالمین و الصلوٰۃ والسلام علی من لا نبي بعده

در بیان

در بیان

خیال تھا کہ اس نکاح خوانی کی اہریت متعارفہ کے متعلق کچھ تحقیق کیا جاوے لیکن اتفاق سے آنی تل
خاص طور پر اس کا ایک استفتاء آگیا چونکہ اس کا جواب قدرے تفصیل لکھا گیا جس سے وہ ایک ٹیپو
رسالہ کی برابر ہو گیا اس لئے بناسبقت مضمون الحق الصراح فی اجرة الاصلح، اس کا نام رکھنا مناسب
علوم ہوا وجہ استفتاء کی یہ ہوئی تھی کہ احقر نے ایک جگہ ایک حافظ صاحب کو نیا بت سے منع
کر دیا تھا اس لئے منیب کے صاحبزادے نے بغرض اپنے والد ماجد کو کہ ان کا قیام دوسری جگہ ہے
تکم شریعی سے لطلاع دینا کے اسکی تحقیق کی فبارک اللہ تعالیٰ فیہم العبد محمد اشرف علی عفی عنہ
سوال۔ حضرت اقدس جناب مولوی صاحب مدظلہ العالی۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
حافظ صاحب نے ریٹرن کا ح یہ فرما کر واپس کر دیا ہے کہ مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ اول تو یہ
آمدنی ناجائز ہو اور اگر طوعاً و کرہاً جائز ہوتی بھی ہے تو اس طرح ناجائز ہو جاتی ہے کہ تم اس میں سے
کچھ جزوقاضی صاحب کو دیتے ہو جو مقدمہ رشوت کے رشوت جبر یہ تو جائز ہو بھی مگر رشوت طبعی ہے
بلکہ کسی دہانہ کے محض بغرض انتفاع اسلئے ناجائز ہے۔ جناب والد صاحب یہاں تشریف نہیں
ارکھتے جو اس کام کو خود انجام دیتے یا کوئی اور انتظام فرماتے لہذا میری غرض یہ ہے کہ انکی خدمت میں
بذریعہ عربینہ کل احکام متعلقہ جواز و عدم جواز عرض کروں تاکہ انتظام میں سہولت ہو ورنہ غنا جائز
کیا انتظام ہو اور ناحق بھی متبلائے گناہ ہونا پڑے پس گزارش ہو کہ جناب ضروری احکام متعلقہ
سے مطلع فرما کر سہ فرماؤ فرما دیں گے اور نیز اس سے بھی مطلع فرما دیں گے کہ آیا بطور تنخواہ دار کے کسی
شخص سے یہ کام لیا جاوے تو جائز بھی ہو یا نہیں اطلاع یہ بھی گزارش ہے کہ لوگ نکاح خوان کا حق
صرف جاری آنہ خیال کرتے ہیں باقی ایک روپہ قاضی صاحب کے نام کا ہوتا ہے جس کو عطیہ یا
تذرانہ جو کچھ بھی ہو کہنا چاہئے اور اکثر ایسا ہوا بھی ہو کہ قاضی صاحب کے نام کا روپہ بخون نے
کناج خوان کو نہیں دیا خود اپنے آپ آکر دیئے ہیں مگر یہ ہو کہ اگر حافظ صاحب نے یہ کام نہ کیا تو
لوگوں سے یہ امید نہیں کہ وہ مسائل کی تحقیق کو نیگے پس بہت سے نکاح خلاف شرع ہوا کر نیگا
جواب۔ اس کا مجمل جواب تو یہ ہے کہ مولانا محمد اسحق دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے سائل
بیشیخ ایک ایسے سوال کے جواب میں خزانہ روایات سے استلال کر کے اس کے ناجائز
ہونے کا فتویٰ دیا ہوتا ہے وہ سوال و جواب صحیح روایات نقل ہوتا ہے (مسئلہ) بعد نکاح

تقاضی وکیل و شایع کہ اظہار و کس فی تائید بخوشی نمود بدون مطالبہ شان چیزے دادن جائز است
 جو انب۔ دادن ان مردمان بدون مطالبہ جبر از طرف ایشان مباح است و اگر جبر کنند و خواہ خواہ
 بکند و اصرار طلب نمایند و بگزیند پس مباح نیست چنانچہ در کتاب خزائن الروایات مرقد است و مناسب
 التخصیص فی دارا سدا ظلمت و ہوان یا نندرسن الا نکتہ ششیام بکیمز و ان اوسیا الزوج والزوجه
 با نکتہ فائزہ بالمیرضوان فی من اوسیا و ہما لم یحییہ بربذ لک فائزہ حرام للتقاضی و التنازع انتقمہ الجواب لک
 قلت لکما ان البازرۃ غیر متقومۃ لا یکل العوض عنہا لک الجاہد العقود الفاسدۃ الی ہی المنشائی فی
 ال کثر لہذا الاخذ کما سیاتی غیر متقومۃ لا یکل العوض عنہا و مفصل جواب یہ ہے کہ جو چیز کسی کو بیچائی
 ہے اسکی دو حالتیں ہیں یا تو عوض دیا جاتا ہے یا بلا عوض اور جو عوض دیا جاتا ہے دو حال سے
 خالی نہیں یا تو ایسی شے کا عوض ہے جو شہرہ یا ستقم و قابل عوض ہے اور یا ایسی شے کا عوض ہے
 جو شہرہ یا ستقم و قابل عوض نہیں خواہ حقیقتہً ہمیشہ عقود باطلہ میں ہوتا ہے یا حکما جیسا عقود فاسد میں
 ہوتا ہے اور جو بلا عوض دیا جاتا ہے وہ بھی دو حال سے خالی نہیں یا تو محض طیب خاطر اور آزادی
 دیا جاتا ہے یا تنگی خاطر و کراہت قلبیہ یا یا تا ہے خواہ وہ تنگی اور کراہت زیادہ ہو یا کم ہو یہ کل
 جائز تین ہوتے ہیں تم درال جو متقدم شے کے عوض میں حاصل ہو تم وہ جو غیر متقوم شے کے
 عوض میں حاصل ہو تم سوہ جو بلا عوض بشیہ یا شہرہ یا حاصل ہو تم وہ جو بلا عوض بکراہت یا
 قسم دل بوجہ اجرت۔ تن ہونے کے وقت۔ یہ بہرہ و سید ہونے کے حلال ہے اور قسم و ہرہ
 راستہ یا بوجہ حق یا یا ہونے کے وقت چارہم بوجہ ظلم یا بیری اعتبار ہونے کے حرام و ازواج
 چاہے کہ نکاح نوائی کی۔ فی کون قسم در اہل سہنہ لک اس کا وہ ہمارا۔ تکم ہوا اگر ہم اول ہوتے ہا
 کہا جائے جیسا خود نکاح پڑے ہوئے کی بہت اس کا ظاہر و احتمال ہو گا یا ہے کیونکہ خود نکاح
 پڑے ہوئے جاوے وہاں تو اس کا اقبال ہی نہیں البتہ نکاح خوان کے اعتبار سے عاہر اس کا
 مشہ ہو سکتا ہے کہ یہ نکاح خوان کے اس عمل کی اجرت ہے مگر غور کرنے کے بعد یہ احتمال صحیح نہیں
 رہتا کیونکہ صحت جاوے کے لئے شہ ما چند امور ضرور ہیں وہ یہ کہ کام سہنے والے کو پورا اختیار ہو چکا
 جائے کام لے اور کام کرنے والے کو پورا ان پر ہر کہ کا عریسہ بنا کر صفہ اور انی طرح مضاربت نہ
 عظیم نے میں کام پیشہ والے کو پورا اختیار ہو چکا ہے کہ کہتے اور زیادہ برزخی نہیں اور کام

کرنے والے کو بھی پورا اختیار ہو کہ جو چاہے زیادہ مانگے ان امور میں اپنی آزادی و اختیار سے منفعہ ہونے
 میں ایک پر دوسرے کی طاعت سے کوئی طعن یا ملامت مانع نہ ہو اور یہ سب امور مسئلہ بحث میں منفق و
 کیونکہ گو کام لینے والے کو اس میں تو آزادی حاصل ہے کسی سے مفت کساح پڑے ہوئے لیکن اگر وہ اجرت
 پر کسی نے شخص سے نکاح پڑے ہوئے مثلاً مجمع حاضرین میں سے کینما اتفاق کیلئے کہہ دے کہ تم پڑھ دو اور
 وہ اجرت تم کو دین گے یا اسی مقرر نکاح خوان سے کہہ دے کہ تم دوسری جگہ اتنا لیتے ہو تم تو اس سے نصف
 دینگے اگر نہیں پڑھتے تو تم کسی دوسرے کو بلا دین گے یا اسی طرح اگر کام دینے والا نہ تو خود جاوے اور
 نہ اپنی طرف سے کسی کے بھیجنے کا اہتمام کرے بلکہ صاف جواب دیدے کہ کچھ ہمارے ذمہ نہیں یا
 یوں کہے کہ گوا اور جگہ سے ایک روپیہ لینا ہوں مگر تھے دس لوگ چاہے لے چلو یا پے نہ لے چلو تو ضرور
 ان چاروں صورتوں میں ایک دوسرے کی طرف سے بھی اور عام سننے دیکھنے والوں کی طرف سے سخت
 ملامت ہوگی کہ لو صاحب ہمیشہ سے تو اس طرح چلا آ رہا ہے انھوں نے یہی بات نکالی اور سب قائل
 معقول کر کے اسی رسم قدیم پر اس کو مجبور کرینگے پس جب صحت اجارہ کے شرائط منقود ہیں تو اجارہ
 مشروع نہ رہا پھر اجرت کہنے کی گنجائش کہاں رہی پھر غور کرنے سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ نکاح
 خوان بلانے والے کا ابیر بہن سمجھا جاتا بلکہ خود اصل قاضی کے خیال میں بھی اور دوسرے عوام کے
 خیال میں بھی اصل قاضی کا ذکر سمجھا جاتا ہے چنانچہ وہ قاضی اس کو جب چاہے معزول کر دیتا ہے
 اور اس صورت میں اس کا غیر مشروع ہونا اور زیادہ ظاہر ہے کیونکہ نوکر کیلئے اور اجرت کسی کے ذمہ
 یہ خود باطل ہے اور شرع میں اسکی کوئی نظیر نہیں اور اگر قسم سوم میں داخل کیا جاوے جیسا خود
 نکاح نہ پڑھنے والے کی نسبت اس کا ظاہر احتمال ہو سکتا ہے کیونکہ جو شخص نکاح پڑھائے گیا ہے
 وہاں تو مفت ملے کا احتمال ہی نہیں البتہ غیر نکاح خوان کے اعتبار سے ظاہر علی عکس القسم الاول کا
 شبہ ہو سکتا ہے کہ یہ اس کو عطیہ و ہدیہ کے طور پر دیا گیا ہو جیسا سول میں اس سے تعرض بھی ہے
 مگر غور کرنے کے بعد یہ احتمال بھی صحیح نہیں رہتا کیونکہ مشروعیت ہدیہ کے لیے بھی چند امور لازم ہیں
 وہ یہ کہ نہ تو دینے والا اس کو لینے والے کا اور نہ خود لینے والا اس کو اپنا حق سمجھے اور دینا بھی ضروری
 نہ سمجھا جاوے اور اسی طرح مقدار ہدیہ میں دینے والے کو اختیار ہو کہ خواہ کم دے یا زیادہ دے مگر نہ دے
 میں بھی ملامت نہ ہو اور کم دینے پر بھی ملامت نہ ہو اور مسئلہ بحث عنہا میں یہ امور بھی مفقودین کیونکہ

و جسے مان کو اس میں آزادی حاصل ہے کہ بالکل نہ دین چنانچہ جو لوگ اس سے پورے و فتنے
 ہیں ان کا کوئی فی نہیں وہ بالکل نہیں دیتے و پھر بدست بھی نہیں کیجائی لیکن عوامانہ سے جو لوگ
 دیتے ہیں وہ بیشک یہی بچہ کر دیتے ہیں کہ ان کا حق ہے تو ان بوجہ قدامت کے کہ ان کے بڑوں سے
 یہ بات ہی آ رہی ہے کہ اس خیال سے کہ ان کو اس کام پر سرکار نے مقرر کر دیا تو نہ وہ بوجہ زمیندار
 کے کہ ہم انکی رعایا میں حسب مختلف مقامات پر مختلف عادات و خیالات میں غرض دینا۔ اسے بھی حق
 سمجھتے ہیں اور لینے والے بھی سمجھتے تو ویسے بھی حق سمجھتے ہیں چنانچہ بعض ان میں قرضخواہوں کی طرح
 مانگ مانگ سمجھتے ہیں اور بعض تہ سیرات و تقریرات سے اسکی کوشش کرتے ہیں کہ وہ ان میں یہ خیال
 جاگزیں رہیں کہ یہ ان کا حق ہے کہ اگر دوسرا ان ہی کی طرح اس کام کو کرنا شروع کر دے تو ان
 سے آئندہ اور اس کے درپے ہوتے ہیں کہ یہ ہمارے حق میں خلل ڈالتا ہے اسی طرح اگر کوئی بیجا
 روپیہ کے آئے و آئے دینا چاہے تو خود لینے والا بھی اور دوسرے لوگ بھی اس کو طرہ بقیہ مقررہ کے خلاف
 سمجھ کر موجب ملامت قرار دین گے جب مشرعویت پر یہ کے شرائط مفقود ہوئے پھر یہ کہنے
 کی تائید کہ ان کی رہی جب اس آمدنی کا قسم اول و سوم میں داخل نہ ہوا ثابت ہو گیا پس ان کا قسم
 دوم یا چارم میں داخل ہوگی جسکی وجہ زمین منقین کی تقریر نفی سے خود ظاہر ہو چکی ہے و زمیندار کے
 لینے اس کا خلاصہ بجز عرض کیے دیتا ہوں کہ بدون نکاح پڑھے دینا جیسا اکثر منیب کو ملتا ہے بالقرآن
 ان کے جاہ و قدامت و زمینداری کے عوض میں ہے اور یہ سب امور غیر تقویٰ ہیں تب تو دنیا رشتہ
 ہوگا اور یا پابندی رسم کے سبب حق سمجھنے کی وجہ سے ہے تو یہ حیرانی۔ لہذا شروع ہوگا و نہ کاٹ چکا ہوگا
 دینا جیسا اکثر ناب کو اور کہیں منیب کو ملتا ہے یہ اجارہ فاسدہ پر مبنی ہے اور صرف جہاں
 نوکر یا غرضی کا سمجھا جاوے تو یہ آمدنی اجارہ غیر مشروع کی حکماریا ہوگی جب اس کا قسم دوم یا چارم میں
 داخل ہونا ثابت ہو گیا تو ان دونوں قسموں کا جو کچھ خدا یعنی عید و عوارز وہ بھی ثابت ہو گیا اور یہ کہ
 تو اس عمل کی نفسانیت کے اعتبار سے نفی و اگر اس کے ساتھ ایک امر خارج کی وجہ سے ملاحت فرم
 جاتے ہو کہ وقوع میں اس کا مقصد یہ کہ اگر جگہ عادت ہے کہ نکاح خوان کے سینا بائیں
 والا تو دولہا میں والا ہوتا ہے اور نکاح خوانی دولہا کے میں دولہا والے سے اور وہ پابندی رسم
 کے خواہ مخواہ دیتا ہے جو کہ شرفا نفس ناہائز ہے کہ بلا وجوب شرعی کسی سے کوئی رقم اس کو ضروری

ولازم تشریح ویکر وصول کیجا ہی تو اس عارض کی وجہ سے اس کا عدم جواز اور زیادہ موکد ہو جاوے گا
 غرض باعتبار نفس عمل کے بھی اور باعتبار اس عارض کے بھی یہ رقم ناجائز ٹھہری اور یہ تمام کلام خود
 سینے والے کے اعتبار سے ہے اور دوسرے کو دینا جیسا نا کہ کے ذمہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ ایک بڑا حصہ
 اس رقم کا اپنے منیب کو دے سو یہ دینا شخص اس بنا پر ہوتا ہے کہ اسے بھکواس کام کے لئے
 اجازت دی ہے اور ظاہر ہے کہ یہ اجازت دینا شریعت میں امر غیر مستقیم ہے اور غیر مقصود کے غرض
 میں دینا رشوت ہے اور رشوت بلا ضرورت دفع ظلم دینا حرام ہے پس اس دینے والے کو ایک گناہ
 رشوت دینے کا اور زیادہ عارض جو صورتیں اسکے متعارف ہیں اس میں کسی کو نہ لینا جائز ہے ورنہ دنیا
 جائز ہے اور اس میں نائب و منیب اور شادی والے سب آگئے جیسا بوجہ اکل و ابسط اسکی تفصیل
 لکڑی کی اب ان متعانت صورتوں کے علاوہ دو صورتیں اور رہ گئیں جن میں ظاہر اجواز کا احتمال معلوم ہوتا
 ہے ایک یہ کہ بطور اجارہ کے قاضی کسی کو نوکر رکھ کر اسکی تنخواہ مقرر کر دین اور اس سے کام لین جس سے
 سوال میں بھی نفرض ہے دوسرے یہ کہ بطور شرکت تقبل کے قاضی میں اور دوسرے کسی شخص
 میں باہم قرارداد ہو جاوے کہ دونوں نکاح پڑھا کر میں اور جو کچھ دونوں کو آمدنی ہو وہ فلاں نسبت
 سے باہم تقسیم کر لیا کریں سو تامل کرنے کے بعد ان میں بھی جواز نہیں معلوم ہوتا مثلاً اول
 صورت میں اگر اس کو اجیر خاص کہا جاوے تو اس میں دوسری ٹوکری نہیں کر سکتا حالانکہ اس میں نائب کو اسکی
 کائنات نہیں ہوتی اور اگر باہر مشترک کہا جاوے تو اجیر مشترک ہر شخص کا جو کام چاہے کر سکتا ہے حالانکہ
 یقینی بات ہے کہ اگر قاضی کو معلوم ہو جاوے کہ یہ نائب کچھ نکاح میری طرف سے پڑھتا ہے اور کچھ دوسرے
 شخص کی طرف سے ہو تا تو مثل قاضی کے وہ بھی یہی کام کرنا ہو تو یقیناً اس نائب کو معزول کر دینا
 پھر وہ دونوں شقوں میں محض مشترک یہ ہے کہ خود قاضی میں اور اہل تقرب میں باہم کوئی عقد اجارہ
 نہیں ٹھہرنا پھر اس قاضی کو اب تینا کس طرح جائز ہوگا اور اگر کہا جاوے کہ یہ نائب و کالہ اہل تقرب
 سے عقد اجارہ ٹھہرا لے جو اس بول قاضی کے ہوگا اس کا جواب ایک تو ان دو دونوں شقوں کے
 پیرا جواز و مستند معلوم ہوگا یا نہ ہو کہ جواز و عدم جواز کے مقتضیات میں ہونے سے عدم جواز کا مقتضی
 ہوتا ہے نہ مستند معلوم ہوتا ہے نہ مقتضیات میں ہونے سے یہ تحقیق تو اہل صورت کی ہوتی
 ہے نہ مستند معلوم ہوتا ہے نہ مقتضیات میں ہونے سے یہ تحقیق تو اہل صورت کی ہوتی

کتاب کو کہ میں نے جانا دوسرے بڑے کتابت میں مصر ہے کہ جو رنگ تفتیب کا کام اجرت پر کرتے ہیں
حاکم ملام کو بیات کہ ان کو ہر شریک ہونے سے کہ مل تفتیب کی اجرت گران ہو یا ویسے ہی حال ہے
کھاں نوافی کا کہ ضرورت اسکی دنیا اور دین دونوں اعتبار سے ہر شخص کو پڑتی ہے اور اکثر نکاح خوان
لوگ ہوجا بہت ہوتے ہیں اگر سب جدا جدا رہیں ہر شخص رزان بیگا اور اگر سب شریک ہو گئے تو گونا
ہو جائے گا تیسری خرابی وہی ہے جو قسم سوم کی نفی میں مذکور ہوئی ہے کہ یہ عرفایہ قاضی کا حق
مختص سمجھا جاتا ہے ظاہر ہے کہ اختصاص کا کوئی استحقاق نہیں اور جو شخص قاضی یا نائب قاضی کو
بلاتا ہے اسی استحقاق و اختصاص کی بنا پر بلاتا ہے پس قاضی کا یہ رینا نائب اس بنا فاسد پڑتی ہے
تو خواہ وہ بالانفراد جیر ہو جیسا ابھی صورت اولی میں مذکور ہوا جس میں حوالہ اسی مخدوم کا دیا گیا ہے
خواہ بالاشتراک جیر ہو جیسا اس صورت دوم میں فرض کیا گیا ہے ہر حالت میں ہزار الفاسد علی الفاسد کے
سبب ناجائز ہو گا پس سابقہ متعارف صورتیں اور اخیر کی غیر متعارف صورتیں سب ناجائز قرار
پائیں البتہ اگر مثل دیگر معمولی اجامات تعلیم اطفال و فرائض نویسی اور دوسری صورتوں کے
اس کی بھی حالت رکھی جاوے کہ جس کا دل چاہے جس کو چاہے بلا دے اور کسی کی خصوصیت
نہ سمجھی جاوے اور جس اجرت پر چاہیں جائیں رضا مند ہو جائیں نہ کوئی اپنے کو اصل مستحق قرار دے
نہ دوسروں کے ذہن میں اسکو پیدا کیا جاوے اور اگر اتفاق سے کوئی دوسرا یہ کام کرنے لگے جس
پس و آزر دگی ہو اگر نائب نیابت سے دست بردار ہو کر خود مستقل طور پر یہ کام شروع کر دے نہ محکم
شکایت ہو اور شہوتیں جتنے چاہیں اس کام کو کریں ان سب کو آزاد سمجھا جاوے ہاں جو اس کا اہل
ہو اس کو خود ہی جائز نہ ہو گا وہ ایک حاض کی وجہ سے روکا جاوے گا جیسے کوئی امام اگر قرآن صحیح نہ
پڑھتا ہو امامت سے روکا جاوے لیکن جو بہت سے آدمی اسکے اہل ہوں تو ان میں مختلف و متغیر
آدمی اس کام کو کرنے کے مختار سمجھے جاتے ہیں اسبطر اس علاج کے ساتھ معاملہ کیا جاوے اور نیز
بلانے والا اپنے پاس سے اجرت دے دوا والہ کی تخصیص نہ ہو اس طرح البتہ جائز اور درست ہے
تعرض دوسرا اجرت کے کاموں میں اور اس میں کوئی فرق نہ کیا جاوے۔ تحقیق ہے اس اجرت نکاح
خوانی کے متعلق اور جو مضمون اخیر میں مکرر کے عنوان سے لکھا ہے اس کا جواب بہت واضح ہے کہ
دوسرے شخص کے دین سموارنے کے لیے اپنا دین بگاڑنا کسی طرح درست نہیں ہو سکتا مخصوص

بلکہ اس کا دوسرا طریقہ بھی ممکن ہو چکا کہ احقر نے ابھی عرض کیا تھا کہ اس مسئلہ کو عام رکھا جاوے مگر نا اہل کو نہ بلایا جاوے اس کا تذکار لینے والے خود یا کسی دوسرے سے دریافت کر کے انتظام کر سکتے ہیں۔ مزید یہ کہ اس انتظام متعارف میں بھی مشاہدہ کیا جاتا ہے کہ بہت جگہ نا اہل اس کام کو رہنمائی میں دیتے ہیں۔ انتظام کی پابندی سے شرعاً کون نفع خاص ہوا اور پابندی نہ کرنے سے کون ضرر خاص ہوا پھر یہ کہ قاعدہ شرعی ہے کہ جب کسی امر میں مفسدہ و مصلحت جمع ہو جاوے تو مفسدہ موثر ہو جائے مصلحت موثر نہیں ہوتی پس اگر اس مصلحت کو تسلیم بھی کیا جاوے تو اس قاعدہ کی بنیاد پر اس عمل کی اجازت نہ دی جاوے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ آتم و احکم۔ ۳۱ محرم ۱۳۲۷ھ

سوال۔ علماء دین و مفتیان شرع متین ایتام املائی یوئم الدین اس مسائل میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے زمین افتادہ ایک دو سال کو کرایہ لیکر اجازت سے چھپر ڈال لیا بعد چند روز چھپر اُتار کر کے بغیر اجازت مالک زمین کے مکان خام بنالیا جب مالک زمین کو اطلاع ہوئی تو کہا کیوں بغیر اجازت میری مکان بنالیا کرایہ والے نے کہا کہ اپنے آرام کو بنایا ہے یہ مالک زمین اپنی زمین کا ہر سال کرایہ لیتا رہا اب پندرہ برس کے بعد مالک زمین کہتا ہے کہ میری زمین مع ملکہ علی کر دو تو اب وہ ملکہ مالک زمین کی ہے یا کرایہ والے کا اور جس وقت زمین کرایہ کو لی گئی تھی اس وقت کوئی وعدہ مقرر نہیں کیا گیا تھا کہ ہم دس برس یا پندرہ برس تک کرایہ کو لیتے ہیں جب سال گزرا کرایہ دیدیا تو اب جب زمین کرایہ کو لی تب سال بھر کا وعدہ کیا تھا اور سال گذار کرایہ دیدیا اسی واسطے استدعا ہے کہ گزر گیا۔

الجواب۔ فی الہدایۃ و یجوز ان یستاجر الساعۃ مینی فیہا اولیٰ غیر من فیہا تنحل او تنحل ثم اذا انقضت مدۃ الاجارۃ لم یزدد ان یقلع البناؤ والغرس ویسئلہا فارغۃ الا ان یختم صاحب الارض ان یعمرہ فیہ ذلک متعلقاً و یملأ فی ذلک و ہذا بخلاف صاحب الغرس والشجر الا ان یقصر الارض لیسعہا حینئذ یتلکھا بغير ضابطۃ فیہا و ان استاجر داراً کل شہر یا ہریم فالعق صحیح فی شہر واحد فاسد فی بقیتہ الشہر الا ان یمی حبۃ شہر معلومۃ فان سکن ساعۃ من الشہر الثانی صح الامتداد فیہ لیس للموآجر ان یخرج الی ان ینقضی ذلک کل شہر سکن فی اولہ اس عبارت سے چند اسوئلات ہونے لگیں بدون اجازت مالک زمین کے مکان بنانا چاہیے نہ تھا بلکہ بعد بنانے کے بھی اگر اجازت نہیں دی تو مالک زمین کو اختیار ہے

ن احکام اجارہ راضی برائے بنانا

اجیر و حد و شرط بیان الوقت قوله والال ای والمطلب للامال طاج دست ۵۹ وفي علوم الوقت وعین الخطب
فقد والمطلب لمستاجر وعلیه اجر مثله ۵ ارزی الحجۃ ۱۳۵۷ھ

سوال - کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ کسی شخص نے ایک کسی یا سود خور یا
فروش کی نوکری کی اور مینوں کی آمدنی محض حرام ہے تو اب اس کو اس مال حرام سے جو تنخواہ ملتی
ہے یا نہیں یا کسی شخص نے اپنے گھروں یا کوئی اور چیز کسی نے فروش کے ہاتھ فروخت کی اور اسے
پس آمدنی ناجائز سے قیمت دی تو اب اس کو وہ حلال ہے یا نہیں اس مسئلہ کی اچھی طرح تشریح
فرمائیے۔ نور الحسن ردولی۔

الجواب - جبکہ آمدنی بالکل حرام خالص ہے جیسے کسی یا سود خور یا سود خور غیر ہم انکی نوکری کرنی
ناجائز ہے اور جو تنخواہ عین سے ملتی ہو وہ حلال نہیں اور اگر سی طرح اپنی چیز اُس کے ہاتھ فروخت کرے
اسی مال حرام میں سے قیمت یعنی بھی حلال نہیں۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تمسکوا بالنجس بالخطیب تو
رہی پاکیزہ مزدوری یا پاکیزہ چیز کو اس پاک مال سے بدلتا ناجائز ٹھیرا۔ وقال رسول اللہ صلی
علیہ وسلم لا یجوز من النکب ولا علوان الکتابین ولا مہربی ص ۱۳۷ وقال عم ان اللہ حرم الخمر ومنتہا ص ۱۳۸
ومن ابن عباس قال رأیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جالساً عند الرکن قال فرفع بصرہ الی السماء
فتسکع فقال لعن اللہ الیہ وذلما ان اللہ تعالیٰ حرم الخمر فباعوا باؤا کلوا اثارہا وان اللہ تعالیٰ اؤا
حرم علی قوم اکل سے حرم علیہ شہ ۱۳۷ لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اکل الربا وکلہ ص ۱۳۸
ابی داؤد جلد ثانی وحیہ ذلک من الآیات والا حادیث بان جن لو کوئی آمدنی مشتبہ و مختلف الحلال
او لویہ غالب الحلال ہو مثلاً ہی لوگ کسی دے فروش و سود خور و غیر ہم کوئی دوسرا چیز باج
مثل تجارت حلال یا اور کچھ بھی کرتے ہوں اس وقت انکی نوکری اور اپنی چیز انکے ہاتھ فروخت
یا ناجائز ہے بشرطیکہ تنخواہ باقیمت طلال مال میں سے دین یا غیر شتبہ غالب الحلال سے دین
جہاں مدعم عن کسب الامہۃ علیہا و قال ہکذا با صا بجد نحو الخبز والبقول و غیر
یروا و جلد ثانی ص ۱۳۸ و یہ کہ شتبہ سے محرز شتبہ ماورد شوارب ہے پس بصورت جائز ہے ان ضرورت
تسکع رات ولا یجوز المد فیہا الا و سبھا اگرچہ خلاف تقویٰ ہے کہ دے مایہ یک الی مایہ یک
و ہو موفق۔ ص ۱۳۸ محرم سنہ ۱۳۵۷ھ

نوکری کرکے ناجائز مال یا چیز سے قیمت لینا حرام ہے

حقوق زمیندار کی برتری کا شکار

جواب۔ ابواب و سوق زمینداری جو کاشتکاران کے ذمہ ہمیشہ سے مقرر ہیں وہ عین جائز ہیں۔
 اگر زمیندار کاشتکار سے غنہ خرید کرتے ہیں وہ بازار کے نرخ سے ایک سیر زیادہ لیتے ہیں
 اور نہ بندہ کسی غنہ کے اپنے حق کے غنہ کے ان سے دام لیتے ہیں وہ بازار کے نرخ سے ایک سیر کم
 لے سکتا ہے۔ عینیت لیتے ہیں۔ بابا بت کاہ چرائی بکرا لیا جاتا ہے یا روغن زردہ بزمہ کاشتکاران بھرنے
 سے باہر حقوق ہیں وہ جائز ہیں یا ناجائز۔

الجواب۔ جو کچھ حقوق زمینداروں نے کاشتکاروں پر مقرر کر رکھے ہیں اگر علما وہ اجرت زمین کے
 اس قدر چرائی کا بکر لیتے ہیں ان کے ممنوع ہونے میں تو کچھ شک نہیں قال اللہ تعالیٰ ولا
 تأکلوا أموالکم بینهکم بالباطل الا یہ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اناس شرا فی شئ
 فی انفسہم انظار والنا بالحدیث و تحقیق فی موضعہ اور اگر یہ حقوق اجرت زمین میں داخل ہیں تو اجرت کا
 معصوم و مستعین بنوا اور وقت عقد تصریح کرنا ضروری ہے۔ (رای الاجارۃ) حتی تكون المنافع
 معلومۃ والاجرة معلومۃ بہ یہ پس ان حقوق میں سے جو غیر معین ہیں یا قابلۃ اجرة ہونے کی نہیں کہتے
 جیسے کاشتکار سے ایک سیر بلکہ زیادہ لینا یا اپنا کم کر کے دینا و علی ہذا یقاس یہ بھی جائز نہیں اگرچہ
 شرعہ کرنے بلکہ نہ طائرے سے اجارہ بھی فاسد ہو جاوے گا اور جو حقوق مستعین ہوں مثلاً
 ہمد روغن زردہ اس قدر لینا پس یہ حقوق اگر وقت عقد بینی پٹہ لکھنے کے صراحۃ کہہ دے اور لکھ دے
 اور وہ راسی ہو جاوے گا جائز ہیں لقولہ تعالیٰ الا ان تكون بخارۃ عن مراض منکم ورنہ جائز
 نہیں نہ الامت مسلم

سوال۔ کہنا فرما صاحب بن عمار دین اس مسئلہ میں کہ زید بکر کا مدھر ہے اور ثبوت لبتا ہے اسی
 میں وہ تنخواہ معینہ اپنی بکر سے حاصل کرتا ہے وہ حلال ہے یا حرام۔

الجواب۔ قال اللہ تعالیٰ ولا تأکلوا أموالکم بینهکم بالباطل الا یہ یعنی نہ ہوں کے مال باطل
 طریق سے مست کھا دیں۔ ثبوت چونکہ اکل باطل ہے حرام ہے اور جو تنخواہ معینہ بمقابلہ نوکری کی
 اگر وہ نوکری خلاف شرع نہیں تو چونکہ وہ کل بالباطل نہیں حلال ہے اور کہ خلاف شرع ہے
 تو وہ نوکری ہی حرام ہے اسکی تنخواہ بھی حرام ہے ۱۵۔ مع الاول مسئلہ ۱۴

سوال۔ سبب شہ مسکات مثل آبکاری و امینون وغیرہ میں اہل اسلام کو نوکری کرنا کیسا ہے

حالت یا درست تنخواہ دہی

۱۰۰

اور ایسے ملازم قابل امانت ہیں یا نہیں۔

الجواب۔ نوکری کرنا ایسے کارخانوں میں جائز نہیں کہ اعانت علی المعصیۃ ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تعادوا علی الاثم والعدوان عن انس قال لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الخمر عشرۃ عاصراً ومستصرہا وشاربہا وعاطلہا والمحولۃ الیہ وسامیہا وایعہا واکل ثمنہا والمشتری لہا والمشتری لہ رواہ ترمذی وابن ماجہ خیر المواعظ اور ایٹون کا استعمال جس صورت میں ناجائز ہے اُسکے اعتبار سے تو اس کا حکم مثل خمر کے ہے فالعین فی ذاک کالمعین فی ہذا القول علیہ السلام الا ان کل مسکر حرام وکل مفتر حرام وکل مخدر حرام رواہ ابویوسف خیر المواعظ اور جس صورت میں استعمال جائز ہے اُسکے اعتبار سے اُنکی بیج سے روکنا دوسروں کو ظلم ہے اور ظلم کی اعانت بھی حرام ہے غرض ہر حال میں یہ شخص بھی معین ہے نعل ناجائز کا اور یہ لوگ بھی فاسق ہیں اُنکی امانت بھی مکروہ ہے امام

اے قدم برداشتم از راہ دین از چہ شد ماکول و ملبوس ہمین
چند مال مشبہ ناک آری بکف چند جاکٹ پوش باشی خوش طفت
ما قبت سازد ترا از دین بری این تن آرائی و این تن پروری
کتبہ محمد ارفقہ علی عنہ

سوال۔ ایک شخص کے زمین میں بیگیہ ہے اُس کو اکتالیس روپیہ اس قرار پر دیے کہ عرصہ دس برس تک اس کا پیداوار ہم لیتے ہیں اور جو محصول سرکاری پہ کا ہے اہل مالک ادا کریگا مگر روپیہ اکتالیس بعد دس برس کے مالک زمین سے کھانے والا پیداوار زمین کا واپس نہ لیگا اور بعد دس برس کے مالک زمین اپنی زمین پر قابض ہو جاوے گا اس طرح کا کھانا درست ہے یا نہیں۔

الجواب۔ معلوم نہیں کہ اُس زمین میں کوئی چیز پیداواری کی موجود ہے یا یہ کہ بطور کرایہ کی زمین لی ہے کہ اس میں جس طرح چاہے جو تے ہووے اور پیداوار لے پس اگر دوسری صورت ہے تو یہ عقد اجارہ دس برس کی میعاد تک وہ زمین بمقابلہ اکتالیس روپیہ کی اجارہ لی ہے یہ جائز ہے کچھ حرج نہیں اختیار ہے چاہے ہووے اور حاصل کرے مگر اس میں شرط یہ ہے کہ یہ اجارہ مدوں یا وقفہ کے ہو اور اگر مقصد اکتالیس روپیہ کا قرض لینا تھا اور قرض دینے والا قرض پر نفع حاصل کرنے کی غرض سے ہر جیلہ کرے کہ بہ زمین جس میں منفعت زیادہ ہے بٹھا بلا اس اکتالیس روپیہ کے

تحت حفاظت کروان پیداوار زمین تادرت معلوم نہ ہو غرض معلوم

دیدہ تو بوجہ اسکے کہ یہ رعایت قرض کے دبا دین ہوئی ہے حرام اور سود ہے اور اگر اس زمین میں کوئی چیز تادم فی کی شل باغ وغیرہ موجود ہو تو یہ عقد جائز نہیں کیونکہ اجارہ تو نہیں سکتا کہ اجارہ میں ملک منافع کی ہوتی ہے اور یہ ملک میں ہے نہ زمین بھرتی ہو سکے کیونکہ زمین بھرتی میں بعد حصول پیداوار اسکی قیمت لگاتے ہیں اور یہاں پہلے طے ہو چکی دوسرے اس میں کوئی مدت نہیں ہوتی بلکہ جب تک بھرا نہ ہوے وصول کئے جائے پھر چھوڑ دے یہاں مدت ٹھیری ہے نہ بیع پیداوار کی ہوگی کیونکہ وہ معدوم و مجهول ہے اور بیع موجود معلوم ہونی چاہیے پھر زمین پر قبضہ ہے نہ ہے پس جب عقد صحیح میں سے کچھ نہیں ہو سکتا تو معاملہ باطل ٹھیک حاصل یہ کہ اگر اس زمین میں کوئی چیز پیداواری کی موجود نہیں اور روپیہ والا دس برس تک بطور اجارہ کے رکھ کر اس سے منفعت حاصل کرنے جائز ہے مگر اس میں وہی شرط ہے جو اوپر مذکور ہوئی اور اگر کوئی چیز موجود ہے تو یہ معاملہ باطل ہے اور اگر کچھ زمین بطور اجارہ ہے اور کسی قدر زمین کوئی چیز موجود ہے پس اگر یہ ایک کا جدا معاملہ کریں تو معاملہ اجارہ کا جائز ہوگا اور دوسرا معاملہ باطل اور دونوں کا ایک معاملہ کریں تو بسبب شیوع فساد کے سبب باطل ہوگا واللہ اعلم فقط حضرت علامہ

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جس شخص کا دل نوکری کو بسبب قواعد کے کہ اس میں نماز فرضی قضا ہوتی ہے اور انگریزی زبان سمجھتی اور بولنی پڑے اور اصل مقصد اس قواعد وغیرہ سے یہ کہ جب کہیں رٹائی پیش ہو تو قواعد ان بھیجے جاویں نہ چاہتا ہوا عدالتین واسطے چھوڑنے کے از بس ناراض ہیں اور نوکری کہتے ہیں خوش ہیں اسکے جواب سے سائل کو معزز فرماویں۔

الجواب - یہ نوکری بوجہ اسکے کہ نماز فرض فوت ہوتی ہے اور وقت مقابلہ کفار و مسلمین کے نائب کفار کی کرنی پڑتی ہے اور وقت پر انکار ہو نہیں سکتا ناجائز ہے اس کا چھوڑ دینا چاہیے اگر وہ والدین ناراض ہوں خدا تعالیٰ کے سامنے کسی کی اطاعت نہیں ہوگی۔ قال اللہ تعالیٰ ان احکموا اللہ الا یہ وایضا قال علی بن ابی طالب علی ان تشرک فی مالیس لذت بہ علم فلا تطعمہا الا یہ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یطعم من غنمہ فی سبیل اللہ الا فی سبیل اللہ علم فقط، محمد مجتبیٰ

سوال حضرت علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے شہداء اپنے

تک کہ ان نوکری کا

نیک و نیک زماں کا

جس میں دخت ڈھا کے لئے کسی کو دو سال پر ٹھیکہ پر دید ہے اور جس کو دید ہے اس سے یہ کہہ کر اپنی
دخت تک یہ زمین تیرے قبضہ میں ہے بلکہ اختیار ہے کہ تو ان دختوں کو کاٹ یا رکھ بہر اختیار دے
میں وہ یہ زمین میں تجھ سے لے لوں گا تو آیا یہ معاملہ اسکو کرنا جائز ہو یا نہیں اور وہ جواز کی کیا ہے یہ بھی
الجواب - یہ معاملہ صحیح نہیں کیونکہ منی کلمہ کے یہ ہوئے کہ دو سال تک بیٹنے دشت و کاٹ بیگا وہ
ہا تھا بیچ بین اور تعداد ان دختوں کی معلوم نہیں کہ دو سال میں کتنے کٹینگے تو بیچ بھول کی ہر ف دید
جائز نہیں - صلح محرم سنہ ۱۲۸۸ھ

کتاب النکاح

سوال - کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عمر نے بوجہ بغاوت حاکم وقت اپنی جائداد بغرض
مغضیٰ زید اپنے برادر زادہ حقیقی کے نام کرادی اور ہمیشہ وہ جائداد قبض و تصرف عمر و رہی اور کبھی قبضہ
زید کا مالکانہ اسپر نہیں ہوا اب زید بعد وفات عمر فقط اس وجہ سے کہ وہ جائداد اس کے نام بغرض مذکور
کر دی تھی وارثان عمر سے دعویٰ ملکیت کرتا ہے تو اس صورت میں ملک اسکی ہو سکتی ہے یا نہیں اور
یہ دعویٰ اس کا صحیح و درست ہے یا نہیں -

الجواب - اس صورت میں عمر نے مغضیٰ جائداد کے واسطے ایک حیلہ کیا ہے پس زید کسی طرح اس
جائداد کا مالک نہیں ہو سکتا کیونکہ نہ تو اسکیلا حاکم اس جائداد پر پایا گیا کہ یوں کہہ سکیں کہ حاکم کی طرف
زید کی ملکیت ہو گئی اور نہ قبضہ زید کپلاس جائداد پر مالکانہ پایا گیا پس دعویٰ زید کا غلط ہے اور
جائداد وارثان عمر کی ہے - فقط

سوال - کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مرد مسلمان جو کچھ نقد و
بغض اپنی آمد و تجارت یا نوکری وغیرہ کے ذریعہ سے پیدا کر کے بغرض حفاظت اپنی زوجہ کے تحویل میں
رکھے یا کوئی جائداد بغرض انتظام و حفاظت اپنے روپیہ سے خرید کرے اور بیٹیا میں زوجہ کے
نادر کرے اور اس جائداد کی آمدنی بھی اپنے خرچ خانگی میں صرف کرتا رہے اور جب زوجہ نہ ہو
مقتضا کے اپنی انتقال کر جائے تو وہ مرد مسلمان اس جائداد کو اپنے قبضہ و تصرف میں رکھے تو
اسکی حالت میں اس شخص کے پسر جو اس زوجہ کے بطن سے پیدا ہوئے ہیں اپنی والدہ کا

عمر و دخت کے درمیان نام نہان نکاح

زوجہ کا

مکہ مسجد مکہ بنیارسہ میں زوجہ کا نام لکھا دیا تھا اسباب سے مالیں مانگتے ہیں اور شوہر ہی قصہ
یک دن دستہ میں لہذا وہ جائداد شرعاً اس مرد مسلمان کی ہے یا اسکی زوجہ کی اور نہ زوجہ ۱۹ ہو گیا
تھا اس کا جھگڑا اس میں کچھ نہیں۔

الجواب۔ اگر واقعہ مطابق صورت مذکورہ سوال کے ہے تو زوجہ کے حق میں کوئی امر اسباب ملکیت
نہیں پایا گیا یعنی نہ وہ شتر ہے اصلہ یا کالہ اور نہ یہ ہے کہ تو بہرے بطور اشتراک ضمنی کے
اسکی طرف سے خریدار ہوا اور اس نے اس بیع کو اپنی طرف سے جائز رکھا ہو پھر خواہ ثمن خود دیتی یا تیسرا
کوئی دوسرا دیدیتا اور نہ زوج کی طرف سے کوئی حبیثہ میرہ پایا گیا اور نہ زوج کی جانب سے کوئی
اقرار اس کا کہ یہ جائداد زوجہ کی ملک ہے پایا گیا اور یہی اسباب ملک کے اس صورت میں ہو سکتے
ہے جب سب مشتقی ہیں تو جائداد ملک زوج کی ہے زوجہ کی نہیں البتہ اگر اسباب مذکورہ میں سے
کوئی امر باقرار زوج کے یا ورثہ زوجہ کے ہیث یعنی گواہ قائم کرنے سے ثابت ہو جاوے تو اس وقت
جائداد ملک زوجہ کی ہے اور میراث جاری ہوگی و ہذا کلمہ ظاہر والدہ تعالیٰ و علم اجماعی الاخری

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر سے کہا کہ خلائی زمین میرے
دادا کی تیرے دادا نے بڑا اپنے قبضہ تصرف میں کر کے کچھ عرصہ مقرر کر لیا تھا وہ ملتا ہی رہا اب
عرصہ چالیس سہتالیس سال سے وہ بھی نہیں ملا بکر نے جواب دیا کہ اس حال کی محکمہ بالکل ختم نہیں
نہ میں نے کبھی اپنے مورثوں سے سنا نہ کوئی کا قذا ایسا دیکھا اور نہ کسی سے ثابت ہوا اور نہ
سیات مورث میں کیوں دعویٰ نہ کیا اور اس زمانہ میں بکر کے دادا کا جائداد ورثہ پر تقسیم بھی ہو گئی تھی
مگر زید کا دعویٰ صرف بکر سے ہے اس بنا پر اگر بغیر ب و جھوٹ کوئی مقدمہ عدالتی حکام وقت زید
بکر پر قائم کر کے نقد روپیہ وصول کرے تو اس کو جائز ہے یا نہیں۔ فقط ظہیر الدین از انہیٹ

الجواب۔ اگر زید اس دعویٰ میں تیسرا ہے تو جس حالت میں کہ وہ زمین سب ورثہ میں منقسم ہے فقط
بکر پر دعویٰ کرنا جائز نہیں مدعا علیہم سب ہیں سب دعویٰ کر کے اول تو اگر کسی طور پر ممکن ہو تو وہ زمین
ہی لے لے اور اگر نہ ہو سکے تو جھوٹا مقدمہ قائم کر کے تو روپیہ وصول کرنا جائز نہیں ہاں بقدر اپنے
حق کے روپے ورثہ سے چھین لے یا چار لے یا کسی حیلہ سے لے لے مثلاً قرض کے بہانہ لیکر یہ
روپے یہ جائز ہی یعنی جتنے جتنے کسی وارث کے پاس ہے بقدر اسکی قیمت کے اس سے پہلے

مذکورہ زمین بجا اور ختم

مگر احتیاط کرنا بیشی روپیہ نہ لینا بہتر ہے کیونکہ صاحب حق کا خلاف ضرس سے لینا نخلت میسر ہے
فی کتاب المحرمین الشامی قال الحموی فی شرح الکنز نفعاً عن العلامة القدسی عن عبدہ الاسقر عن شرح
القدوری للانصب ان عدم جواز الاخذ من خلاف الجنس کان فی زمانہم لمطاوئہم فی الحقوق واعتوی
الیوم علی جواز الاخذ عند القدر من ای مال کان لاسیما فی دیارنا لمداوئہم المعتوق قال الشافعی
علی ہذا الزمان فائز زمان حقوق لان زمان حقوق ہو کل رفیق فیہ غیر مرفق۔ کل صدیق فیہ غیر صدوق۔
ج ۵ ص ۹۵۔ ولین لذلک الحق ان یأخذ غیر جنس حقہ وجوزہ الشافعی وہو الاوسع ۱۲ در مختار قولہ و
جوزہ الشافعی قد منانی کتاب الجران عدم الجواز کان فی زمانہم اما الیوم فالفتویٰ علی الجواز ۱۳ شامی جلد
خامس ص ۲۰ ۱۴ رجب الثانی سنہ ۱۲۸۵ ہجری

سوال۔ قدیم زمانہ میں جب کہ معاملات کے انفصال کا شریعت پر حصر تھا تمام معاملات اور مالی
بین سولے اوقات اور ایسے دعاوی کے جو منافع عام کے متعلق ہیں سماعت کے لئے پندرہ سال تک
تقدیر کر دی گئی تھی جس کو علماء شریعت نے (مرور زمان) سے تعبیر کیا ہے اور عملہ آباد اسی پر رہا کہ
کہ اگر مدعی علیہ سقدہ میعاد گزر جانے کی وجہ سے قابل سماعت نہ رہے گا حذر پیش کرنا تھا تو حذر کا
سموع ہوتا تھا بالفعل عثمانی حکام شریعت اور حکام عدالت دیوانی اس تحدید کے پابندین سہولت
کے لئے چند معتبر کتب مشیر کا حوالہ بھی ذیل میں دیا گیا ہے۔ اگر جناب کے نزدیک بھی عملہ آباد اسی
ثابت ہو جائے گا ہے قلم باہر سے اس پرچہ کو مرتب فرما دین فی فتاویٰ لبقالی لا تتبع الدعوی
بعد ست وثلاثین سنة وکن الختام لان ان لا تتبع بعد خمس عشرة سنة الا بامر سلطان
وعلیہ الفتویٰ برازیلین کتاب الدعوی ودر الامور السلطانیہ مع سماع حادثة لها خمس عشرة
سنة وقد اقلیت بعدم سماعها النهیہ من الیوم الرلق فی کتاب الدعوی القضاء یجوز
تخصیصہ وتقیدہ بالزمن والمکان واستثناء بعض المذہبات کما فی الخلاصہ فعلیہا
وامر السلطان بدمشق ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷۱ ۱۵۷۲ ۱۵۷۳ ۱۵۷۴ ۱۵۷۵ ۱۵۷۶ ۱۵۷۷ ۱۵۷۸ ۱۵۷۹ ۱۵۸۰ ۱۵۸۱ ۱۵۸۲ ۱۵۸۳ ۱۵۸۴ ۱۵۸۵ ۱۵۸۶ ۱۵۸۷ ۱۵۸۸ ۱۵۸۹ ۱۵۹۰ ۱۵۹۱ ۱۵۹۲ ۱۵۹۳ ۱۵۹۴ ۱۵۹۵ ۱۵۹۶ ۱۵۹۷ ۱۵۹۸ ۱۵۹۹ ۱۶۰۰ ۱۶۰۱ ۱۶۰۲ ۱۶۰۳ ۱۶۰۴ ۱۶۰۵ ۱۶۰۶ ۱۶۰۷ ۱۶۰۸ ۱۶۰۹ ۱۶۱۰ ۱۶۱۱ ۱۶۱۲ ۱۶۱۳ ۱۶۱۴ ۱۶۱۵ ۱۶۱۶ ۱۶۱۷ ۱۶۱۸ ۱۶۱۹ ۱۶۲۰ ۱۶۲۱ ۱۶۲۲ ۱۶۲۳ ۱۶۲۴ ۱۶۲۵ ۱۶۲۶ ۱۶۲۷ ۱۶۲۸ ۱۶۲۹ ۱۶۳۰ ۱۶۳۱ ۱۶۳۲ ۱۶۳۳ ۱۶۳۴ ۱۶۳۵ ۱۶۳۶ ۱۶۳۷ ۱۶۳۸ ۱۶۳۹ ۱۶۴۰ ۱۶۴۱ ۱۶۴۲ ۱۶۴۳ ۱۶۴۴ ۱۶۴۵ ۱۶۴۶ ۱۶۴۷ ۱۶۴۸ ۱۶۴۹ ۱۶۵۰ ۱۶۵۱ ۱۶۵۲ ۱۶۵۳ ۱۶۵۴ ۱۶۵۵ ۱۶۵۶ ۱۶۵۷ ۱۶۵۸ ۱۶۵۹ ۱۶۶۰ ۱۶۶۱ ۱۶۶۲ ۱۶۶۳ ۱۶۶۴ ۱۶۶۵ ۱۶۶۶ ۱۶۶۷ ۱۶۶۸ ۱۶۶۹ ۱۶۷۰ ۱۶۷۱ ۱۶۷۲ ۱۶۷۳ ۱۶۷۴ ۱۶۷۵ ۱۶۷۶ ۱۶۷۷ ۱۶۷۸ ۱۶۷۹ ۱۶۸۰ ۱۶۸۱ ۱۶۸۲ ۱۶۸۳ ۱۶۸۴ ۱۶۸۵ ۱۶۸۶ ۱۶۸۷ ۱۶۸۸ ۱۶۸۹ ۱۶۹۰ ۱۶۹۱ ۱۶۹۲ ۱۶۹۳ ۱۶۹۴ ۱۶۹۵ ۱۶۹۶ ۱۶۹۷ ۱۶۹۸ ۱۶۹۹ ۱۷۰۰ ۱۷۰۱ ۱۷۰۲ ۱۷۰۳ ۱۷۰۴ ۱۷۰۵ ۱۷۰۶ ۱۷۰۷ ۱۷۰۸ ۱۷۰۹ ۱۷۱۰ ۱۷۱۱ ۱۷۱۲ ۱۷۱۳ ۱۷۱۴ ۱۷۱۵ ۱۷۱۶ ۱۷۱۷ ۱۷۱۸ ۱۷۱۹ ۱۷۲۰ ۱۷۲۱ ۱۷۲۲ ۱۷۲۳ ۱۷۲۴ ۱۷۲۵ ۱۷۲۶ ۱۷۲۷ ۱۷۲۸ ۱۷۲۹ ۱۷۳۰ ۱۷۳۱ ۱۷۳۲ ۱۷۳۳ ۱۷۳۴ ۱۷۳۵ ۱۷۳۶ ۱۷۳۷ ۱۷۳۸ ۱۷۳۹ ۱۷۴۰ ۱۷۴۱ ۱۷۴۲ ۱۷۴۳ ۱۷۴۴ ۱۷۴۵ ۱۷۴۶ ۱۷۴۷ ۱۷۴۸ ۱۷۴۹ ۱۷۵۰ ۱۷۵۱ ۱۷۵۲ ۱۷۵۳ ۱۷۵۴ ۱۷۵۵ ۱۷۵۶ ۱۷۵۷ ۱۷۵۸ ۱۷۵۹ ۱۷۶۰ ۱۷۶۱ ۱۷۶۲ ۱۷۶۳ ۱۷۶۴ ۱۷۶۵ ۱۷۶۶ ۱۷۶۷ ۱۷۶۸ ۱۷۶۹ ۱۷۷۰ ۱۷۷۱ ۱۷۷۲ ۱۷۷۳ ۱۷۷۴ ۱۷۷۵ ۱۷۷۶ ۱۷۷۷ ۱۷۷۸ ۱۷۷۹ ۱۷۸۰ ۱۷۸۱ ۱۷۸۲ ۱۷۸۳ ۱۷۸۴ ۱۷۸۵ ۱۷۸۶ ۱۷۸۷ ۱۷۸۸ ۱۷۸۹ ۱۷۹۰ ۱۷۹۱ ۱۷۹۲ ۱۷۹۳ ۱۷۹۴ ۱۷۹۵ ۱۷۹۶ ۱۷۹۷ ۱۷۹۸ ۱۷۹۹ ۱۸۰۰ ۱۸۰۱ ۱۸۰۲ ۱۸۰۳ ۱۸۰۴ ۱۸۰۵ ۱۸۰۶ ۱۸۰۷ ۱۸۰۸ ۱۸۰۹ ۱۸۱۰ ۱۸۱۱ ۱۸۱۲ ۱۸۱۳ ۱۸۱۴ ۱۸۱۵ ۱۸۱۶ ۱۸۱۷ ۱۸۱۸ ۱۸۱۹ ۱۸۲۰ ۱۸۲۱ ۱۸۲۲ ۱۸۲۳ ۱۸۲۴ ۱۸۲۵ ۱۸۲۶ ۱۸۲۷ ۱۸۲۸ ۱۸۲۹ ۱۸۳۰ ۱۸۳۱ ۱۸۳۲ ۱۸۳۳ ۱۸۳۴ ۱۸۳۵ ۱۸۳۶ ۱۸۳۷ ۱۸۳۸ ۱۸۳۹ ۱۸۴۰ ۱۸۴۱ ۱۸۴۲ ۱۸۴۳ ۱۸۴۴ ۱۸۴۵ ۱۸۴۶ ۱۸۴۷ ۱۸۴۸ ۱۸۴۹ ۱۸۵۰ ۱۸۵۱ ۱۸۵۲ ۱۸۵۳ ۱۸۵۴ ۱۸۵۵ ۱۸۵۶ ۱۸۵۷ ۱۸۵۸ ۱۸۵۹ ۱۸۶۰ ۱۸۶۱ ۱۸۶۲ ۱۸۶۳ ۱۸۶۴ ۱۸۶۵ ۱۸۶۶ ۱۸۶۷ ۱۸۶۸ ۱۸۶۹ ۱۸۷۰ ۱۸۷۱ ۱۸۷۲ ۱۸۷۳ ۱۸۷۴ ۱۸۷۵ ۱۸۷۶ ۱۸۷۷ ۱۸۷۸ ۱۸۷۹ ۱۸۸۰ ۱۸۸۱ ۱۸۸۲ ۱۸۸۳ ۱۸۸۴ ۱۸۸۵ ۱۸۸۶ ۱۸۸۷ ۱۸۸۸ ۱۸۸۹ ۱۸۹۰ ۱۸۹۱ ۱۸۹۲ ۱۸۹۳ ۱۸۹۴ ۱۸۹۵ ۱۸۹۶ ۱۸۹۷ ۱۸۹۸ ۱۸۹۹ ۱۹۰۰ ۱۹۰۱ ۱۹۰۲ ۱۹۰۳ ۱۹۰۴ ۱۹۰۵ ۱۹۰۶ ۱۹۰۷ ۱۹۰۸ ۱۹۰۹ ۱۹۱۰ ۱۹۱۱ ۱۹۱۲ ۱۹۱۳ ۱۹۱۴ ۱۹۱۵ ۱۹۱۶ ۱۹۱۷ ۱۹۱۸ ۱۹۱۹ ۱۹۲۰ ۱۹۲۱ ۱۹۲۲ ۱۹۲۳ ۱۹۲۴ ۱۹۲۵ ۱۹۲۶ ۱۹۲۷ ۱۹۲۸ ۱۹۲۹ ۱۹۳۰ ۱۹۳۱ ۱۹۳۲ ۱۹۳۳ ۱۹۳۴ ۱۹۳۵ ۱۹۳۶ ۱۹۳۷ ۱۹۳۸ ۱۹۳۹ ۱۹۴۰ ۱۹۴۱ ۱۹۴۲ ۱۹۴۳ ۱۹۴۴ ۱۹۴۵ ۱۹۴۶ ۱۹۴۷ ۱۹۴۸ ۱۹۴۹ ۱۹۵۰ ۱۹۵۱ ۱۹۵۲ ۱۹۵۳ ۱۹۵۴ ۱۹۵۵ ۱۹۵۶ ۱۹۵۷ ۱۹۵۸ ۱۹۵۹ ۱۹۶۰ ۱۹۶۱ ۱۹۶۲ ۱۹۶۳ ۱۹۶۴ ۱۹۶۵ ۱۹۶۶ ۱۹۶۷ ۱۹۶۸ ۱۹۶۹ ۱۹۷۰ ۱۹۷۱ ۱۹۷۲ ۱۹۷۳ ۱۹۷۴ ۱۹۷۵ ۱۹۷۶ ۱۹۷۷ ۱۹۷۸ ۱۹۷۹ ۱۹۸۰ ۱۹۸۱ ۱۹۸۲ ۱۹۸۳ ۱۹۸۴ ۱۹۸۵ ۱۹۸۶ ۱۹۸۷ ۱۹۸۸ ۱۹۸۹ ۱۹۹۰ ۱۹۹۱ ۱۹۹۲ ۱۹۹۳ ۱۹۹۴ ۱۹۹۵ ۱۹۹۶ ۱۹۹۷ ۱۹۹۸ ۱۹۹۹ ۲۰۰۰ ۲۰۰۱ ۲۰۰۲ ۲۰۰۳ ۲۰۰۴ ۲۰۰۵ ۲۰۰۶ ۲۰۰۷ ۲۰۰۸ ۲۰۰۹ ۲۰۱۰ ۲۰۱۱ ۲۰۱۲ ۲۰۱۳ ۲۰۱۴ ۲۰۱۵ ۲۰۱۶ ۲۰۱۷ ۲۰۱۸ ۲۰۱۹ ۲۰۲۰ ۲۰۲۱ ۲۰۲۲ ۲۰۲۳ ۲۰۲۴ ۲۰۲۵ ۲۰۲۶ ۲۰۲۷ ۲۰۲۸ ۲۰۲۹ ۲۰۳۰ ۲۰۳۱ ۲۰۳۲ ۲۰۳۳ ۲۰۳۴ ۲۰۳۵ ۲۰۳۶ ۲۰۳۷ ۲۰۳۸ ۲۰۳۹ ۲۰۴۰ ۲۰۴۱ ۲۰۴۲ ۲۰۴۳ ۲۰۴۴ ۲۰۴۵ ۲۰۴۶ ۲۰۴۷ ۲۰۴۸ ۲۰۴۹ ۲۰۵۰ ۲۰۵۱ ۲۰۵۲ ۲۰۵۳ ۲۰۵۴ ۲۰۵۵ ۲۰۵۶ ۲۰۵۷ ۲۰۵۸ ۲۰۵۹ ۲۰۶۰ ۲۰۶۱ ۲۰۶۲ ۲۰۶۳ ۲۰۶۴ ۲۰۶۵ ۲۰۶۶ ۲۰۶۷ ۲۰۶۸ ۲۰۶۹ ۲۰۷۰ ۲۰۷۱ ۲۰۷۲ ۲۰۷۳ ۲۰۷۴ ۲۰۷۵ ۲۰۷۶ ۲۰۷۷ ۲۰۷۸ ۲۰۷۹ ۲۰۸۰ ۲۰۸۱ ۲۰۸۲ ۲۰۸۳ ۲۰۸۴ ۲۰۸۵ ۲۰۸۶ ۲۰۸۷ ۲۰۸۸ ۲۰۸۹ ۲۰۹۰ ۲۰۹۱ ۲۰۹۲ ۲۰۹۳ ۲۰۹۴ ۲۰۹۵ ۲۰۹۶ ۲۰۹۷ ۲۰۹۸ ۲۰۹۹ ۲۱۰۰ ۲۱۰۱ ۲۱۰۲ ۲۱۰۳ ۲۱۰۴ ۲۱۰۵ ۲۱۰۶ ۲۱۰۷ ۲۱۰۸ ۲۱۰۹ ۲۱۱۰ ۲۱۱۱ ۲۱۱۲ ۲۱۱۳ ۲۱۱۴ ۲۱۱۵ ۲۱۱۶ ۲۱۱۷ ۲۱۱۸ ۲۱۱۹ ۲۱۲۰ ۲۱۲۱ ۲۱۲۲ ۲۱۲۳ ۲۱۲۴ ۲۱۲۵ ۲۱۲۶ ۲۱۲۷ ۲۱۲۸ ۲۱۲۹ ۲۱۳۰ ۲۱۳۱ ۲۱۳۲ ۲۱۳۳ ۲۱۳۴ ۲۱۳۵ ۲۱۳۶ ۲۱۳۷ ۲۱۳۸ ۲۱۳۹ ۲۱۴۰ ۲۱۴۱ ۲۱۴۲ ۲۱۴۳ ۲۱۴۴ ۲۱۴۵ ۲۱۴۶ ۲۱۴۷ ۲۱۴۸ ۲۱۴۹ ۲۱۵۰ ۲۱۵۱ ۲۱۵۲ ۲۱۵۳ ۲۱۵۴ ۲۱۵۵ ۲۱۵۶ ۲۱۵۷ ۲۱۵۸ ۲۱۵۹ ۲۱۶۰ ۲۱۶۱ ۲۱۶۲ ۲۱۶۳ ۲۱۶۴ ۲۱۶۵ ۲۱۶۶ ۲۱۶۷ ۲۱۶۸ ۲۱۶۹ ۲۱۷۰ ۲۱۷۱ ۲۱۷۲ ۲۱۷۳ ۲۱۷۴ ۲۱۷۵ ۲۱۷۶ ۲۱۷۷ ۲۱۷۸ ۲۱۷۹ ۲۱۸۰ ۲۱۸۱ ۲۱۸۲ ۲۱۸۳ ۲۱۸۴ ۲۱۸۵ ۲۱۸۶ ۲۱۸۷ ۲۱۸۸ ۲۱۸۹ ۲۱۹۰ ۲۱۹۱ ۲۱۹۲ ۲۱۹۳ ۲۱۹۴ ۲۱۹۵ ۲۱۹۶ ۲۱۹۷ ۲۱۹۸ ۲۱۹۹ ۲۲۰۰ ۲۲۰۱ ۲۲۰۲ ۲۲۰۳ ۲۲۰۴ ۲۲۰۵ ۲۲۰۶ ۲۲۰۷ ۲۲۰۸ ۲۲۰۹ ۲۲۱۰ ۲۲۱۱ ۲۲۱۲ ۲۲۱۳ ۲۲۱۴ ۲۲۱۵ ۲۲۱۶ ۲۲۱۷ ۲۲۱۸ ۲۲۱۹ ۲۲۲۰ ۲۲۲۱ ۲۲۲۲ ۲۲۲۳ ۲۲۲۴ ۲۲۲۵ ۲۲۲۶ ۲۲۲۷ ۲۲۲۸ ۲۲۲۹ ۲۲۳۰ ۲۲۳۱ ۲۲۳۲ ۲۲۳۳ ۲۲۳۴ ۲۲۳۵ ۲۲۳۶ ۲۲۳۷ ۲۲۳۸ ۲۲۳۹ ۲۲۴۰ ۲۲۴۱ ۲۲۴۲ ۲۲۴۳ ۲۲۴۴ ۲۲۴۵ ۲۲۴۶ ۲۲۴۷ ۲۲۴۸ ۲۲۴۹ ۲۲۵۰ ۲۲۵۱ ۲۲۵۲ ۲۲۵۳ ۲۲۵۴ ۲۲۵۵ ۲۲۵۶ ۲۲۵۷ ۲۲۵۸ ۲۲۵۹ ۲۲۶۰ ۲۲۶۱ ۲۲۶۲ ۲۲۶۳ ۲۲۶۴ ۲۲۶۵ ۲۲۶۶ ۲۲۶۷ ۲۲۶۸ ۲۲۶۹ ۲۲۷۰ ۲۲۷۱ ۲۲۷۲ ۲۲۷۳ ۲۲۷۴ ۲۲۷۵ ۲۲۷۶ ۲۲۷۷ ۲۲۷۸ ۲۲۷۹ ۲۲۸۰ ۲۲۸۱ ۲۲۸۲ ۲۲۸۳ ۲۲۸۴ ۲۲۸۵ ۲۲۸۶ ۲۲۸۷ ۲۲۸۸ ۲۲۸۹ ۲۲۹۰ ۲۲۹۱ ۲۲۹۲ ۲۲۹۳ ۲۲۹۴ ۲۲۹۵ ۲۲۹۶ ۲۲۹۷ ۲۲۹۸ ۲۲۹۹ ۲۳۰۰ ۲۳۰۱ ۲۳۰۲ ۲۳۰۳ ۲۳۰۴ ۲۳۰۵ ۲۳۰۶ ۲۳۰۷ ۲۳۰۸ ۲۳۰۹ ۲۳۱۰ ۲۳۱۱ ۲۳۱۲ ۲۳۱۳ ۲۳۱۴ ۲۳۱۵ ۲۳۱۶ ۲۳۱۷ ۲۳۱۸ ۲۳۱۹ ۲۳۲۰ ۲۳۲۱ ۲۳۲۲ ۲۳۲۳ ۲۳۲۴ ۲۳۲۵ ۲۳۲۶ ۲۳۲۷ ۲۳۲۸ ۲۳۲۹ ۲۳۳۰ ۲۳۳۱ ۲۳۳۲ ۲۳۳۳ ۲۳۳۴ ۲۳۳۵ ۲۳۳۶ ۲۳۳۷ ۲۳۳۸ ۲۳۳۹ ۲۳۴۰ ۲۳۴۱ ۲۳۴۲ ۲۳۴۳ ۲۳۴۴ ۲۳۴۵ ۲۳۴۶ ۲۳۴۷ ۲۳۴۸ ۲۳۴۹ ۲۳۵۰ ۲۳۵۱ ۲۳۵۲ ۲۳۵۳ ۲۳۵۴ ۲۳۵۵ ۲۳۵۶ ۲۳۵۷ ۲۳۵۸ ۲۳۵۹ ۲۳۶۰ ۲۳۶۱ ۲

جستہ لو امر اس سلطان بعدم سماع الدھوی بعد خمسة عشر فسمع بالمدینة فقلت فلا تسمع
الآن بعد هذا الامر الخ اس روایت سے حکم رسول عربی کی ہم اور حقیقت اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہو گیا
یعنی چونکہ ولایت قاضی کی مستفاد ہوتی ہے اور سلطانی سے تو سبقت سلطان نے اُسکو نصیب کیا ہے تو
بن افسے زائیدین وہ قاضی ہی نہیں اسلئے اُسکے احکام ان امور میں نافذ نہ ہونگے پس جب سلطان نے
اُس کو کہہ دیا کہ اتنی مدت کے بعد تم دعویٰ موت سے مستنا اور تبصریح روایت فقہیہ قضاء کی تقیید مکان و
زمان کے ساتھ جائز ہے اسلئے معنی کلام سلطان کے یہ ہونے کہ تمہاری قضاء خاص ہے ان ہی
واقعات کے ساتھ جو اس یسار کے اندر کے ہوں اور دوسرے واقعات میں ہم تم کو قاضی نہیں بنائے
ہو جو ہے قضاء نافذ ہوئے کی اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ واقع میں صاحب حق کا حق زائل باطل
ہو جاوے یا خود سلطان کو اس قید کا رفع کرنا جائز نہ ہو چنانچہ قول الامام خود اس کا صریح مؤید ہے اور
اس حکم کی علت معلوم ہو گئی تو یہ بھی ثابت ہو گیا کہ یہ تقیید اسی وقت اور اسی شخص کے حق میں ہے
جو اس سلطان کا محکوم ہو اور جب تک وہ سلطان زندہ رہے اور اپنی اسی حکم پر قائم رہے اور اگر کوئی
حاکم و قاضی اس سلطان کے دائرہ حکومت خارج ہو یا وہ سلطان مر جاوے جسے مرنے سے تبصریح فقہیہ
اس کا حکم مرتفع ہو جاتا ہے یا خود وہ سلطان اپنا حکم منسوخ کر دے ان صورتوں میں یہ حکم نہیں خلاصہ یہ
کہ یہ حکم مقصود شرعی نہیں بلکہ شعبہ ہے تکیل امور خاص کا چنانچہ عبارت سوال میں سے یہ قول لان
اس سلطان ہم یوکل الخ اسکی صریح دلیل ہے اس بناء پر غیر حدود سلطنت عثمانیہ میں ان روایات کو حکم
فقہی سمجھ کر عمل کرنا جائز نہیں اور حدود عثمانیہ میں بھی صرف قضاۃ بعمل واجب ہے نابل حقوق پر

کتاب القضاء

سوال - قاضی مدین ملک نصاریٰ در کے ہا موجود ست یا نہ قاضی ملکہ نہ میشود اگر مردم قصد بکلیان
اطل اسنے جمع شدہ امام جہد و جماعت و عیدین کے عالم ساز مذاہن امام کا قاضی کردن میتواند یا نہ
مولانا بشیر احمد صاحب در جواب فرمشتہ بودند کہ نابالغہ کلج کردہ ہا اور چون بالغہ شدہ و بغور
یعنی انکا کرد کلج فسخ میشود پس کی نابالغہ زنان اگر انہی قوفی و تعصب قوم بکلیاح صغیرہ
ادامہ بود ہا بالغہ انکا کردہ نابالغہ را بھی کہ وہ نکلہ ساختہ حکم فسخ کنانید کہ وہ میگنویس

تہ مورون حکم سلطان در حکم قضاۃ

نکاح کہ دیم بعض اقوام بمقتضیٰ رسمیت درین حکم صحت نقطہ

جواب۔ قاضی آن کہ برای فصل خصومات حاکم ساخته شود و برای عموم نفاذ ایستادش و در طریق سبب نیست
از سلطان گو کا فر باشد و تولیت از عامه مسلمین و اگر در واقعہ خاصہ صرف متخاصمین بنفس خود با اولاد و
سازند آن حکم است و در حق نفس آنها مثل قضیت نہ حق غیر آنان پس بناء علیہ درین ملک آن حکام
کہ برای این غرض از سر کار مامور کرده می شوند اگر مسلمان باشند و حکم قضاة هستند مثل دوشی و غیر
فی الدار المختار و يجوز تعلد القضاء من السلطان العادل والجائر ولو كان اذکره مسکین و غیره و فیہ دلالت
ان قبلہ کفار و جیب علی المسلمین تعیین وال و امام بالمعقود فتح پس آنکس کہ مسلمانان اورا محض برای اقامت
انبار و جمیعہ با قلم کرده اند و حکم قاضی نیست البتہ اورا متخاصمین حکم میتوانند ساخت پس در صورتہ مسئلہ
اگر شوہر بنا بالغہ بشرطیکہ خود بالغ باشد و منکوحہ مذکورہ کہ را حکم ساختند و قضایش بریشان نافذ
گردیدی و پدر شوہر اگر کہ را حکم سازد نامعتبر است چرا کہ حکم حکم بغير محکم نافذ نمی شود فی الدار المختار ہو
(امی التکلیف) تو لیتہ المتخصمین حاکما بحکم جنہا و فیہ لای تعدی حکم الی غیرہا پس چنان از شوہر حکیم صادر شد
لہذا قضای حکم نافذ نہ گردیدہ واللہ اعلم! رجب ۱۲۳۲ھ

سوال بتعلق جواب بالا۔ قاضی درین ملک چنانچہ فرمودند مفقود است لکن حاکم وقت علاقہ بعض
وقت اسٹیٹ و تحصیلداری و حج کہ نہ کہ مسلمان می باشند اما او شان چنین فیصلہ قضای یعنی نسخ
نکاح ہرگز برگزینے کنند و اگر تقدیر کنند و نخواہند کرد مگر علمایان این طرف نیم علم خطرہ ایمان
بالکل نے علم و کم فہم و متعصب اندہا این حاکمان را حکم کفر در پردہ و عاملان را کفر ظاہر خواہند داد و علی
ہذا القیاس قاضی حنفی مقرر سکار و علوم مردم کہ در ضلع دیگر باشد از خوف طواف مذہب قاطباً حکم
فسخ نکاح مفقود الزوج نخواہد کرد و اگر در شہر قاضی حنفی بود و اہل حدیث شدہ است لکن
بر فیصلہ با جرت ن اندازہ می گیرد اگر جائز باشد از فتویٰ گرفتند مفقود الزوج از حکم گیرد و دیگر
عامل اہل حدیث نہ است چیزے نخواہد گرفت و قریت اگر جائز باشد از حکم گیریم و اگر جابہ اینچنین قاضی
در بق فتویٰ معلوم باشد اطلاع فرمایند تا از رجوع کردہ شود ؟

جواب۔ اگر قاضی شریعت قاضی نیست و اگر قاضی شریعت کہ برائے فصل خصومات مقرر کردہ
شدند قضایش نافذ می شود اگر چہ جرت گرفتند اورا جائز نباشد فی رد المختار اما اذا اکتفی الی قولہ

کہ نزاع باہمی کا فیصلہ کرتے اور کسی جگہ انکی طرف سے عالم مقرب ہے کہ بعض نزاع بین المسلمین کا موافق
 شرع کچھ فیصلہ کر دیا کرتے اور کہیں کوئی سقر نہیں بلکہ وہ اپنے مسلمان کسی عالم کو اپنے امور کا حکم بنا لیتے
 ہیں یہ صورت اولیٰ میں اگر فسخ نکاح ہوا تو وہ فسخ شرعاً معتبر ہو یا نہیں اور صورت ثانیہ و ثالثہ و رابعہ
 کیا حکم ہو آیا ان لوگوں کا فیصلہ فسخ نکاح میں جو کہ موافق حکم شرعی ہوا ہو معتبر ہوگا یا نہیں اور ان سب
 صورتوں میں حکم واحد ہے یا کچھ تفصیل ہے اور بوجہ معدوم ہونے قاضی اسلام کے ہندہ کو خود فسخ کا
 اختیار ہے یا نہیں یہ اس وقت میں جبکہ انور میں جو کہ مفوض بقضا، قاضی بن پیش آتے ہیں انہیں کیا اختیار
 ایچا ہے فی الدائم فی خیال الفسخ شرط القضا، للفسخ فی رد المحتار ہی ہذا شرط المناہو للفسخ لا للثبوت
 الاختصاص علیہ ۲ ص ۵۵۵ فی الدائم کتاب القضا، يجوز تقلد القضا من السلطان العادل والجار
 ولو كافر الله وفي الهدایہ و طائیف ولایۃ القاضی حتی یجتمع فی المولیٰ شرائط الشہادۃ اعدای من عقل والبالغ
 والاسلام فی الہدایۃ فاذا حکم رجلان رجلاً فکرمینا ورضیا بکرم جائز لان لهما ولا یحلی انفسہما فصح حکمہما و
 بنفقہ حکم علیہا قال العینی لا علی غیرہما حتی لو طهر المشتري بعیب فکرم هو و البائع رجلاً فزول علی البائع بکرم
 لم یکن للبائع ان یرده علی بائعہ ان روایات یہ امور استفاد ہوئے اول صورت اولیٰ میں فسخ معتبر ہوگا
 صورت ثانیہ میں معتبر ہوگا اور صورت ثالثہ میں اگر اس عالم کو حاکمۃ اختیارات دیتے گئے ہیں تو مثل صورت
 ثانیہ کے فسخ معتبر ہوگا اور اگر صرف وجہ مفتی میں ہو تو معتبر ہوگا اور صورت رابعہ میں جن لوگوں نے حکم
 بنایا ہے انکے حق میں معتبر ہوگا دوسروں کے حق میں نہ ہوگا پس مقضیٰ لہ و مقضیٰ علیہ دونوں کا حکم
 بنانا شرط ہے۔ خود ہندہ کو اختیار نہیں ہے سب ملکر حاکم وقت سے درخواست کریں کہ ایسے امور کے
 لئے ایک مسلمان حاکم مقرر کر دے واللہ اعلم بالصواب

سوال - ہندو و رامباغ داد و مستکر شد نہا بود مستکر شد در شرع با و طلع اگر آید چطاعت ادہ یہ
 الجواب فی الدائم والوشی باللہ تعالیٰ لانه یقر بہ وان سجد غیہ احد ازین روایت مفہوم شد کہ ہندو
 را کہ بت پرست بود طلع باللہ کافی ست واللہ اعلم بالصواب

کتاب الشہادۃ

سوال - رویت ہلال ماہ شوال و یا ذی الحجہ کی و یا طلاق و عقد نکاح کی اگر صرف چار پنج قوتیں

ن عدہ کفایت شہادت ہوتا ہے یا نہ ہوتا ہے

شہادت دین توان امور میں مکی شہادت مقبول ہو یا نہیں یعنی چار پہلوں کی شہادت سے علق و مصلحت
ماہ سوال و ماہ فی الحج ثابت ہو جاوے گا یا نہیں۔

الجواب ثابت نہوگا فی الد اختیار اول کتاب الشہادات بعد ذکر نصابہا فی الزنا والحد مدد و التخصیص
الولادة والیکارة و عیوب النساء و نصابہا لغيرہا من الحقوق سواء کان ملحق مالا و غیرہ کنکاح و
وطق الی قولہ رحبان اور جل و ام آتان ثم قال ولم تقبل شہادۃ اربع بلائیل۔ والد تعالیٰ اعلم ہر جواب
سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ ایک شخص نے دو امر کے دعویٰ کیے اسکے ثبوت میں شہادت میں
کی دو شخصوں نے ایک امر کی شہادت دی اور دوسرے امر کی اول دو شخصوں میں سے ایک نے
بیان کیا کہ مجھے دوسرے امر کا علم نہیں اور وہ اسی جلسہ میں تھا مگر یہ نہیں معلوم ہوا کہ اول سے آخر تک
یا تھوڑی دیر پس اس صورت میں دوسرے امر کی شہادت ثابت ہو جاوے گی یا نہیں نصاب شہادت
موجود ہے اس شخص کا نکاح است اور تردد ہے کہ تمام جلسہ میں رہا یا نہیں۔

الجواب فی الہدایۃ باب الامتثال فی الشہادۃ و اذا شہد شہدان انہ قتل زید الیوم النحر بکلمۃ شہد
آخر ان انہ قتلہ یوم النحر ما لکونی۔ ہوا سند الحاکم لم یقبل الشہادۃ من لان احدہما کاذبہ یقین ولیست
احدا ہما بدو لے من الاخری۔ اس روایت کے معلوم ہوا کہ جہان دو شہادیں ہے دو امر ہوں جن میں ثبانی
نہو دو وزن شہادۃ میں مقبول ہیں پس صورت مسئلہ میں دونوں شہادتیں مقبول و ثابت ہیں و ہذا
عبد اللہ اعلم۔ ارذی انجرت اللہ

سوال جب عین میں مثل معاملات کے شہادت عین اور جل و امر ائین مشروط ہے تو کیا وجہ
کہ کتاب القاضی الیہ التانی کے تمام شرائط عین میں سمیت نہوں۔

الجواب عبارات و خبرات فقہ سے قصیر ثابوت ہو کہ عین میں کل الوجہ مثل معاملات و حقوق
العباد کے نہیں بلکہ عین وجہ دانت ہے اس لیے اسکے بعض ادکلم مثل دیانات کے ہیں پس کتاب القاضی
کے شرائط کا معتبر نہ ضروری اور لازم کسی دلیل سے نہیں و تلک الخبریات ہذہ فی الد اختیار
و شرط للعظۃ نصاب الشہادۃ و لفظ شہد و عدم الحد فی قذف بتعلق نفع العبد لکن لا یستلزم
الدعی کا لانتہائی سخت الامتثال فی رد اختیار و القطران کان فیہ حق عبد لکن فیہ
فی الد تعالیٰ لحرمتہ صوم و وجوب صلوۃ الصید و ہو یمنق لانتہا شہد فلا یستلزم فیہ الدعی

شہادت دین توان امور میں مکی شہادت مقبول ہو یا نہیں

فتاویٰ امجدیہ جلد سوم کتاب شہادۃ

جلد ثانی و فی الدعا المختار لو کانوا ببلدة لا حاکم فیہا صاموا بقول ثقتہ و افطروا باخبارہ لمن فی العلة المنقرہ
فی رد المحتار ای ضرورت عدم وجود الحاکم شہر عندہ جلد ۱۳۲ جلد ثانی فی رد المحتار فی تعبیر المصنف کفرہ بالظن
اشارہ لے جواز التحوط و الا فطار بالتحریر الی قولہ لان التحریر یشید علیہ الظن و ہی کا یستعین بجلد ثانی منہ انعت

۵ اردی الحجہ ۱۳۲۵ھ

کتاب الغصب

سوال کسی چور یا چور کے دوست کے پاس مال مسروقہ رکھا ہے اب اللہ نے چور کے دل میں یا
حسن کو عرفنے وہ مال مسروقہ سہہ کر دیا ہے یہ بات ڈالی کہ یہ مال ہمارے لئے حرام ہے اس کو واپس کرنا
چاہیے یا اگر وہ مال فحش ہو گیا ہے تو اسکی قیمت مالک تک پہنچانا چاہیے مگر چور اور چور کے دوست
جس کو چور نے وہ مال مسروقہ سہہ کیا ہے وہ دن کو اندیشہ ہے کہ گریمال یا مال کی قیمت مالک تک پہنچے
تو حال کھلی جائے گا اور چیزتی کے علاوہ قید کا خوف سے نہ کیا امید کرے جس سے مالک کو مال امانت
پہنچ جائے اور چور اور چور کے دوست کی چیزتی بھی نہ ہو۔

الجواب - پوشیدہ طور پر وہ مال مالک کے قبضہ میں جس قدر چرت چاہے پر بخدادینے سے بہرہ کی
ہو جاوے گا مالک کو اسکی اطلاع کی حاجت نہیں کہ غلام شخص نے یہ میرا حق دیا ہے نہ کہ اختار کتاب
الغصب و یسرہ بردھا و لو بقیم غلام لمالک الے قبلہ دکن التوسلہ ہا لے عجبہ فی انوی کہہ
او ایذا او شرا عاھ و الداعلم - ۱۸ - ذیقعدہ ۱۳۲۵ھ

سوال - زید کا ایک اسلامی ترکہ ست سے بطور تنخواہ کے کچھ مقرر ہے زید اس بات کو خوب جاننا
کہ ریاست اسلامیہ میں روپیہ بوجہ میواتی حکام شہر میہ کے رعایا سے وصول نہ کئے جانے کے غرض
اوحد سے کیا ہے ورنہ بلا مسلمہ علی مال المسلمین ملک نہیں پس اس صورت میں زید کی یہ
آمد فی جائز ہوگی یا نہیں و اسی بنا پر اسی پاس رس کی نوکری بھی جائز ہے یا نہیں۔

الجواب - ہر بندہ کہ غصب ظلم کا مال اپنے مال میں یا دوست کے غصب مال میں ملاوٹ سے ملک
مستحق میں داخل ہو جائے وہ وہ ملک ہمیشہ ہوگی نہ اس کو خود اس کا صرف کرنا جائز ہے نہ دوسرے
کو اس کا قبول کرنا جائز ہے جب تک کہ صاحب اس کا قصمان ادا نہ کرے پس صورت مسلمہ میں
نہ فی جائز نہ ہوگی نہ ایسی صورت کی نوکری جائز ہوگی و ایت بدہ اما لملک بالحداد

بازار حق باواحق بلا اطلاع مالک

مکر تنخواہ راست

اور شریعت مافیہ النکارہ لومعنی سلطان مال منسوب بکمالہ ملکہ فنجیب الزکوۃ فیہ دیوش
 سہ لای الخیلا استہلک اذا لوکل متمیزہ عند الی حنیفہ وقولہ ارفق اذ قلما یخلو مال من
 نصب ۱۳۰ فیہ اما اذا احد من انسان مائۃ ومن اخوانہ وخطمہ ثم یصدق لا یکسر لانه لیس بحرام
 بعینہ نہ منع لا استہلکہ بلخط ۵۳ اقلت واقوا ایہ کون ہذا الخلو طرما نبیثا ولوحراما لا بعینہ
 ۱۳۱ و ۱۳۲ الا منع یجوز ایہ فان غصب وغیرا منسوب فی ال اسمہ واعظم منافعہ او
 حرمہ منقطعہ بحدہ انما صوب بحدت بمنع امنبارہ او یکن مخرج خصتہ وملکہ بدفعہ حل شفا
 بری اداء ضمانتہ یرضی عما کعباد ادا وایاء او تضییع قاض والقیاس حملہ وهو فی ایہ فلو
 ۱۳۳ و ۱۳۴ طعام فہنفعہ من صدام مستحق کا بسلمہ حد لا فی روایہ محروما علی معتد حسنا مادۃ
 ۱۳۵ و ۱۳۶ ایہ قبول الغیر فیہ فی ایہ وجہ ذفر فی اقل فی من بیت امدال لوبیت مدال
 حد لا کحل ۳۱۹ طلت الفرع یعنی متبید لا اصول ظاہر کما ہذا فی العلم فقط

سوال ۱۳۷ زمین کو کوئی کاشتکار بارہ سال تک کاشت کرے تو قانون کے کرایے سے اس کو ایک
 حصہ حاصل نہ چاہیے کہ اس اراضی سے بیخیل وغیرہ قایلین نہیں ہو سکتا پس کاشتکار کا اس زمین کو
 اپنے قبضہ میں رکھنا اور اس سے شفعہ مانا جائز ہے یا نہیں اور لکھنویات کرنا اور امید ثواب کی رکھنے کا سیکو
 ہ یا اس آمدنی سے جائز ہے یا نہیں۔

جواب ۱۳۷ فی کتاب النصب من الہدایۃ من غصب عبدا فاستغای فتنقت الخایہ فعلیہ النقصان و
 تصدیق باغاثہ اھاس سے معلوم ہوا کہ شے منسوب سے بقینا نفع ہوتا ہے اس سے انتفاع اس
 نہ صوب کو درست نہیں اور حیب یہ نہ نصب ہے تو اس سے جستہ اس کا خرچ ہوا ہے اسفہ تو یہ وہ
 زمین سے رکھ سکتا ہے ورنہ تاہ نفع ہوا ہے اس کا نہ تو خود اسے ہی درست ہے کسی کو یہ غصب
 نہیں اس میں سے جائز ہے بلکہ مالک زمین کی طاعت سے نزدیک تاجران کو یہ درست ہے اور خود امید لیا
 کی نہ رکھے یہ تو یہ یاد رکھنا حکم ہوا اور زمین کے لیے جھگڑے کہ اس کے لیے اس کو چھوڑ دے
 ورنہ غلام و نعتہ گاہ میں بشارت کا واللہ اعلم بہ راجع الی اصل ۱۳۸

سوال ۱۳۸ - پانی پر مالہ رسایہ کا اپنی چھت یا صحن یاں لکھا اور اسے مدتہ ایک کس پر مالہ سے
 اور بارہ یا زور بدانتہا کل کرنا جائز ہے نہ فقط فشی ظہر لدن از نہ ہٹ

حکم زمین و موقوفات

درمیک

الجواب۔ سیل یعنی پرنالہ و بدرو وغیرہ کمالنا حقوق ملک سے ہے جو شخص اس جگہ کا مالک ہو اس کو ہر طرف کا تصرف پہنچتا ہے پس یہ شخص جو حق پرنالہ ہمسایہ کو زائل کرنا چاہتا ہے اگر وہ پرنالہ رہنے کی جگہ اس شخص کی ملک ہو امداب تک بطور تبرع و احسان و رعایت ہمسایہ کو پانی ڈالنے کی اجازت دے رکھی تھی امداب زائل کرنا چاہتا ہے اور پرنالہ بند کرتا ہے یہ جائز ہے اپنی ملک کا اختیار ہے اور اگر وہ جگہ ہمسایہ کی ملک ہے تو اس شخص کو اس کا پرنالہ بند کرنا جائز نہیں کہ یہ حصہ ہے و من اشتری میتانی و اراد منزلاً او مسکناً لم یکن له الطريق الا ان یشتريه بکل حق ہولہ او بمرافقہ او بکل قلیل و کثیر و کذا الشرب و السیل ہدایت ج ۲ صفحہ ۴۹ و السد اعلم ۳ ج ۱ ہادی الاول سنہ ۱۳۱۵ھ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس میں کہ مسے امیر احمد نے مسماۃ وزیر النساء سے بعض اس اپنے روپیہ کے لئے بشمول اراضی ملکیت اپنی کے لئے درہ اراضی ملکیت مسماۃ عید و روپہ کلو و ہرمن سپر کلو کے خرید کر لی تھی ایک زمین تعدادی تیرہ درہ لی کہ جس کا مسے رشید احمد شفیع ملاحق ہو ایکت بین کہ جو وزیر النساء نے اکتالیس درہ نوگرہ اراضی بذریعہ بینامہ سابق بنام امیر احمد بیع کی تھی اس میں انیس درہ اراضی کی کمی بسبب ثبوت استحقاق غیر یعنی عید و وغیرہ کے امیر احمد کو پوری وزیر النساء نے اس تعداد اراضی اکتالیس درہ نوگرہ مذکور بیعہ سابق کو اس تیرہ درہ اراضی سے پورا کر دیا پس یہ معاوضہ کی بینامہ سابق ہے کوئی بیع جدید نہیں کہ جو رشید احمد کو شفیع پہونچے اب رشید احمد کو رشید بیعہ شرع شریف کے لینا پہونچتا ہے یا نہیں اور یہ معاوضہ اقرار نامہ بیع ہے یا نہیں۔

الجواب۔ صورت مسئلہ میں جو وزیر النساء نے امیر احمد کے ہاتھ زمین فروخت کر لی اور اس میں غیر کا حق کل آبا و ااسکی وجہ سے اس بیع میں کمی ہو گئی تو بقدر اس کمی کے وزیر النساء پر امیر احمد کا روپیہ واپس کرنا واجب ہوا لیکن وہ دونوں باہم راضی ہو گئے ہیں اور اس روپیہ کے عوض کچھ زمین وزیر النساء نے امیر احمد کو دیدی پس یہ بیع جدید ہونی کہ مبادلہ مال بال مال ہے اور اس میں رشید احمد شفیع کو شفیع رشید عا پہونچے گا اور بظاہر اگرچہ یہ بیع تکمیل بیع اول کی معلوم ہوتی ہے مگر حقیقت میں بیع اول سے کچھ علاقہ نہیں بیع جدید ہے کیونکہ جب بوجہ استحقاق غیر اس زمین میں کمی آگئی تو امیر احمد اسکی کمی کے وزیر النساء بالبعہ پر مشتری کا روپیہ ٹھانا واجب ہوا اور مشتری وہ روپیہ اس بیع سے پہونچے سکتا ہے بالبعہ کو مجاز نہیں کہ روپیہ نہ دے اور عوض میں زمین دے اور

فہ استحقاق شہد و زمین کہ بیوض کی سابق کہ بدھ سو گاہ و یزید و

و ہر کسی طرح اگر بالغہ رو بہ دے تو مشتری کو بجا نہیں کہ روپیہ لٹے خدا کا رکھ کرے اور زمین
 عرض میں عیب کرے غرض اصل واجب الادا روپیہ مذکور ہے زمین کے دینے لیسے بالغہ و مشتری
 بیور نہیں بلکہ زمین کا معاوضہ تراخی طرہین پر موقوف ہے تو اگر یہ بیع اول ہوئی تو ہوجاے
 قبول تراخی سابق بالغہ و مشتری پر زمین کے دینے لینے میں جہاں جاتا اور روپیہ کا جہاں
 مارفہ مشتری و بالغہ کے جائز نہ ہوتا کیونکہ روپیہ کا واپس ہونا فتح ٹھیکہ اور فتح بیع یا رخصت یا بیع
 زمین موجب زمین کے معاوضہ میں کسی پر جبر نہیں اور روپیہ لہذا وینا بھجے جائز ہے تو معاوضہ کہ یہ
 اول نہیں بیع جہاں ہے کہ تراخی طرفین کی حاجت پڑی پس جب بیع جہاں ہوئی تو انہوں
 نفع سے اب کون مانع ہے یہ بات بہت ظاہر ہے فوراً تامل نہ ملو ہو سکتی ہے۔ ہر بیع اول
 سوال کیا فرماتے ہیں علامہ دین اس مسئلہ میں کہ ایک جائداد میں شل غیر مشتمل ہے اس میں کتنی
 ایک زمین اگر ایک سرکاری اپنا حصہ دوسرے شریک کے ہاتھ بیگ ایک نو دیکھتے کا کوئی حصہ
 فقہ کا پہونچتا ہے، نہیں اور سب کو برابر پہونچتا ہے یا کہ زیادہ نقطہ

یہ ایک۔ دیگر شریک کا کہ دعویٰ شفعہ کا پہونچتا ہے کیونکہ سب کا شفعہ ان جائداد میں برابر ہے
 سب شریک کو برابر حق پہونچے گا کہ زیادہ نہیں۔ و اما زمین شل جائداد میں علیہ و علیہ
 یہ تیر اختلاف اہل مالک۔ ہدایہ ج ۲ صفحہ ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

کتاب الزمان

سوال کیا فرماتے ہیں علامہ دین اس میں کہ مرتبہ کو ارتفاع ہوں یا نہ ہوں یا نہ ہوں یا نہ ہوں
 ہوں میں راجح و شائع ہے جائز ہے یا نہیں۔
 جواب ارتفاع مرتبہ سے اگر شرط یا معروف ہو بیسیاں ان میں ہر شرط سے اور
 ان سے طلال نہیں ہوتا۔ قال فی الجمع و عن عبد اللہ محمد بن اسلم و سہل بن عبد اللہ
 قتادہ لکل من ان یتقے بشی من الوجہ وان اذن لہ ان یتقے من الوجہ
 بنہ کا لا یتقے لا السقۃ فسلما فیکون رباً و ذالک منہم (یعنی ان کے لئے) ان کے لئے
 الب من احوال الناس انہم انما یریدون عندہ دفع اما تنفع و لو انہما اعدا لہما و لو انہما

نیز کتاب الزمان

مجموعہ فتاویٰ

لے متفرقیت ثابت ہوئی پھر جب عمر دے وہ جائیداد سے زید بنی تو یہی حال عمر کا ہو گیا جو کہ سرکار
کا تھا کہ جائیداد کا مالک بھی ہو گیا اور مرتین کا مقروض بھی ہو گیا جس کے مقابلہ میں وہ جائیداد مرتین کے
پاس مجبوس ہے جو حاصل ہے رهن کا غرض عمر و راہن بخیر اور جو مرتین تھا وہ بدستور مرتین راہن
رهن کا ہو کر رہا کہ جب راہن زید رهن ادا کر دے مرتین پر واجب ہوتا ہے کہ وہ یہ لیکر شے مہیون
کو سپرد دے وہ حکم اس راہن اخیر اور مرتین کے درمیان بھی ثابت ہو گا۔ واسطہ تعان ^{مستند} ^{مستند}
سوال زید نے اپنی جائیداد رهن کر کے عمر دے کچھ روپیہ قرض لیا شراط رهن یہ تھے۔ میعاد
اس رهن کی سرف ایک مہینہ قرار پائی ہے بعد انقضائے میعاد مذکور فوراً ادا کر کے کل رهن ہمیشہ جائیداد
مہیونہ کو فاک رهن کرالوگا۔ اگر منقر بعد انقضائے میعاد ایک ماہ فوراً زید رهن ادا کر کے جائیداد کو فاک
کرالو تو یہی دستاویز رهن نامہ بجائے بیعنامہ کے اور یہی زید رهن بجائے زید رهن کے متصور ہو گا
اور جائیداد مہیونہ بیع شدہ سمجھی جاوے گی اور اسی وقت سے قبضہ جائیداد مہیونہ پر مرتین کا مالکانہ
ہو جاوے گا اور مرتین مثل میرے ان تمام حقوق کے مالک کامل مشترک ہو جاوے گا جو جو قبضہ جائیداد
مہیونہ میں اس وقت حاصل ہیں لہذا پھر چند کلمے بطور دستاویز بیع بالوفاء کے لکھ دیئے بعد
اس رهن کے عمر و مرتین کا قبضہ جائیداد مہیونہ پر ہوا اور جائیداد مہیونہ کا کرایہ عمر و مرتین کے ہاں
سے وصول کرنا رہا مگر جزو جائیداد مہیونہ پر زید راہن کا قبضہ رہا اور زید راہن بھی عرصہ تک کرایہ
میں جزو جائیداد مہیونہ کا جیسپر اس کا قبضہ تھا عمر و مرتین کو ادا کرتا رہا ساڑھ چار برس کے بعد
عمر و مرتین نے زید راہن کو ایک نوٹس دیا جس کا مضمون یہ عبارت ہے۔ بموجب دستاویز بیع
الوفاء مزید (تاریخ و ماہ سنہ) آپ نے مبلغ (تعداد کل زید رهن) یہ رهن ادا کر کے واسطے میعاد ایک ماہ
کا قرض لئے اور چونکہ معاملہ رهن کا قبضہ تھا اس وجہ سے بعض ادا کر مہیونہ کو بکرایہ آپ نے اپنے قبضہ میں
لیا چنانچہ اب مبلغ (تعداد کل زید رهن) اصل زید رهن اور مبلغ (تعداد) بابت زید کرایہ لغایت (ماہ سنہ)
سنہ (تعداد روپیہ) آپ کے ذمہ واجب الادا ہیں لیکن آپ نے ادا نہیں فرمایا اندر میعاد پندرہ یوم ادا
کیا کر دیئے یہ صورت واقعہ کی ہے آپ حضرات علماء کرام مدظلہم سے یہ سوالات (ادب میں)
صورت مذکورہ میں جائیداد مہیونہ بیع ہو گئی یا نہیں مٹا جو کرایہ جائیداد مہیونہ کا کرایہ داروں اور
زید راہن کے عمر و مرتین کو وصول ہوتا رہا وہ اصل زید رهن میں ادا ہوا گیا یا نہیں مٹا عمر و مرتین کو

تین تین بیع نامہ فاک رهن

اب اسی قدر اصل روپیہ رہن کا حلال ہے جو بعد بخر کرانے کرایہ وصول شدہ کے باقی ہو یا کل زر
رہن بدون وضع کرایہ وصول شدہ کے لینا حلال ہے تاکہ جس وقت زیادہن استقدر روپیہ جو بعد
وضع کرایہ وصول شدہ کے عمر و مرتہن کا اصل نہ رہن میں باقی ہوا داکر دے تو عمر و مرتہن پر جائداد مرتہن
چھوڑ دینا واجب یا نہیں

الجواب - فی نسخ القدر لا يجوز تعلیق البیع کان یقول اذا دخلت الدار فقد لبثتک کذا بابتہ فقبل الآخر
لا یثبت البیع عند الدخول - فی الکفایۃ عن الزہری ان اہل الجاہلیتہ کانوا یرتہنون ویشترطون علی
الراہن انہ ان لم یتفیض الدین الی وقت کذا فالراہن ملوک للمرتہن فابطل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ذلک بقولہ لا یعلق الراہن - قول سعید بن المسیب اہو قول الفیصل ان لم یات بالدين الی وقت کذا
فالراہن بیع بالدين فقال نعم و فی الدر المختار و بیع الوفاء ذکر تہ ہنا تبعا للمدر و سورۃ ان یمہیجہ العین
بالف علی انہ اذا رد علیہ الثمن رد علیہ العین و فی الدر المختار عن الاستبشاہ کل قرض جرنفعا فهو حرام فلو للمرتہن
سکنی المرہونۃ باذن الراہن و فی الدر المختار نقل عن التہذیب انہ یکبر للمرتہن ان یتفع بالراہن وان ذلک
لہ الراہن قال المصنف و علیہ یحکم ما عن محمد بن اسلم من انہ لا یحل للمرتہن ذلک ولو باذن لاند یقول
و تحلیلہ یغید انہا تحریمیۃ قتالہ و فی الدر المختار اباح للمرتہن نفعہ بل للمرتہن ان یوجہہ قال لا یتقبل فلو اجرا
و مضت المدة فالاجرة لہ او للراہن قال لہ ان آجرہ بلا اذن وان باذنت فلما لک و بطل الراہن و فی الدر
المختار و یطلبہا (ای الشفعة) صلحہ منہا علی عوض و علیہ ردہ لانہا رشوة اھ و فی الہدایۃ الکتابۃ والا جاب
والراہن بمنزلۃ البیع لانہا تطلبن یا شرط الفاسدۃ ان روایات مذکورہ بالا سے معلوم ہوا کہ صورت
مسئلہ میں یہ جائداد بیع نہیں ہوتی کیونکہ تعلیق بیع باطل ہے بلکہ یہ صورت خلق رہن کی ہے جو کہ
حرام اور باطل ہے اور بیع بالوفاء کی یہ صورت نہیں ہے بلکہ اس میں فی الحال بیع ہوتی ہو اور قال
کا وعدہ جس میں خود ہی کلام سے سو بیان یہ صورت نہیں ہوتی لہذا یہ رہن ہے اور نہ ہی فاسد
کیونکہ اس میں شرط فاسد لگائی گئی ہے مگر اور چونکہ کرایہ لک راہن کی ہے اور مرتہن کو بوجہ اشتہار
فی الزہد اس کا لینا حرام ہے لہذا یہ واجب الرد ہے مگر اس لئے جستقدر روپیہ کرایہ میں مرتہن کو
وصول ہوا ہے اس مقدار میں مقاصد ہو گیا یعنی ذمہ راہن سے ساقط ہو گیا بقیہ روپیہ کا مطالبہ
راہن سے کرنا مرتہن کا حق ہے مگر جب اس باقی روپیہ کو راہن ادا کر دے گا مرتہن کا دین رہن ادا

ہو جاوے گا پھر جائداد مرہون کا چھوڑ دینا مرتہن پر واجب ہوگا۔ ۲۰ جہادی الاخریٰ ۱۳۲۱ھ الجواب صحیح
بندہ ہشید احمد گنگوہی غنی عنہ

سوال۔ بلغ مرہون کے پھل مشتری کو جائز نہیں یا نہیں اگر ناجائز ہیں تو کیوں اس لئے کہ مرتہن تو
ماور ہے کہ اٹھا فروخت کر کے قیمت جمع رکھے اور شے مرہون کے ساتھ واپس کرے پھر اس کا خریدنا
اور کھانا کیوں منوع ہے رہا نساؤ عقدہ مشتری پر بیع فاسد کا ہدیہ جائز ہے۔

الجواب۔ مرتہن کے ماور بالبیع ہونے میں راہن کا وہ اذن معتبر ہے جو بہ نیت ملک باطل مرتہن
کے نہ ہو ورنہ وہ رہا ہے اور وہ اذن غیر معتبر ہے لہذا وہ تصرف شے غیر ملوک میں ہوگا جس طرح
مقارن سود میں ماور بنام ہناد سود وجود یا باوے حالانکہ سودے حساب اصل میں شمار کیا جاتا
واجب ہے مگر پھر بھی جب تک اس نام سے لیا جاوے گا محرم الاستعمال ہے بخلاف مقیس علیہ کے
کہ وہ تصرف اپنی ملک میں ہوا لیے مقیس میں مشتری کے لئے بھی ناجائز ہے اور مقیس علیہ میں
ہدیہ لینا منسلک جائز ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۰ ربیع الاول ۱۳۲۲ھ

سوال۔ رہن بالقبض میں اگر راہن نے بلا نساؤ سود ایک رقم مرتہن کو معاف کر دی ہو اور یہ کہا
ہے کہ باقی منافع سے تم اپنا قرض ادا کر لو تو جائز ہے یا نہیں۔

جواب۔ ۲۔ راہن نے ایک رقم خود لی باقی مرتہن کو معاف کر دی اور یہ کہا کہ باقی منافع تم لو جب میں یہ
قرض ادا کر لوں گا منگوا کر لون گا مثلاً راہن نے ایک ہزار منافع کی جائداد پانچ ہزار میں بکفول
کی شرط یہ ہوئی کہ سالانہ اس ایک ہزار میں سے دوسو مجھے دیا کر دو باقی بھٹا جب میں پانچ ہزار ادا
کر لون گا منگوا کر لون گا یہ دوسو کی رقم قرض میں نہیں ادا ہو رہی ہے بلکہ مرتہن کی حیب میں جاتی
ہے جائز ہے یا نہیں

الجواب۔ چنانکہ یقینی بات یہ کہ یہ دونوں رعایتیں قرض کی وجہ سے ہیں اس لئے ناجائز ہیں اور کل قرض
جو نفع کے کلیہ میں داخل اگر عقد رہن میں مشروط ہیں تب تو ظاہر ہی ہے اور اگر مشروط بھی ہیں
لیکن چونکہ متعارف ہیں اسلئے حسب قاعدہ المعروف کا مشروط کے وہ بھی ناجائز ہے البتہ بلا اشتراط
و بلا تعارف ایسی رعایتیں جائز ہیں۔ واللہ اعلم۔ ۹ جہادی الاخریٰ ۱۳۲۲ھ

سوال۔ رہن لینے میں جڑا سانی ہوتی ہے اسکی کوئی صورت شرعاً پیدا ہو سکتی ہے یا نہیں (کیونکہ

دفع ہشید احمد گنگوہی غنی عنہ

جہاد تحسین سلطنت عقیدت

فرض کیجئے کہ ایک موضع میں میرا حصہ پندرہ آنہ میں ایک آنہ والا حصہ دار بضرورت فرض لینا چاہتا ہو
مجھے رہن بالغبض یا بلاقبض کی درخواست کرتا ہے اگر میں نہیں لیتا تو دوسرے کے قبضہ میں جاتا ہی
جس سے پھر لینے کی امید نہیں اور گویا مجموعی انتظام میں ہزاروں طرح کے رختے پڑنے کا احتمال ہے
یا مثلاً کوئی زیادہ قیمت کی جائداد تھوڑے روپوں میں ہمارے پاس رک جاتی ہے جسے ہم سمجھتے ہیں
کہ راہن میں ادا کرنے کی عرت نہیں ہے پھنس جانے پر رفتہ رفتہ ہم قیمت ادا کر دین گے اور اس طرح
ہمارے پاس ایک معقول جائداد ہو جائیگی آسانی صرف اس قدر ہونی کہ یکمشت قیمت نہ دینی پڑی
جواب۔ صرف اس قدر ممکن ہے کہ مدت رہن کے اندر جو منافع حاصل ہوں ان کو امانت جمع رکھے اور جب
وہ زمین فروخت ہو جائے تب وہ امانت اس راہن کو واپس کر دی جاوے زمین بھی آسانی سے آجائیگی
اور منافع رہن کے استعمال سے بھی محفوظ رہیگا البتہ اس صورت میں اتنا امر کٹکتا ہے کہ اس صورت
میں اگر راہن کو اطلاع ہو جائے کہ اتنا واپس لے گا تو اس سے کہ وہ فک کر اس کے تو اطلاع نہ کرنا یہ ایک
قسم کا دھوکہ ہے جس میں گناہ کا اندیشہ ہے البتہ سود کھانے کا گناہ اسکو نہیں ہوا۔ واللہ اعلم بالصواب

الاولیٰ ۱۳۲۲ھ

سوال۔ زید نے زمین بکر کے پاس پانچ برس کو رہن رکھی اور یہ اقرار کیا کہ اس زمین کو میں جو تون گا
اور جو منافع رہن صریح ہو گا وہ میں لوں گا پہلے مدت سے اگر راہن روپیہ ادا کرے تب بھی مدون گا نفع پیدا
زمین مرہونہ کا مباح ہے یا حرام

الجواب۔ اس رہن میں دو فساد ہیں ایک تو مدت پانچ برس مقرر کرنا کہ اس سے پہلے فک پر وقت
نہو کیونکہ معنی رہن کے شرع میں یہ ہے کہ کسی شے کا دین کے بدلے میں مجبوس کرنا فی الدراختار ہو
جسے مالی حق لیکن استیفا رہ منہ کا لین پس جب مجبوس بوجہ دین کے ہے تو حیثیت راہن دین ادا
کر دے گا مگر رہن کو حق جس باقی نہ رہے گا خواہ پانچ برس سے پہلے ہو یا بعد ہو اب یہ شرط ٹھیکرنا کہ اگر
راہن روپیہ بھی ادا کر دے تب بھی مدون گا شرط فاسد ہو دوسرا فساد شرط ائقاع کی لگانا کیونکہ
بتسلفات حدیث کل قرض جہ شفعہ فہو رہا مگر رہن کو ائقاع مرہون سے بالکل جائز نہیں خصوصاً جبکہ
شرط ہو اس وقت تو رہا صریح ہو اگر یہ راہن اذن دیدے کیونکہ رہا اذن سے حلال نہیں ہوتا
لاکل لہ ان ینتفع بشئ من الوجہ وان اذن لہ الراہن لہ اذن لہ فی الربوا۔ شامی مجتہد فی ح ۱۳۲۲ھ

ارہبان بضرر اجل و شرط ائقاع

کتاب الحیۃ

سوال - زید نے بلا تصریح و علان بترع و دین کے کس قدر روپیہ عمر و عم حقیقی اپنے کو دیا کہ ایک شستگاہ اندر زمین اپنی کے بنالو عمر و نے اس روپیہ سے اپنی زمین ملو کہ میں اپنی خشت سے ایک مکان بنالیا اب زید و اثنان عمرو سے بعد وفات عمرو طالب اس زر کا ہے جو مزدوری مزدوران و معماران میں صرف ہوا ہے پس عند اللہ و عند الرسول استرداد اس روپیہ کا زید کو وراثان عمرو سے آتا ہے یا نہیں

الجواب - صورت مسئلہ میں زید نے جو عمر و کو روپیہ دیا ہے عند الشرع ہے اگرچہ کوئی نص نہیں مگر ظاہر قرینہ ہے پر دلالت کرتا ہے اور ہے میں قرینہ بھی تملیک کے لیے کافی ہے قلت فقد افاد ان التلقظ بالایجاب والقبول لا یشتراط بل تکفی القرائن الدالۃ علی التملیک کن دفع الی الفقیر شیئاً وقبضہ ولو بملفظ واحد منہما شیئاً انکفی ودر مختار ص ۵۵ اور جب مستحق ہو گیا اور عمرو وفات پا چکا ہے اب زید کو وراثان عمرو سے کچھ دعویٰ نہیں پہنچتا اور استرداد اس کا ہرگز جائز نہیں کیونکہ موت احد المتعاقبین مانع رجوع ہے و المیم موت احد المتعاقبین مختار ہاشمی ص ۵۵ واللہ اعلم

سوال - میت کے تین وارثوں سے ایک وارث نے کہا کہ میرا حصہ تقیہ و ولون کو دیدہ میں خود لے کر گیا کرونگا یون نہیں کہا کہ میں نے اپنا حصہ چھوڑا اپنا حصہ میں لوں گا تو اس طرح کہنے سے بھی نیاج ہو جاوے گا یا یہ ہے ناجائز ہے وہ مشاع ہو جاوے گا۔

الجواب - اگر خود ان وارثوں سے کہا کہ میں نے تم کو دیا تو یہ ہے اور جو کسی سے کہا کہ دیدہ تو یہ توکیل بالہب ہی بہر حال یہ نیاج نہیں جسکی حقیقت تصلح علی الاقرب ہے جو حکم صحیح میں ہی اور چونکہ یہ مشاع ہے لہذا جہاں مشاع ہونا مانع صحت ہے وہاں جائز ہوگا فقط

سوال - روپیہ اشیا غیر منقسمین سے ہے یا منقسم سے یعنی دو شخصوں کو یہ کرنا درست ہے یا نہ چونکہ چاندی آج کل اوزان ہی لہذا روپیہ بیچ سے تقسیم کر دینے سے وہ نفع نہیں رہ سکتا لہذا بیچ غیر منقسم ہوئے لیکن اگر چاندی گران ہو جاوے تو کیا اس وقت حکم بدل جاوے گا۔

الجواب۔ روپیہ اشیاء غیر منقسمہ سے ہے خواہ چاندی ارزان ہو یا گران کیونکہ اس کا نفع موصوعہ و
باقی نہیں رہتا و ہر مالادینما، نفعہ و عدمہ و غنما میں بڑی یادگور ہے (فروع) قبیل باب الرجوع
فی الہیۃ و ہب لوجہین درہما ان صحیحاً اصح وان مغشوشاً لا لاندہ ما یقسمہ لکوند فی حکم العرف و
فقط واللہ اعلم

سوال۔ زید ملازم بادشاہ وقت تھا پس جب اسکو تنخواہ ملتی تھی وہ سب کی سب لا کر اپنی بیوی ہندہ
کے حوالہ کر دیتا تھا اور ہندہ جو چاہتی تھی وہ کرتی تھی وہ اصلاً پر سان نہیں ہوتا تھا بلکہ یہ حالت
تھی کہ زید کو گرانہ وہ آنہ بارہ روپیہ و روپیہ کچھ کم و بیش کی حاجت ہوتی تھی تو ہندہ سے مانگتا تھا
اگر ہندہ نے زید دیا تو خرچ کیا اور نہ چپ ہو رہتا تھا پس اسی تنخواہ کے روپیہ سے ہندہ نے زید کی
حیات میں جائداد اپنا نام سے خریدی اور وقت خرید سے اس وقت تک وہی اسپر قابض ہو اور زید
اس سے اصلاً تعرض نہیں کیا اب عرصہ چار پانچ سال کا ہوتا ہے کہ زید انتقال کر گیا پس یہ جائداد اعلیٰ
مانی الشامی وغیرہ سید بن سرف قرائن والہ علی التملیک کے بھی کافی ہونے کی وجہ سے ہندہ کی قرار پاوگی
یا زید ہی کی بھی یا کوئی اسکال ورثہ اس میں سے حصہ پاوین گے۔

الجواب۔ ہر چند یہ قرائن سے ثابت ہو جاتا ہے لیکن صورت مسئلہ میں اسی میں کلام ہو کہ یہاں
قرائن ہبہ کے ہیں یا نہیں سو جہاں تک غور و قائل کیا گیا یہ دنیا ہبہ نہیں معلوم ہوتا بلکہ بی بی کو محض
تولیدار سمجھتے ہیں اور محض اس وجہ سے سب کمالی سپرد کر دیتے ہیں کہ اس کو امور خانہ داری میں تجربہ
سمجھتے ہیں تو اس کو دیدہ بنا ایک گونہ انتظام کی سہولت سمجھتے ہیں یہی وجہ ہے کہ جو عورتیں سلیقہ شعار نہیں
سمجھتی جاتیں ان کو اس طرح کے اختیارات نہیں دئے جاتے اسی طرح اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہ اپنے
رشتہ دار کو دیتی ہے تو یقیناً شوہر ناخوش ہوتا ہے ان سب قرائن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ہبہ
نہیں محض توکیل و ایضاً ہے رہا نہ پوچھنا اور تعرض نہ کرنا یا اس وجہ سے نہیں کہ اس کو مالک کر دیا
ہے بلکہ محض اس وجہ سے ہے کہ زوجہ پر اعتماد ہے کہ بے موقع صرف نگرانی بہر حال روپیہ بچا ہوا تو شوہر
ہی کی ملک ہوگا جب اسکا جائداد خریدی گویا منسوب روپیہ سے خریدی لہذا جائداد زوجہ کی ملک
ہوگی اور پھر روپیہ نہ کہ زید سے وصول کر کے سب ورثہ زید کو تقسیم ہوگا جس میں خود زوجہ بھی
داخل ہے پس بقدر جسکے حصے کے تقاضا ہو جائے گا بقیہ روپیہ بقیہ ورثہ کے لئے وصول کیا

جاوے گا البتہ اگر شوہر کو یقیناً یہ معلوم ہو کہ یہ میرے ہی روپیہ سے خریدی گئی ہے اور بی بی نے اپنے ہی لئے خریدی ہے اس میں میرا کوئی حق نہیں یہ سکوت البتہ دلیل مہربانی ہے مگر جب تک یہ احتمال باقی ہو کہ شاید شوہر کو اس کے اطلاع نہ ہو کہ یہ میرے روپیہ سے خریدی گئی ہو یا یہ کہ اطلاع ہو مگر اتنے یہ سمجھا ہو کہ گواہ اپنے نام خرید لی ہے مگر اس کو میری ہی سمجھتی ہے اور میرے بعد میرے ورثہ کو محروم نہ کرے گی یا اس لئے وہ خاموش ہو گیا ہو کہ اس کے نام ہونے سے جائداد مجھ کو نظر رہے گی میرے پاس سے شاید کوئی نیلام قرضہ میں کرایوں تو ان احتمالات سے بہت شایستگی نہ ہوگا۔ خلاصہ یہ کہ جب تک مجموعہ قرائن کی تفتیش و تحقیق ہو حکم مہربانی کا مشکل ہے۔ واللہ اعلم۔ بی بی کا پہلا سوال۔ بروقت تعمیر اور مکان طیار ہونے کے بعد حاجی صاحب رحمہ نے بہت افسوس کہا کہ یہ مکان مسماۃ.... زوجہ ثانیہ کے لئے بنوایا گیا ہے اور اسی ہی وجہ سے چار سو روپے کا زیور مسماۃ مذکورہ کا حاجی صاحب نے فروخت کر کے اس میں لگایا آیا یہ اس مکان میں ہر شے باری ہوگی یا اور سب وارثوں میں تقسیم ہوگا یا مسماۃ.... کا ہوگا۔

الجواب۔ اگر اس کو بہانہ لیا جاوے تو بہت اُس وقت صحیح ہو سکتا ہے بہت مہربانی کرنے والا بالکل اُس مکان کو اپنی چیزوں سے خالی کر کے موہوب لیا کو قبضہ کراوے کر اہل سادہ کو تو بے اقامتہ شہو مہربانی ہوگا ورنہ نہیں فی الدار المختار و تتم الہبۃ بالقبضۃ اکمل ولہ الملوہو بستان غلامک الواہب لا مشغولاً بہ الی قولہ فلو وہب جوا یا فیہ طعام الواہب ادا ما فیہا امتاع اودا بہ علیہا سوجہ وسلمہا کذلک لا تصح وبعکسہ تصح ام اور یہ اُس میں لگانا غایت مافی الباب قرینہ مہربانی کا ہوگا مگر مہربانی میں جو شرط ہے وہ دیکھنے کے قابل ہے جیسا کہ پر بیان ہوا ہے جب تک مہربانی صحیح نہ ہوگا وہ زیور بطور احسان کے زوجہ کی طرف سے سمجھا جاوے گا۔ فقہاء و ائمہ علم

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید کی اولاد میں چند لڑکے اور لڑکیاں ہیں ان میں سے کبیر سن اولاد کی تعلیم اور شادی وغیرہ میں حسب لیاقت روپیہ صرف کر چکا ہے اور صغیر سن اولاد کی تعلیم ہوئی ہے اور شادی مہربانی سے ہو چکی ہے کی وجہ سے اپنی حیات میں ورثہ کو شرعی طور پر مال و اسباب تقسیم کرنا چاہتا ہے نو در یافت طلب یہ امر ہے کہ صغیر سن اولاد کی تعلیم اور شادی وغیرہ کا صرف اُن و نسل اولاد کبیر سن کے

زیور صرف کر دینا زوجہ ثانیہ کی طرف سے

تفصیل بی بی کا اور عرض

علاوہ ترکہ کے مشرعاتے سکتا ہی یا نہیں اور جنکی حفاظت میں منجیر اور ماد کو کرنا چاہتا ہو ان کو ترکہ غیر منقسم میں سے کچھ دے سکتا ہے یا نہیں۔ بینوا تو دروا۔

الجواب فی الدار المحتجبہ فی باب اگر جو عن فی الہیۃ عن النامیۃ للباس تفصیل بعض الاولاد فی المحبۃ

لانہا عمل العلب وکذا فی العطا یا ان لم یقصد بہ الا ضرر وان قصدہ سوی بینہ یطی البنت کا لابن عند الشانی وعلیہ الفتوی فی رد المختاری علی قول ابی یوسف من ان التصفیف میں الذکر والاشی فی شغل من التسلیۃ الذمی ہو قول محمد علی چونکہ صورت مسئلہ میں بعض اولاد کو بغرض شادی و تعلیم کے زیادہ دینے سے مقصود دوسری اولاد کو ضرر پہنچانا نہیں بلکہ ایک ضرورت و مصلحت سے زیادہ دیتا ہے بنا بر روایت بالا اس میں کچھ حرج نہیں اس زائد کے علاوہ اور جو کچھ ترکہ ہو سب اولاد کو دانا کو برابر تقسیم کر دینا چاہیے لیکن صحت تقسیم کے لیے ہر حصہ کا جدا کر دینا اور بالغین کا قبضہ بھی کر دینا ضروری ہے۔ اور آخر میں جو پوچھا ہے کہ جن کی حفاظت میں الخ۔ ان سے مراد اجنبی ہے یا وارث اس وقت جواب ہو سکتا ہے واللہ اعلم ۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سسے زید کے سسے خولید کو اپنے مال کا ہبہ کیا اور اسکی تحریر بھی کر دی ہے لیکن تحریر ہبہ نامہ میں مال و اسباب و جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ کا مفصل ذکر نہیں کیا بلکہ صرف لفظ کل مال زیور و برتن کا تحریر ہے اس زیور و برتن سے قدرے مال خولید کے پاس ہے باقی کل مال و اسباب و جائداد منقولہ وغیرہ منقولہ زید کے قبضہ میں ہے اور مکان میں بھی اب تک زید ہی رہتا ہے اب زید اس ہبہ سے رجوع کر کے اپنا مال جو خولید کے پاس ہے واپس لینا چاہتا ہے آیا زید کا اس ہبہ کی طرف رجوع کرنا درست ہے یا نہیں بوجہ حکم شرع شریف مفصل تحریر فرمادین۔ بینوا تو دروا۔

الجواب جب قدر خولید کے پاس ہے اس کا ہبہ صحیح ہو گیا اور جب قدر زید کے قبضہ میں ہے اس کا ہبہ صحیح نہیں ہوا اور جس کا ہبہ صحیح ہو چکا اس میں رجوع کرنا اس وقت درست ہے کہ موانع رجوع بھی نہ پائے جاویں اور خولید بھی رضا مند ہو جاوے یا کوئی حاکم دلاوے اور اگر نہ حکم حاکم ہوا اور نہ خولید واپس کرنے پر راضی ہو تو زید کو رجوع کرنا حرام ہے اور اگر اس طرح رجوع کرے گا غاصب ہو گا فی الہدایۃ والایضاح الرجوع الا تبرأ ضہا او یکلم الحاکم قال العینہ لو استردوا بغیر قضاء ولا

سے کرنا کہ فی الوقت کسی وارث کو نہیں سکتا اور اجنبی وارث سے زائد نہیں دے سکتا۔
توقیر جمادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ

الجواب - وہ عورت اختیار کرتی ہے کہ اپنی زندگی میں بحالت صحت کل جائیداد اپنی دستوں کو ہبہ کر دے اور پھر کو کچھ نہ دے پھر کو کچھ دعویٰ نہیں ہو سکتا باقی گناہ ہونا ہونا دوسری بات ہو اگر کسی نے شرعی سے مثل نافرمانی و ایذا رسانی و فسق و ظلم وغیرہ پس کون حق کیا ہو گناہ بھی نہ ہو گا اگر بیوہ کیا تو گناہ ہو گا مگر حاکم و دونوں صورتوں میں اس تصرف کو جائز و نافذ رکھے گا۔ بل و ہب فی صحۃ کل المال للولد جائز فی القضا و لیکن اثنا فیما صنع کذا فی فتاویٰ قاضی خان و اشکان فی ولدہ فاسق لایبغی ان یعطیہ اکثر من توتہ کیلایہ صیر معینا فی العصیۃ کذا فی خزائن الفتن و لو کان ولدہ فاسقا واراد ان یعترف مالہ الی وجہ الخیر و یخبرہ عن الیلث بذخیر من ترکہ کذا فی الخلاصۃ مالگیری نو لکثوری ج ۳ ص ۲۱۰ و ۲۱۱ و اللہ اعلم فقط ۳ ص ۲۱۰ ہجری

سوال - زید کو ایک دیار سے تعلق تھا اسکے علیہ خدمت میں بولتے بطور ارضی وغیرہ کے بہت کچھ تھا ملا بعد ازاں آقا نوکر کے درمیان میں مخالفت واقع ہوئی پس آقا نے جو کچھ دیا تھا واپس لے لیا زید بھی ناخوش ہو کر دوسری جگہ چلا گیا بعد مدت دماز کے اولاد زید سے دولٹ کے پھر اسی بستی میں گئے اور اسی سرکاری نوکر ہوئے اور منجملہ عطیہ مذکورہ پھر ان کو دیا گیا اب اس میں باقی زید کی اولاد شریک ہو سکتی ہے یا نہیں اور یہ ہبہ جدید ہے یا قدیم بعد اسکے سرکار کی عادت یوں ہی رہی کہ دو چار برس کے لئے وہ زمین چھوڑ دیا کرتی پھر ضبط کر لیا کرتی اور پھر حبس و دہشیدہ بعد چھوڑ دیتی آخر کار پھر بات ہوئی کہ ان دو وزن بھائی میں سے ایک بھائی کی تنخواہ میں لکھدی اب اس کا مالک کون ہے۔

الجواب - اگر آقا نے زید کو بطور عاریت ارضی مذکور دی تھی تو استر و ادب جائز ہے بقولہ عم العاریۃ ہوا والسخہ سرودۃ رواہ الترمذی اور اگر بطور ہبہ دی تھی تو بعد وجود شرائط جو ان ہبہ حکم حاکم یا رضا و زید استر جائز ہے گرچہ مکروہ تخریجی ہے و ربلا حکم حاکم یا رضا ہے زیبا استر و ادب جائز و لا یصح الرجوع الیہما و حکم الحاکم لداخلان فیہ درختارہ اور کوئی یہ وہم نہ کرے کہ آقا نے واپس اگر خود حاکم ہے تو جو حکم حاکم پانا گیا کہ حکم حاکم کا اسکے نفع کے لئے نافذ نہیں ہوتا و فیہ لا یقضی القاضی لنفس ولولہ درختارہ البتہ اگر واسطہ حکم کے کسی کو نائب کر کے اس سے فیصلہ کراتا تو نافذ ہو جاتا اذ او قع للقاضی حادثہ اولو ان نائب غیرہ فیضا سب القاضی لہ اولولہ جائز قضاہ درختارہ علی ذلک العیاس زید کے دولٹ کون کو جو ایک اس میں بھی ہی تفصیل ہے اگر عادیہ دیا تو استر و ادب جائز اور اگر سبب بابت بقتیرہ نائب بھی استر و

ما ز کیونکہ یہ غیر مقصود کا صحیح نہیں وہاں انسان دارالواضح و بقیہ میں لکھیے میں لاؤ مجھے اگر وہاں
مستحق ہوں تو بدوں تو یہ بھی صحیح ہے قولہ لکھیے میں ای نیز فقیر میں وال کانت سہ تہ فقصی شامی اور اگر
بعد فقیر دیا تو بجا و جا کہ یا بر سار ہر دو نفس اس قدر ادا جائز نہ ہو نہ ناجائز ہیں صورت ہا کی مذکورہ میں سے جس
صورت میں زید سے اس قدر ادا جائز نہیں اس صورت میں اگر زید زید ہے وہ وہ نہ اس کے ورثہ مالک
اس کے علی قدر الحاصل الشرعیہ ہونگے نہ تخصیص ہر دو سپران کی نہ اس کی جسکی خواہ میں لکھ یا اور جس
صورت میں زید سے اس قدر ادا جائز تھا لیکن ان دو دونوں لڑکوں نے جائز نہ تھا اس صورت میں صرف
وہی دو اولاد ایک میں نہ ورثہ زید کے مستحق ہیں نہ وہ خاص جسکی خواہ میں لکھ یا جس صورت میں
ان سے بھی اس قدر ادا جائز ہو اس صورت میں صرف وہی مالک ہے جسکی خواہ میں لکھ یا یا لکھ یا لکھ یا
سوال کیا فرماتے ہیں عالم دین اس مسئلہ میں کہ ما حقیقی نے اپنی ایک دختر کے مال جائداد میں
خاص منقولہ و غیر منقولہ بنیالہ اعزاء و اقربا کے جمع کر کے ہبہ کر دیا اور بعض جائداد اس میں جو منقولہ تھی یہ
کری عدالت وغیرہ اس کے کاغذات سپرد محبوب لہ کے کر دیئے اور بہ نسبت جائداد غیر منقولہ جیسے مصر
دیہات وغیرہ اسکی تقسیم پذیر آمدنی اور اداسے مالکداری سرکار وغیرہ کا ضروری متعلق زمینداری سپرد
محبوب لہ کر دیا اور اجازت عامہ یہی کہ تم جائداد اور یہ جائداد جو ہے وہ محبوب لہ کے جیسے میں تم کو چکی تو اسکی
بہ نسبت اسانی شرعاً جائز ہے کہ نہیں اور وہ محبوب لہ نے محبوب کو قبول کیا۔

الجواب۔ رد یہ کہ ہبہ محض کاغذات کے دینے سے صحیح نہیں ہوا کیونکہ محبوب کا موجود ہونا ضروری
ہے ملک الیٰین بلکہ اس کو رد یہ وصول کر کے مالک ہو جانے کی اجازت دی ہے پس پھر تو کیل
اد تمنا ہر پس اگر قبل معزول ہونے کے رد یہ وصول کر کے اس پر قبضہ کرتی جاوے تو مالک
ہو جائیگی اور بعد عزل مالک نہوگی اور معزول ہونے کی کسی صورت میں منجملہ اس کے یہ بھی ہے کہ وہ کل
معزول کر دے یا موقوفہ مرعاد سے ان دو وزن صورتوں میں وہ کیا معزول ہو جاوگی اور وصول کر
کی مجاز نہیں بلکہ سب وراثت حصص میں برابر استحقاق رکھتے ہیں و اما ملک الدین غیر من علیہ الیٰین
نہ ان امرہ بقیۃ صحت وراثت اسی و کیونکہ اسکی شامی فلکمل عزل فی شامہ ۱۲ و غیر مل
اموت احدہا ۱۱ یہ ہے کہ جائز صحت وراثت میں وصول کر کے قبضہ کر لیا ہو اور اگر وہ ہبہ کے مرض
اموت میں یا باموت قبضہ کر لیا تو بدوں اجازہ وراثہ صحیح نہوگا و سطل اقرارہ و وصیۃ و ہبۃ لایزکات

کتاب فی ما بعد الموت

باستثنائے حصے کے بقیہ رقم واپس لے سکتا ہے۔ ۲۴ محرم ۱۳۲۲ھ

سوال۔ مجھے کچھ روپیہ قرض لینے کی ضرورت پڑ گئی ہے ایک صاحب روپیہ دینے پر تیار ہیں مگر کہتے ہیں کہ تجارت میں محکوم بھی شریک کر لو بہت سے امور ایسے ہیں جنکی وجہ سے میں کسی شریک پسند نہیں کرتا لیکن اس وقت ایسی مجبوری ہو گئی کہ لامحالہ چند روز کے لیے مجھے اس کو منظور کرنا پڑا مگر غرض یہ ہے کہ شریک ایسے طریقہ سے کیجئے کہ روپیہ جلدی ادا ہو کر علیحدگی ہو جائے لہذا اُسکے واسطے میں نے یہ صورت تجویز کی ہے کہ بقدر روپیہ کی محکوم ضرورت ہو وہ میں نے لون اور جن کتابوں کی خواہش ہے ان کو خرید لیں اور اپنی کل تجارت میں ان صاحب کو شریک کر لیں تاکہ روپیہ جلدی ادا ہو جائے اور ان سبکدوش ہو جائوں ورنہ اگر چند کتابوں میں شریک کر دیں گا تو روپیہ بہت دنوں میں ادا ہو گا ورنہ روپیہ ہر نفع لے پایا ہے مثلاً میں نے سے لیکر کتابیں منگوائیں اب ہر کے حساب سے میں عائن کے ہوئے اصل و نفع ملا کر میں سے ہونے اب اگر میں سے کتابیں منگواؤں گا تو روپیہ جلدی ادا ہو جائے گی۔ روپیہ لیکر میں کتابیں اپنی ضرورت کی منگواؤں گا باقی اس خیال سے کہ روپیہ جلدی ادا ہو جائے اپنی کل کتابوں میں انکی شرکت کے لیتا ہوں اور اس امر کی اطلاع اُنکو کر دیگی کہ وہ اسپر راضی ہیں اگر یہ صورت مشرفاً جائز ہو تو اجازت مرحمت فرمائی جاوے اور اگر ناجائز ہو تو کوئی ایسا آسان صورت اطلاع فرمائی جاوے کہ سیری ضرورت بھی نکل آوے اور روپیہ آسانی کے ساتھ جلدی ادا ہو جاوے کل تجارت میرا ہی متسود ہے کہ جو کتابیں میرے پاس پہلے سے موجود ہیں اور جو کتابیں اس روپیہ کے ساتھ خریدیں گا وہ لون کو ایک ہی میں ملا کر شرکت کر لیں قدیم وجہ یہ دونوں ذخیرے ایک کر دیئے جاویں۔

شرط نقد تجارتی شرکت وغیرہ میں جو بات

جواب۔ فی الدر المنثور کتاب الشریکۃ و شریکھا ای شریکۃ المتقارون العقود علیہ قابلاً للوکالۃ و
ما قبلہا کشرط انہما من الریح لا حدھما لانہ قد لا یریح غیر المسمی و فیہ ما باعنان الی قولہ و مع
التفاسل فی المال دون الریح و عکسہ و بعض المال دون بعض و فیہ ولا یصح مغاوضۃ و عنان یعنی
التقاریر و الفلوس النافقۃ و البتہ و النقرۃ۔ ہذا ان روایات نہ کو رہے معلوم ہوا کہ یہ صورت شرکت
عنان کی ہے، شرکت عنان میں دو شرطیں ہیں وہ یہاں نہیں ہیں کیونکہ ایک کا مال نقد ہے
دوسرے کی کتابیں اور نقد وائے کا نفع معین ہے لہذا یہ شرکت ناجائز ہے اور یہ نفع معین

سود سے جو ایک یہ سے فرض پر لینا مقصود ہے۔ ۱۲ رجب سنہ ۱۳۲۰ھ

کتاب القسمة

سوال۔ غمزدہ و بزرگوار ایک مکان مشترک میں رہتے ہیں اور ہر فرقہ کی تعمیر جدا گانہ قبضہ و اعلیٰ
 ۳۰۰ ہے اور صحن مکان و زمین پر چٹان و دروازہ مشترک ہے اور صحن مشترک ہے۔ بڑا شمال۔ گز ہے اور
 مشرق غریبہ۔ گز اور مکان ہر فرقہ کے جنوباً شمالاً بنے ہوئے ہیں زمین چوتھہ ایک تو نگر آدمی ہر بخش
 ایذا رسانی عمر کے یہ کہتا ہے کہ نصف صحن میں ایک دیوار کر لیا اور دروازہ و پائنا و زمین بھی تقسیم کر لیا
 چونکہ زمین کے پاس بوجہ اتر و دولت تلاشری اور مکان بھی ہیں لہذا بعد تقسیم زمین کو کئی مکان سہر
 نہوگی اور عمر کے پاس مجھے اس مکان کے کوئی دوسرا مکان نہیں اس کو تکی صحن باعث ایذا و ضرر
 صحت ہوگی زمین کا تقسیم پر سر ہونا نقص ایذا رسانی عمر و سزا باریک بینی

الجواب۔ بظاہر شراط تقسیم کے ایک شرط یہ بھی ہے کہ بعد تقسیم کے اس سے مشترک کی منفعت
 مقصودہ فوت نہوے اس صورت میں صحن کی تقسیم و جائز ہے کیونکہ بعد تقسیم بھی منفعت صحن کی
 باقی رہتی ہے اور پائنا و زمین اور دروازہ کی تقسیم جائز نہیں کیونکہ بعد تقسیم انکی منفعت باقی
 نہیں رہ سکتی و شرط بعد وفات النفع بالقسمة و لذلک لا یقسم نحو مالط و حمام و درخت و قال الشارح
 تحت قول النفع۔ ای المعہودۃ و ہے ما کانت قبل القسمة اذ الحام بعد ما یتفع بہ نور بط الدواب شامی
 ۱۶۱ بان اگر دونوں شریک شہد چاہیں درست نقطہ ایک کے اضرار پر جائز نہیں اما اذا ضعی الجمع
 تحت شامی ص ۱۶۱ فقط

کتاب الزمان

سوال۔ جو درخت کہ کاشتہ کا رنگا تے ہیں انکے لاپہ ہو جانے یا مرنے یا زمیندار کو کوئی حق
 مثل مرقمہ فخرت یا فخرت حاصل ہے یا نہیں اور جائز بھی ہے یا نہیں
 الجواب۔ چونکہ درخت کا مالک وہ شخص ہے جو اس کو لگا دے نہ یا ایف و دست و بندار کی ملک
 ہونے کے بعد زمیندار کو پھر اختیار ہے وقت حاصل ہے کہ کاشتہ کو محسوس کرے کہ اس میں زمین خالی کر
 اوروہ نہ مانے یہ اکھاڑ کر ہر ایک سکتا ہے اگر لگا دے والا درجہ سے نیک واریت مالک بن گیا

مستعمل

مدد و انتظام زمیندار و درختان کا شکر

اور اگر کوئی دار شکی نہ دیکھو وہ شک نشان ہو جاوے تو پہلی صورت میں وہ مساکین کا حق ہے
 اسکو یا شکر کو جب فروخت کریں گے دام مساکین کو دینے ہونگے اور اگر زمیندار جو، چاہے یا تو بھئی کے
 دام لگا کر خیرات کرنا ضروری ہوگا اور دوسری صورت میں یعنی جب شک نشان ہو جاوے اس کو
 نوے سال کی عمر تک کا انتظار کر کے اب کہیں گے کہ وہ مر گیا اگر اسکے وارث ہوں تو ان کا حق
 ہے ورنہ پھر مساکین کا۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۳۴ حجابی الاولیٰ علیہ السلام

سوالات متعلق جواب بالا

۱۔ کا شکر جو درخت لگاتے ہیں اسکی صورت یوں ہے کہ آنھوں نے زمیندار سے یہ کہہ کر زمین
 حاصل کی کہ آپ کوئی زمین بتا دیجیے جس پر چار درخت لگا دوں جس کا مطلب رواجا یہ ہوتا ہے
 کہ درخت لگائے ورنہ اپنی زندگی تک اس کا پھل کھائے گا اسکے مرنے یا پتہ ہونے پر زمیندار کو اس پر
 ادائیگی کا حق حاصل ہے یہ پانچ سو روپے یا نو سو روپے یا تیرہ سو روپے

۲۔ اگر زمیندار نے اس سے سو روپے درخت پر خرچہ کر کے تو بھگوار ہو سکتا ہے، مقتدا نے یہ کہہ کر زمین
 دار سے اس سے ایک ہزار روپے کا تمنا کرنے نہایت بانهشانی سے چون کی طرح پرورش کی ہو اس سے
 زمیندار کو ان کے لئے گریہ کا شکار کر دیا ہے گا بھگوار طریق ہو لیکن کیا اسکی نقصان رسائی
 کی حواس کے ساتھ ضرورت ہی ایسا کرنا جائز ہو گا یا نہیں

جوابات

۱۔ جواب فی الارب: یہ لکھا جا سکتا ہے کہ اگر ایک امر واقع فی المستقبل پر زمیندار کے مالک ہونے
 میں کبھی نہ ہو سکتا ہے، زمیندار کی ملکیت نہیں ہوتی تو اسکی حقیقت شرط ہی ہے کہ اگر
 اس کا شکر فروخت ہو جائے تو اس کی قیمت کی طرف سے زمیندار کے حق تو بھگوار ہو جائے
 ہو جائے گی ورنہ زمیندار کو اس سے بھگوار ہو جائے گا مثلاً ہر وقت کا شکر کار کو اس سے بھگوار
 ہو جائے گا، اگر زمیندار اس سے بھگوار ہو جائے گا اور زمیندار کے اول مر جانے سے بھگوار ہو جائے گا
 دھابہ کی طرف سے زمیندار کے حق نہیں ہوں اور مثلاً بھگوار متبرع شخص ہے اس میں
 یہ بات شرط لگانا جائز ہے، اگر زمیندار کا حکم اسکی نوے سال کی عمر ہونے سے پہلے اس کا
 مالک ہو جائے گا اور زمیندار کے حق نہیں ہوں، اگر زمیندار کے حق نہیں ہوں تو اسکی

پیش ہو کر وہ یہ نامہ وصیت نامہ قرار پایا اور ثلث زینب موسیٰ لہا کو دیا گیا باقی دو ثلث وہ نامہ ہندہ کو اب موسیٰ لہا مسماۃ زینب مرگی پس وہ ثلث زینب کے ورثہ کرنا گایا مسماۃ ہندہ کے ورثہ کو بعض اہل علم کی رائے ہے کہ بوجب شرط یہ نامہ (جو وصیت نامہ قرار پایا) ورثہ ہندہ کی طرف منتقل ہو چکا اور بعض کی رائے ہے کہ وصیت تلیک ہو لہذا جو شرط اسکے خلاف ہوگی وہ باطل ہے پس اس ثلث کی مالک منتقل زینب اسکی وفات کے بعد اسکے ورثہ کو ملے گا۔

الجواب چونکہ وصیت یا ہندہ و وزن خاص بین ملک موسیٰ روا ہے کے ساتھ بیضا شرط ہے اور جو روپیہ سرکار سے ہندہ کو ملتا ہے وہ منع محض ہے قبل قبض اس میں کوئی ملک یا حق ملک اس کو حاصل نہیں لہذا ہندہ کا یہ کہنا نہ وصیت صحیح نہ ہے بلکہ تصرف حق غیر میں ہے لیکن سرکار نے ایک ثلث زینب کو دیا اور دو ثلث ہندہ کے ورثہ کو چونکہ یہ ابتداء تبرع ہے اسلئے لینا اور لینا بھی درست ہو گیا گو اسکی یہ بنا کہ اسکو وصیت قرار دیا صحیح نہیں ہے اب بعد وفات زینب کے بھی بنا علی الوصیت کسی کا حق نہیں جیسا بیان ہو چکا بلکہ سرکار جسکو حسب قدر دیدے اسکو سیدہ لے لینا درست ہے وہ سب تبرع مبتدا ہو گا پس بعض کا یہ کہنا کہ ہندہ کی شرط کے موافق منتقل ہو جاوے گا یا بعض کا یہ کہنا کہ وصیت تملیک ہے الخ اسلئے صحیح نہیں کہ شرط و تملیک و وزن مخصوص بین ملک و حق ملک کے ساتھ اور یہاں یہ مفقود ہو جیسا مذکور ہوا اور قول ثانی اسلئے بھی صحیح نہیں کہ اگر یہ تملیک واقعی بھی ہوتی تو چونکہ موسیٰ عین نہیں حق محض ہے اور حقوق میں وصیت کا بقا موسیٰ کی حیات تک رہتا ہے اسکی موت کے بعد وہ موسیٰ بہ ورثہ موسیٰ کی طرف عود کرتا ہے فی الدر المختار اور موت الموسیٰ لہ بعد موت الموسیٰ یعزل البعد والد ارامی خدمۃ العبد و سکنی الدار و غلاتہا الی الارثۃ ای موسیٰ بحکم الملک ای ملک الموسیٰ و ورثہ فلا یعود الی ورثہ الموسیٰ لہ اہل مختصا و ثلث فی الہدایۃ یہ زوی خبہ **سوال** زید نے مرض الموت میں ایک وصیت نامہ لکھا کہ میرے ترکہ سے ایک ثلث میں وصیت ہے کہ ایک سو روپیہ بھیرے و کھن و ایصال ثواب اور ایک سو روپیہ فلان غم کو اور بقیہ فلان پانچ شخص کو جو وارث شرعی نہیں بجز مساوی دیا جاوے اور دو ثلث ورثہ شریعہ کو تقسیم کیا جاوے اس وصیت نامہ کو مستحکم اور لوگوں نے اپنے اپنے و تحفظ کر دیتے مگر پانچوں میں موسیٰ دے دستخط کرنے سے انکار کیا اور کہا کہ مجھ کو لینا منظور نہیں دیر بہم کہ یہ مال زکوٰۃ ہے اس پر زید موسیٰ نے کہا کہ تم منظور کر لو پھر لٹ کر کہہ دو

نہو تا مگر موت موسیٰ کے بعد جب وہ متول کر لیتا تو یہ وصیت بحال خود رہتی شہرہ ایک بعد موت موسیٰ کے نسبت انکار موسیٰ کی تانی ہو تہی علیہ الروایۃ الاولى لیکن جب انکار موسیٰ کے بعد موسیٰ نے کہا کہ اس کے نام پر اسے انکار لکھا تو موسیٰ نے اس کو منظور کر لیا جو کہ محل دال علی الرجوع عن البیت ہے چنانچہ ظاہر ہے اس جوع سے حق موسیٰ کا باطل ہو گیا تہی علیہ الروایۃ التانیۃ لیکن اس شخص کا حصہ لینے موسیٰ پہ کا خمس ان چار باقی کو نہ ملے گا بلکہ حق ورثہ کا حصہ البتہ اگر موسیٰ اس کے بعد کہہ دیتا کہ اب یہ مجموعہ ان چار کو ملے تو خمس بھی ملے السوار ان چاروں کو مل جاتا لیکن اگر نہ کہا ہو تو ان اربعہ کا اس خمس کا مستحق ہونا محتاج وصیت ہے اور وہ پانی نہیں گئی تہی علیہ الروایۃ الثالثۃ البتہ اگر نسب ورثہ بالغ ہوں اور اپنی رضا سے اس کو خمس دیدین یا جو بالغ ہوں وہ اپنا حصہ اس خمس میں اسکو دیدین تو اس کا لینا جائز ہی ورنہ دینا اور لینا دونوں ناجائز ہیں واللہ تعالیٰ اعلم علامہ اقم ۱۳۲۳ھ

سوال - وارث کے لئے وصیت کی اور ورثہ نے بعد موت موسیٰ اس کو رد کر دیا پھر اگر اجازت دین نو وصیت صحیح ہو جاوے گی اور لازم یا کہ جدید تبرع ہو گا اور دینے نہ وصیت کا اختیار ہو گا۔ اسی طرح موسیٰ نے وصیت کو قبول نہیں کیا تو وصیت صحیح ہو جاوے گی یا نہیں۔

وصیت کی اجازت

الجواب - تصریح تلاش کیلئے کا وقت نہیں ملا لیکن قوائید سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وصیت اول میں یہ تبرع جدید ہو گا کیونکہ تصرف موقوف قبول یا رد پر رہتی ہو جاتا ہے ولا حکم للشیء بعد انتہاء صیبا کہ حق موقوف و مکمل موقوف میں کہ بعد و اصلاً اعتبار نہیں رہتا اور صورت ثانیہ میں بھی اسی طرح وہ وصیت معتبر نہ ہو گی۔ فقط و ابداً تعالیٰ اعلم و علامہ اقم - ۱۳۲۳ھ

سوال - ایک مسئلہ کی نسبت یہاں بڑا تردد ہے وصیت کی نسبت فقہاء نے اسکی تصریح کی ہے کہ اگر دو شخصوں کے لئے وصیت کرے اور ایک کو مال نہ مل سکے تو اگر اس کو ملے گا احتمال ہی نہ ہو تو کل مال موسیٰ لسانی کو مل جاتا ہو گا اور اگر احتمال ہے تو نصف ملے گا مثلاً زید اور وارث کے لئے وصیت کی اور وارث کو نہ ملا تو بقدر مال کی وصیت کی ہے اس کا نصف ملے گا اور اگر زید و عمرو کے لئے وصیت کی اور زید بہت ہے تو کل مال عمرو کو مل جاتا ہو گا سوال یہ ہے کہ ایک شخص نے اپنے کل مال کی زید و وارث کے لئے وصیت کی اور بقیہ ورثہ نے اس کو جائز نہ رکھا تو آیا یہ سمجھا جاتا ہو گا کہ چونکہ کل مال کی وصیت ناموس ہے تو وہاں مال کی وصیت کی تھی زید و وارث کے لئے کہ زید کو ثلث کا نصف یعنی سدس ملے

وصیت کی اجازت

حین حیات تک وصیت درست ہو اسلئے یہ جائز ہو جاوے وہ سوالات یہ ہیں (۱) وصی بعد میں کہتی قسم کی شرط میعاد انتقال ذات شے میں کرے تو وہ وصیت جائز ہے یا نہیں (۲) اگر یہ ایک ٹکٹ عین کی وصیت بحق اجنبی کرے اور شرط میعاد کی اس طرح کرے کہ بعد میرے پانچ سال تک ٹکٹ قابض ہوگا بلکہ ورثہ قابض رہیں گے اور بعد پانچ سال کے موسیٰ نہ قابض ہوگا یہ میعاد شرط قابل یا نہیں ہوگی یا نہیں اور وصیت جائز ہوگی (۳) اگر وصیت نزدیک مال کی کرے بنام اجنبی کے اور شرط میعاد یا حیات کرے یعنی بعد وفات موسیٰ نہ میرے ورثہ پانچ سال اور حالت حیات میں اجنبی قابض ہوگا تو یہ وصیت جائز ہوگی یا نہیں اور ورثہ موسیٰ بعد مرنے کے اسپر رہی ہوگی۔

الجواب۔ وصیت کی تفسیر و مختار و عزیز میں ہے تملیک مقادیر الی ما بعد الموت اور اس کے شرائط میں سے یہ یہاں کیلئے و کون الموصی بہ قابلاً للتملیک بعد موت الموصی بعقد من العقود مال او نقدا موجود الحال اور معدوما ای و هو قابل للتملیک بعقد من العقود قال فی النہایۃ ولہذا قلنا بان الوصیۃ بما تخریجہ العام وابدانہ وادانہ کان الموصی بہ معدوما لانه یقبل التملیک حال حیوۃ الموصی بعقد المعاملۃ وقلنا بان وصیۃ بما ملکہ اثناءہ لا یجوز استحسانا لانه لا یقبل التملیک حال حیوۃ الموصی بعقد من العقود اھ و المختار اس سے معلوم ہوا کہ سوال اول و دوم میں یہ شرط ناجائز ہے کیونکہ حیات میں عین کی تملیک اس طرح ناجائز ہے پس وصیت میں موت موسیٰ کے بعد موصیٰ نہ مالک ہوگا اور جب یہ نہیں تو وصیت باطل ہے اور سوال سوم میں وہی جواب صحیح ہے جو آپ نے تحریر فرمایا ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم امر ربیع الثانی ۱۳۸۸ھ

سوال متعلق جواب ثالث

وصیت کی نسبت جو غلط فہمی ترمیم فرمایا ہے صحیح ہے لیکن شبہ صرف اس قدر ہو کہ فی نفعہ وصیت ثبات جائز ہے باقی شرط غایۃ مافی الباب قاسد ہے اور وصیت شرط قاسدہ سے قاسد نہیں ہوتی و ملا یبطل بالشرط القاسد القرض والہبہ والصدقۃ والشکک والا یصدا والوصیۃ والشکرۃ اھ مختار

مختار قولہ الوصیۃ کا وصیت تک ثلث مالی ان اجاز فلان عینی وفیہ نظر لاندہ مثال تعلیقہا بالشرط و نہیں لکھا وہ فی التبرار و تعلیقہا بالشرط جائز الخ فی الفقیرۃ اثبات الخافۃ عند الموت اھ و فی صیغۃ التعلیق ان الشرط ان بعد کان الموصی لہ الدال والا فلا شے التبرار شامی اس عبارت سے

مختار قولہ الوصیۃ کا وصیت تک ثلث مالی ان اجاز فلان عینی وفیہ نظر لاندہ مثال تعلیقہا بالشرط و نہیں لکھا وہ فی التبرار و تعلیقہا بالشرط جائز الخ فی الفقیرۃ اثبات الخافۃ عند الموت اھ و فی صیغۃ التعلیق ان الشرط ان بعد کان الموصی لہ الدال والا فلا شے التبرار شامی اس عبارت سے

فی رد المحتار قولہ والوصیۃ الخ و فی الخا نہ لو ادعی بٹاشہ لام ولدہ ان لم تنزع قبلت ذلک ثم تزوجت بعد نقض
عہد بتا بن فلہا الثلث بکلمہ الوصیۃ الخ قولہ وجہہ نہ ادا مضت مدۃ بعد العدة ولم تنزع فیہا فحق الشہ ط الخ
۲۵۵ ج ۳ ظاہر ہے کہ معلق بہ عدم تزوج فی العدة تو ہے نہیں بلکہ عدم تزوج بعد العدة ہے اور اس وقت موسیٰ
زندہ نہیں ہے اس سے معلوم ہوا کہ تعلیق وصیت کی ایسی شے کے ساتھ بھی جائز ہے جو بعد مدت موسیٰ کے
تعمد ہو اور تا سیدہ کی اسی کلیہ سے ہوتی ہے الاضافۃ تصح فیہا لا یمکن تملیکہ للحمای شامی قبیل باب اصراف
اس کلیہ میں کوئی قید نہیں لگائی پس اس جہ سے اور اس کلیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ موسیٰ کا بچہ کہنا قابل عمل
ہو گا کہ میرے بعد پانچ سال تک قابض ہو اور پھر موسیٰ قابض ہوا اب میں تحریرات سابقہ سے رجوع
کرتا ہوں و احد متا لے اہل ۶ جہادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ

سوال ایک شخص نے وصیت کی کہ مر جانے کے بعد اس گھر میں جہان میں عبادت کرتا تھا دفن کرنا اب اس
شخص کو بعد مر جانے کے اس کے عبادت خانہ میں دفن کرنا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب فی الد المختار ولا یشی عن ید من المیت فی الدار ولو کان صغیر الاختصاص ہذا السنۃ بالانبیاء و
وفی رد المحتار مقتضاه ان لا یدفن فی مدفن خاص کما یفعلہ من یمنی مدرستہ و نحوہا و یشی لہ لبقر بہا دفن مائل ج
اس ۱۳۵ و فی الد المختار قبیل باب الوصیۃ بالخیرۃ فیمن یت یمن ان یقول بطلان الوصیۃ بالتطین بنیہا
عالم القول بالکراہۃ لانا حینئذ وصیت بالمرکۃ قال المصنف ان روایات سے ثابت ہوا کہ یہ وصیت باطل ہو
اس پر عمل جائز نہیں فقط صفر ۱۳۲۵ھ

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ کسی مورث نے وصیت کیا ہو قبل عین دن موت کے حالت
بہوشی میں اپنی کل جائیداد منقولہ و غیر منقولہ کے بیچ تین وارث اور چوتھے محبوب الارث کے برخلاف شرع
محمدی کے اعلان کیا ہو کسی وارث نے اس وصیت کے جسکی حق تلفی ہوتی ہو بعد موت مورث کے اور پھر
اقرار کرے وہی وارث بسبب جبر و دباؤ کے تو ایسی حالت میں کہ جب اس نے پہلے انکار کیا ہو وصیت
سے وصیت منسوخ ہو چکی یا نہیں اگر وہ منسوخ ہو چکی تو دوبارہ اس کے اقرار سے پھر جواز اسکا ہو سکیگا یا نہیں
الجواب اگر موسیٰ وقت وصیت بالکل بہوش لا یعقل ہے تو وصیت صحیح نہیں کیونکہ موسیٰ کا عقل
بائع ہونا ضروری ہے و شر انکما کون الموسی اہل التملیک و مختار۔ اور اگر اس قدر بہوش ہے کہ قصہ کر کے
درجہ کے کلام کرتا ہے تو اگر کسی وارث کے لیے کچھ وصیت اس کے حق سے زیادہ کی ہے تو باطل ہو۔

فی وصیت بزرگوار در مکان مبین

وصیت بزرگوار یا اجنبی و ہارت وارث بعد و

ان اگر سب در شہادت ان در راضی ہو جائیں تو بائزب دل وار نہ تھا تلمہ ہا شہدہ یا با جازۃ ورنہ تو ہر کس با ہر کس
 اگر کسی بعض بات سوت بعض نامان اور با خدہ جازر کھس یا بغین میں سے بعض جازر کھس بعض بعض کربن
 تو بقدر جسٹ با خدہ جازر کے جازب و لو با جازر بعض و رد بعض جازر علی الجہہ بقدر حقہ و مختار اور اگر
 ان میں جو وارث سے وصیت کی ہے تو ثلث تک جائز ہے اگرچہ کوئی وارث راضی نہ ہو اور ثلث سے زیادہ
 با جازر و میں نے تمہیں مذکور بلع بعض و عدم بلوغ بعض و قبول بعض و رد بعض جائز ہے بمجوز ثلث
 لا یجوز و ن م س و ر ث دلک و زیادہ علیہ ان پھر ورنہ جرم و تہ کہ با و رخت و اور اگر بعد جازر کے
 دوسرے تو با جازر نہیں بخلاف ادا اوصی با زیادہ علی اسکت و تلمہ و لو وارثہ یا جازر ہا وارثہ حیث لیگول
 ہم ثلث بعد از جازر بن بھر علی التسلیم و مختار اور اگر بعد رد کے اجازت دی جیسا صورت مسئلہ میں ہوا تو
 جائز ہے ان لم یؤخذ با تسارہ اور نہ غاکرا و وہ ہوتا ہے بقتل یا قطع یا حبس مدید یا ضرب شدیدی کہ
 ہو کس میں کرہ با غتھ اپنے قرار سے رجوع کر سکتا ہوا و بیان کوئی صورت اگر وہ کی معتبر نہیں اسلئے اقرار
 لازم ہو جائے گا فلہ اگر ہقتل او ضرب شدید او حبس او قید مدیدین سے باع او اشتیری او اقراء آج
 نسخ او ایسے در مختار نہیں چھ چونکہ صورت سوال بعد انتشار بیان سائل متعین نہیں اور مختل وجوہ کثیرہ کو
 اس میں جواب شقوق کے ساتھ تحریر ہوا واللہ اعلم ۲۶ ربيع الثاني دو ستنبہ ۱۳۲۷ھ

سوال ترکہ مومن صاحب بین کی قسم کی چیزیں بین ایک خاص ان ہی کے استعمال کے لائق ہے ورنہ
 کپڑے وغیرہ یہ تو یقیناً منقسم بین الورثہ ہونگے دوم خاص زنانہ چیزیں جیسے زنہ کپڑے وغیرہ یہ تو زوجین میں
 ہے جسکے قبضہ میں ہے غالباً اسی کی ملک قرار دیجائے اور وراثت جاری نہ ہو نہ اثاثہ بیت بیت و پیشی صندوق
 تحت چار پائی وغیرہ اسباب نہ داری قسم ثالث کا یہ حال ہے کہ زوجین میں جو چیز جسکے پاس ہے وہی اسکے
 اور پر قابض ہے یہ بھی داخل ترکہ ہے یا بین کیا یہ کہہ سکتے ہیں کہ جو کچھ اسباب و اثاثہ البیت حیات میں
 زوجین کو دینے گئے تھے وہ دینا بطور ہبہ تھا کچھ زمانے تھا ان زوجہ اصل کے پاس بغرض نکاح احقر تھے
 ان کا کیا حکم ہے۔ ثانی صاحب کے بیان کی صورت میں ان کا لینا درست ہے یا نہیں۔

الجواب فی الدائمہ باب النکاح اختلفت الزوجات فی مناع فی البیت فالقول بکل واحد منهما فی
 مناع لا یجوز فی القول فی النکاح لہما ان مات احدهما واختلفت وارشع الخ فی مشکل القول فیہ ملکی

۱۰۱-۱۰۲ متزوج زوج نہیں بلکہ وہ بڑا زوج ہیں کہ میت کے بڑا زوج نہیں

نکاح میراث و اسباب ترکہ اگر میت یا میت خاص غرض خاص قول ذی ہدایت

سوال ولدار کو بی بی ان کی طرف سے تو غالباً نہ دیا گیا کیونکہ اب اس کی طرف سے جو بی بی ثابت ہو گئی اور غیر ثابت نسب ہونے کا غالباً بی بی طلب ہے کہ باپ سے نسب ثابت نہیں ہوتا۔
 ان سے تو ثابت ماننا ہے مگر جو دوسری حالتی وراثت و فرادین
 ایچو واجب مان سے ثابت، نسب بھی ہے اور میراث بھی پادگیاں الیٰ وغیرہ وراثت من تو اس وقت
 من الیٰ وراثت و لحد مسلم۔ ۱۸۔ راجع الاول مسئلہ ۱۸

سوال زینہ نے انتقال کیا اور خالد و تیز و میران ساجدہ عابدہ دختران حامدہ و چھوڑی ترکہ زیر پرورش
 خالدہ کا بیٹا تھا اس نے ترکہ کو جو بی بی شرع شریف تقسیم کیا مگر سماء عابدہ کو اس کے حصہ کا نصف ادا کیا البتہ
 اس کے مرنے کا وعدہ کیا بعد سماء عابدہ کے انتقال کیا اور ایک پسرا و ایک دختر اور شوہر چھوڑا حارثان شوہر
 مرنے والہ سے باقی نصف جو زینہ تھا طلب کیا تب خالد نے ایک ہفتہ میں ادا کر دینے کا وعدہ کیا یا پھر
 خالد پر تقاضے ہوئے رہے اور وہ ہفتہ عشرہ میں دیتے کا وعدہ کرنا رہا آخر کار خالد نے کہہ دیا کہ میرے
 چوری ہو گئی اور میرے مال کے ساتھ نصف حصہ عابدہ جو میرے پاس باقی تھا چوری ہو گیا بعد اسکے خالد نے
 لینے لیا یا خریدی اب یہ دریافت طلب ہے کہ جو نصف حصہ سماء عابدہ کا خالد کے پاس باقی رہ گیا ہے
 وہ ان کے شرع شریف خالد کے ذمہ واجب الادا ہے یا نہیں

الجواب فی الدر المختار من کتاب القسمة۔ و کہنا ہو القفل الذی یحصل بہ الافراز والتمیز بین الانصبا لکبیر
 و ذریع و منہ ایضاً عن النجاشی کیل اور موزون بین حاضر و غائب او بالغ و صغیر فانخذ الحاضر و الیٰ بالغ نصیب
 القسمة۔ القسمة ان سائر حظ الآخرین و الیٰ بالغ روایات بالاسے معلوم ہوا کہ تقسیم میں جب تک سب کا حصہ معلوم
 ہو جائے تو تقسیم معتبر نہیں بلکہ مال مشترک بہستور مشترک رہے گا اسی طرح اگر بعض مشترک کا یا پنا حصہ معلوم
 ہو کر بعض کو ان کا حصہ تسلیم نہ کیا جاوے تب بھی وہ تقسیم نافذ نہیں ہوتی پس صورت مسئلہ میں عابدہ کا
 حصہ بہت سب اس کو تسلیم اور ادا نہیں کیا گیا تو وہ مشترک رہا اور سب کا چوری گیا اس لئے تمام ترکہ زینہ
 کا حصہ ہو کر کے جس قدر ترکہ باقی رہا اس کو از سر نو تقسیم کر کے دیکھیں گے کہ اس باقی میں سے
 جس قدر ترکہ باقی رہا اس کو از سر نو تقسیم کر کے دیکھیں گے کہ اس باقی میں سے

تاریخ اسلام جلد سوم

ادا ہوا بعد از یہ کہ مرتبے سے پہلے وہ بھائی مر گیا تھا صرف اس کا ایک بھتیجا باقی تھا چھ مدت سے بعد
وہ بڑے زید کا ایک مکان بنا کر کے چاہتے ہیں کہ قرضہ ادا کر دیں لیکن جس وقت ادا کرنا چاہا تو اس بقول
کے کوئی وارث نہیں اب سوال یہ ہے کہ وہ قرض کا روپیہ کس مصروف میں ادا کرے کیا جامعہ کے
زید سے اس کا معاخذہ ہو۔

الجواب۔ اصل قرضہ کے نزدیک دور کے رشتہ داروں کی اور اس کے بھتیجے کے نزدیک دور کے
رشتہ داروں کی تحقیق ضروری ہے اگر کوئی موجود ہو تو لکھن تاکہ مسئلہ بتایا جاوے اور اگر کوئی موجود
نہ ہو تو یہ ایسے کاموں میں خرچ کرنا چاہیے مساجد کی مرمت و خدمت تیل بنی لوٹہ بدھنا ڈول رسی سونوں
و امام کی تنخواہ مدارس اسلامیہ میں علمائی تنخواہ طلبہ کی اعانت خوراک پوشاک کی اور جو لوگ بلا تنخواہ اسکے
لئے علم دین پڑھ رہے ہیں (والد لائل ہدی) فی کتاب الفقہ الفکر من الدر المختار تم وضع فی بیت المال لا اثر لہ
فیما للسلیم و فی باب المظاہرۃ الا اذا عرفت انما فی قاضی التوضیع فی بیت المال فی رد المحتار للفتاویٰ بحمد
و تعبیل باب المرقہ و ما ائد منہ بطریق و منہ ترکہ ذکر اسے قولہ مصالحتنا و قال و کتابا العلماء و ائد بکثر
اسے قولہ و بدیل ضمیمہ العاقل فتح فی رد المحتار و مثاہیر و سجد و حوض الی قوالہ کہ انفق منہ المساجد کمالی
الحائیت فیہ خل فیہ العرف علی اقامہ شعائر من قضا لفت الامامہ و الاذان و نحو ما بحرق فی باب استاسن
الدر المختار فان اداء حرقی دینا بجمع او قرض و لیکرہ و عصب احدی جامعہ و خیرھا الینا لم یفقد احدی
و یشق لسلطہ برد الخصب و برد الدین ابتداء دیانہ لا قضا انتہی مختصر ائد فصل من ہذہ الروایات ان
الدین الذی ہون ترکہ بذال لعل الکافر واجب ردہ و یاتہ سوا کان ذہبا او حریبا و لیکون علی کل حیثا یصرف
مصارفہ فانطبق الجواب علی کلام القولین فی الہدایہ و دار السلام و دار العرب فانہم فقط و الصدقانی ائد
انتم ۵ رقیقہ ۳۳۳

سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعت میں کہ میں چھ ائمہ نقشبندیہ عرصہ سولہ برس کا
زید نے انتقال کیا اور سات لڑکے تھے بڑے سے چھوٹے تک محمد علی محمد علی محمد علی محمد علی محمد علی اور دوسرے
ان کے بعد و غیرہ اور ایک بی بی مکینہ کو ورثہ چھوڑا لیکن محمد و زید کی حیات ہی میں وہاں ہو گیا تھا اور ایک
مکان زید نے اس کو دیا یہ تھا بقیہ ترکہ بعد وفات زید بہ و زید کے بعد یہ لیاقت لیاقت لیاقت کا یہ
رکھ کر رہے رہے بعد اس کے عبد اللہ بر بھی کچھ روپیہ لے کر بلا اجازت عرصہ بارہ برس کا موا کہ کنارہ ہو گیا

فی صورتہ غیر جائز و تحقیق
زید و بیان و تحقیق و تحقیق

بہ ہر مہینہ چھ برس کا ہوا کہ کچھ روپیہ با بارت ناجائز طور پر خرچ کر کے کنا ہوا گیا اور عبد الجبار نے عمر سات برس کا ہوا کہ انتقال کیا باقی احمد و عبد الحکیم و محمد شعیب ابھی تک ایک جگہ بین مگر عبد العزیز کی حیات سے بن تک روزگار کا کام کرنا کسے نہ تھا اور احمد دس برس مت کام کوئے بین اور محمد شعیب زید کی ولادت کے وقت ایک برس کا تھا بین دس برس سے روزگار کا کام کرتا تھا وہ صدیرہ برس کا ہوا کہ قلیمر کے انتقال کیا اور محمد دس برس کا ہوا کہ سبب سے انتقال کیا زید کا ترکہ ابھی تک تقسیم نہیں ہوا زید کے ترکہ سے در کچھ مہا ہون سے روپیہ سیکڑ کون سے روزگار کر کے ملے زیادہ حاصل کیا جواب میں مٹا بین مال کو نہ تقسیم ہوگا۔

ایکواچھ بعد تقسیم حقوق مقدم علی المیراث ترکہ زید کا ۱۰۰۰۰ سہ ماہم منقسم ہو کر ساتون لڑکوں میں سے ہر ایک کو (۱۳) ۱۴ اور دونوں لڑکیوں کو (۶) ۷ اور زوجہ کو (۱۶) شریعت اور محمد و کو بیگانہ زید نے دیا تھا اگر مرض موت سے قبل دیا تھا وہ بل شرکت خالص اس کا ملوکہ در آمد باقی نہ حسب حصص با ما شریک ہے بھر بقدر لڑکے جو ایک حاکم کرتے رہے اگر یہ تمام کرنا سبب ضرورت ہون کی رضامند ہی تھا تو نفع میں بھی شریک ہونگے اور اگر بعض ورثہ راضی نہ تھے تو نفع میں شریک ہون گے بقدر نفع جو چاہے کہ نہ غیر بین تصرف بلا اذن تھا جائز ہوگا مگر اس کا تعلق واجب ہونے پھر عبد الجبار سب کچھ روپیہ دیکر بعد از موت اس وقت ترکہ زید کا سبب سے جو بقدر اس میں حسب الجلب کا حصہ دیکھنا چاہے کہ نہ تھا اگر دونوں ورثہ بین تو سبب برابر ہو و اگر دونوں میں تعارض ہے تو بی بیٹی مسابہت سے حصہ حصہ رسبہ کا سہ حصہ حصہ کے حصہ ہونگے کہ وقت دیکھا با حصہ کا پھر عبد الجبار کے انتقال کے وقت حسب غامد نہ کہ اس قدر اس کا ترکہ قرار پائے کہ اس کے ورثہ شریعت میں منقسم ہوگا کسی طرح قلیمر اور سبب کے وقت بین قلمر آمد ہوگا و شریعت فی النفع کے حصے کام کر کے اس ضرورت نہیں صرف رضا ہر حصہ یا فی ضرورت ہی میں جو لڑکے نابالغ تھے ان کے مال میں تجارت کرنے کا بھائیوں حق حاصل نہیں ہے نہ جو راضی نہ تھے اس لیے نہ وہ نفع میں شریک ہونگے نہ اپنے قرضہ ہا جن کا بڑا بڑا باقی ورثہ نفع اور حسب ضرورت شریک ہون گے واللہ تعالیٰ اعلم و علما۔

سوال: ایک مرد و بیوی نے قرضہ اور زوجہ منکوحہ اور چار لڑکی چھ لڑکے فوت ہو گئے اور بھی اس کے ذمہ دین ہے قرضہ سبب سے نہ ہو سکا مگر قلیل ان کی قرضہ کا وہیں ہر وصول کر سکتی ہے یا نہیں

مکرہ ہے کہ متوفی کی منکوحہ نے نکاح ثانی بھی کر لیا ہو تو اس صورت میں ۱۰ مہر کی سابق توہر متوفی کی جائیداد سے مستحق ہے یا نہیں۔

الجواب فی الدار المختار یہ کہ اگر نکاح اولیٰ سے انکار ہو تو حق الغیر یسینا کا لڑہنہ لے کر نکاح ثانی سے منع ہے۔
فی رد المحتار قولہ کارہن مثال للعین اتی بملک یہاں حق الغیر فاذا رہن شیئاً و سلمہ ولم یتبرک غیرہ فہو بن المہر بن مقدم علی غیرہ فان فصل بعد سے صرف ایسا ہے صورت مسئلہ میں جس جائیداد پر قرضہ ہو اگر وہ مرہونہ اس قرضہ کے عوض میں ہو اور مرہن کی مقبوضہ بھی کر دی گئی تھی تب یہ دین رہن دین مہر سے مقدم ہے اس کو ادا کرے اگر کچھ بچے یا متوفی کے پاس اور ترکہ بھی ہو تو اس میں سے مہر ادا کیا جائیگا اور اگر مرہن کا قبضہ اس پر نہیں ہوا تھا تو وہ اور مہر برابر دین رہن کی وہ مقدار معتبر ہوگی جبکہ اصل قرض بذمہ رہن ہے اور اگر مرہن کچھ سود لے چکا ہے یا مرہن اس سے مرہون سے کچھ آمدنی حاصل کر چکا ہے کہ وہ سود ہو تو یہ سود اور آمدنی مہر کے جو باقی رہے گا وہ قرضہ شمار کیا جائے گا اور نکاح ثانی کرنے سے دین مہر ساقط نہیں ہوا۔
واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم ۲۴ ربیع الثانی ۱۳۲۵ھ

سوال سماء زائدہ بانو یک برادر زائدہ و دو دختر دارث گد شمشہ فوت شدہ و سوا کی زر نقد بابت مہر خود چنینے ترکہ نہ کردہ ہیں درین صورت در عوض مہریت مزبورہ بدختران چقدر میرسد و ہر برادر زائدہ چند در مہر بمال متروکہ محسوب است یا چکو نہ مینوا تو جبروا۔

الجواب رہبر ہرچہ دیگر امثال ہلکہ در مال متروکہ محسوب است در ترکہ شمار نخواہد شد پس زر نقد گد شمشہ بیت مع مہر بہرہ را ترکہ قرار دادہ بر سہ حصہ منقسم نہا بد شد و ثلث بدو دختر و یک ثلث باقی بہرہ برادر زائدہ خواہد رسید پس مسئلہ از سہ شد و اینان را اختیار است کہ از زوج متوفیہ تقاضا مہر کردہ وصول کنند و اللہ اعلم ۲۴ جمادی الثانی ۱۳۲۵ھ

سوال نہایت معاشات حسب فرمان سلطان بنام زید تقریر بود زید چہار سپرداشت سمیون عمرو و بکر و خالد و محمد و از انجا محمد و بکر و خالد و بکر و زید بکسول سند سرکار برانعام خدمت مذکورہ قابض گردیدہ و جب نہایت زید نصف معاش خدمت مذکورہ در قبضہ خود داشتہ و باقی نصف معاش بہ بکر و خالد و محمد علی اسویہ براسا قوت بسر می آید انہا التعمیم کردہ و اللہ اعلم سند سرکاری بشرط کلہم معاش بنام عمہ حاصل شد بعد فوت عمہ بر آئیم یہ ش بہ سنور پہ بکسول سند سرکاری بشرط کلہم معاش بنام نصف حصہ خود

من جرمال میر شاہ

من مکرر بہ سرکار کے راجح ہو کر جواب

تا حالت تحریر بقض و متصرفان است پس در ملک مشروطه الحکومت سواد عمر و ابرایه صاحب سند یا تمام
و اعلا و آتها حصه از روستای شهر شریف جوازی شود یا نه و اگر ابرایه هم بموجب سند خود معاش منقسمه را بیک
و محمود و ابرایه و دعوی ابرایه در معاش منقسمه دست می گردد یا نه و فی زمانه حکام هر کار آصفیه
حصه در ملک مشروطه الحکومت می کنند پس چه جواب موافق کتب با محرمه و فقه ایست چهل زیر سطره از این
و مزین خواهند فرمود و بنیاد التور و ابرایه

الجواب ملک که زیر قاضی را از سر کار عطا است اگر سر کار زید را ملک کرده است بعد وفات در و میراث جاری خواهد شد و همه دارانش مستحق حصص خود خواهند شد و اگر آن ملک از سر کار بقیه همین خدمت است پس هر که بر آن خدمت مقر باشد همان مستحق است بشرط آنکه سر کار آصفیه در و میراث جاری نخواهد شد - و الله اعلم
فقدیر. ۲۳ جمادی الثانیه ۱۳۱۵

سوال باپنے بذریعہ حلال یا حرام کچھ مال حاصل کیا تھا پیشین گوئی تحقیق طور سے معلوم ہو اگر ذریعہ حرام سے مال حاصل کیا اس صورت میں پیشین گوئی وہ مال لینا حلال یا حرام

الجواب یہ کہ بعض فقہاء نے مطلقاً مال حرام کو وراثت کے لئے حلال کہا ہے لیکن یہ روایت صحیح نہیں مفتی بہ
اور معتد یہ ہے کہ اُنکے لئے بھی حرام ہے پس اگر ارباب حقوق وراثت کو معلوم ہیں تو اگر بعینہ اُنکی چیز محفوظ ہو اُس
ورثہ اُسکی قیمت واپس کر دیں اور اگر معلوم نہیں تو اگر مال حرام محض اور متمیز ہے تو اُس کو مالک کی نسبت
بصدق کر دیں اور اگر مخلوط یا غیر متمیز ہے تو اگر اُسکی مقدار قیمت معلوم ہے اُس کو بصدق کر دیں ورنہ تحجین
کریکے بصدق کریں انشاء اللہ اَمَّا لے آخرت میں مواخذہ نہ ہوگا۔ لہذا فقہاء بہتہ والروایۃ وچھراہہ مطلقاً
میں اور ثبوت فقہاء و مختار فی الشامی بعد البحت الطویل، الحاصل اِنہ ان سلم ارباب مال و اموال و جب ردہ حبیہ
والافان علم عین الحرام لایکل لہ و یصدق بہ صاحبہ وان کان مالاً منقطعاً مجتمعات خرام و الحلال و ما یعلم
اربابہ لا مشیناً منہ بعین عل حکام و الاحسن و یانہ المنزہ عنہ نسب فی الدر المختار علیہ ویون و منہا کما قبل بلایا
نعلیہ التصدق بقدر ما وسقط عنہ الطابقت فی العقب و اللہ اعلم بحکمہ حصہ مسکتہ حد

سوال - رضائی بگیرد فوت شد و یک دختر برادر و یک پسر خواهر و یک دختر خواهر دیگر که همراز بنی عباس بوده اند بگذاشت اندرین صورت بچه طور تر که میت خواهد گشت -

الجواب

مسئلہ

ہفتہ ۲

ابن اخت

ہفتہ ۱

رضائی بکیم

جواب دیگر

مسئلہ

ہفتہ ۲

ہفتہ ۱

ہفتہ ۱

رضائی بکیم

جواب دیگر

مسئلہ تیسرے

ہفتہ ۲

ابن اخت

ہفتہ ۱

رضائی بکیم

بینا، ثلثا

اقول غنیۃ المسلمانیہ ورثہ ذوی الارحام صنف ثالث سے ہیں اور قرب الیہ المیت اور ولایت عصبہ و قوت قرابت میں برابر لیکن مختلف الاصول ہیں اس صورت میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ بدان فرض کا حکم کر کے لکھ کر مثل حظ الانثیین تقسیم فرماتے ہیں اور امام محمد رحمہ اللہ اصول پر تقسیم کر کے ذکر کو ایک طائفہ اور ایک طائفہ فرض کر کے ہر ایک کے فرض کو لکھ کر مثل حظ الانثیین دیتے ہیں و انکلاؤں میں بنی الامیاء اور بنی العلات اور بنی الاغیاء تقسیم علی الابان عند بنی یوسف رحمہ اللہ و کنہ لک محمد رحمہ اللہ ان انفقت اھلہم و الان تقسم علی اھل الخلفاء ثم یجعل اللہ کور طائفہ و الاناث طائفہ علی قیاس ما بین من شیخ دا العلوی ۱۲ پس جواب ثانی بنا برہنہ ہب ابو یوسف رحمہ اللہ کے صحیح ہی اور جواب ثالث بنا برہنہ ہب محمد رحمہ اللہ کے صحیح ہے اور جواب اول دونوں کے خلافت ہے اور دونوں مذہبوں کی تصحیح و ترجیح میں اختلاف ہے یہاں تک کہ ہر حق نظر ضیاء السہل سیکھ سہا جب سراجی نے امام محمد کے قول کو ترجیح دی ہے و قویٰ محمد رحمہ اللہ و اشہر المحدثین عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ فی جمیع ذوی الارحام و علیہ الفتوی اھ قال الشیخ فاعمل بہ اولی و اللہ اعلم بالصواب و عندہ ام الكتاب و الحق فی کل باب من شان رب الارباب ۲۶ مزمع حبیہ ششہ

سوال علماء دین میں اس صورت میں نزدیک سشدعت کے کیا فرماتے ہیں۔ سوال اہل شیخ بشارت علی نے زوجہ امی کے ساتھ تمام راہگاہ سے روپیہ بصدقہ نوکری پیدا کر کے ایک چالیس چھپا کر الی اور ایک ششگاہ اور ایک چھپا کر خرید کیا اور زوجہ امی سے دوا کر کیا یہاں پہلے امی میں اور بعد میں زوجہ مذکورہ سے انتقال کیا۔ سوال دوم بشارت علی نے بعد انتقال زوجہ امی کے کیا فرمایا اور

فتاویٰ امدادیہ علیہ السلام

فتاویٰ امدادیہ علیہ السلام

اس سے مدد اور ایک دفعہ پیدا ہوئی اور شیخ صاحب نے انتقال کیا اور تمام سند وصیت روپیہ حاصل کیا اور وہ روپیہ حوالہ زوجہ ثانیہ رہا اور دختر زوجہ ثانیہ نے بوجہ انتقال شیخ صاحب مذکور کے انتقال کیا بعد انتقال شیخ صاحب مذکور کے زوجہ ثانیہ نے اپنے سے جائیداد اپنے نام سے خرید لی۔ سوال سوم مرد و زوجہ کا مہر بہ دستور شیخ ۴۲ گان مبالغہ پانچ ہزار روپیہ کا مقرر ہوا سوال چہارم کچھ جائیداد بعد از انتقال شیخ صاحب موصوفت سے چھوڑی اس لیے اس سے مستحقین دینہ روپیہ اس کو سقد حصہ پہنچا ہوا اور دینہ روپیہ ثانیہ کو جس قدر حصہ پہنچا ہے اور جو جائیداد اولی کے ہاں ہے سند رجوع اول و ثانیہ کی باطل ہے کرائی میں کہ قدر و نہ ہر دو نہ کہ پہنچا ہے یا نہیں اور جو جائیداد زوجہ ثانیہ نے بعد انتقال شیخ صاحب مذکور خریدی اس میں بھی حشر و زوجہ اولی کو پہنچا ہے یا نہیں اور اگر زوجہ ثانیہ دعوی کرے کہ مجھ کو پہنچا ہے نہ سب دیات کے تو اس کے ذمہ رواہ امامت لایم بن ہاشم

الحمد للہ جو روپیہ شیخ بشارت علی سے زوجہ ثانیہ کو حوالہ کیا ہے حکم عرف وہ امانت ہے صرف حوالہ کرنے سے ملک نہیں ہوتا اور اگر وہ دعوی بہ وغیرہ کا کرے تو گویا ملکیت شوہر کا اقرار کر کے مدعی انتقال ملک کی ہے پس گواہ لائے یہ روایت فی النکاح فی بحث اختلاف الزوجین فی نتائج البیت کہ فی السداد و نہ کایہ اذ انتم تقر المراء ان بدل المتان اشتراہ خان اذت بذلک سقط قولہا لانہا اقرت انک لیس بها ثم ادعت الانتقال الیہا بعد ميثت انتقال الیہا البیت انتہی و کذا اذا دعت نہا استترت منہ کا فی انی نیندہ ہے اور لو بن علی مشرانہ کان کاتراہ بالشریہ فلما بد من بیعت علی الانتقال الیہا منہ بہتہ و کذا ما سدا بکول بشریہ و رضاه بذلک و یل علی انہ لک انک کی نفیہ لیسار و العوام و قد اذنت بذلک مررہ بجران می جبر راجع ص ۴۲ پس کسی شخص دنا کو کچھ مقرر کر کے اسکے رو برو اپنے اس دعوی پر بیعت جینی گواہ گذارت اگر وہ بیعت لائے تو جو درتہ اس سے نزاع اور مطالبہ روپیہ کا کرتے ہیں وہ اس حکم کے سامنے یہ قسم کھاویں کہ قسم نہ کی ہم کو معلوم نہیں کہ شوہر نے اس کو ہر روپیہ پہنچا ہوا البیت علی المدعی و البین علی من انکر الحدیث و فی الدی الخراج اثباتی تلیف علی فعل نسکون علی اعتبارہ ای القطع بانہ لیس کذاک و تحلیف علی من غیرہ کیون علی العلم ای انہ لا یعلم مذکور کہ بعد علیہ ہا فصل بغیرہ انتہی علیہ راجع ص ۴۲ پس اگر انھوں نے قسم کھالی تو دعوی زوجہ ثانیہ کا سمجھنا نہ گا اور وہ امانت ہی قرار دیکھا دگی اور اس میں میراث باری ہوگی یہی کل مال متروک مع اس کے میراث قرار دیکھ سب کچھ ذیل کل ورثہ میں بقدر حصہ تقسیم

ہوگا البتہ اگر وہ اپنے ہمراہین کو نہ پاتا ہے بشیر تک شیخ بشارت علی نے کہا کہ وہ اس نے معاف کیا ہو تو بہتر پانچ ہزار روپیہ کے رکھ کتے تو اس میں کسی کو دعویٰ نہیں پہنچتا اور اسی طرح زرہ جہاوی کا مہر بھی بشرط عدم ادارہ عدم اہرار شی مال مندرکہ میں سے نکالا جاوے گا مگر چونکہ وہ شوہر کے ساتھ مرنے لگی ہے اس لیے جو تھائی حصہ یعنی منجملہ پانچ ہزار روپیہ کے ایک ہزار دو سو پچاس روپیہ شوہر کو میراث میں آکر معاف ہو گیا تین چوتھائی باقی یعنی تین ہزار سات سو پچاس روپیہ اسی مال مندرکہ میں سے نکال کر زرہ جہاوی کے وارثوں کو یعنی اسکی دونوں لڑکیوں کو اور جو کوئی اس کا شرفاوارث ہو ان کو از روئے فرائض تقسیم کیا جاوے گا پس اب دیکھنا چاہیے کہ ترکہ میں دونوں ہر کال کر اگر حساب برابر ہوتا ہو یا کی رہی ہو تو اور ورثہ بالکل محروم ہیں اور اگر کچھ باقی رہتا ہے تو اس باقی میں اور ورثہ بحسب تخریج ذیل بشریک ہون گے تخریج حصص کل

شیخ بشارت علی مویش

زوجہ ثانیہ	بنت من الاولى	بنت من الاولى	ابن من الثانية	ابن من الثانية	ابن من الثانية
الف	ع	ع	وال	ع	واؤ
$\frac{1}{16}$	$\frac{1}{16}$	$\frac{1}{16}$	$\frac{1}{16}$	$\frac{1}{16}$	$\frac{1}{16}$
نور علیہ السلام	اخ اب دام	اخ اب دام	اخ اب دام	اخ اب دام	اخ اب دام
$\frac{1}{16}$	$\frac{1}{16}$	$\frac{1}{16}$	$\frac{1}{16}$	$\frac{1}{16}$	$\frac{1}{16}$
الاحوال	ع	ع	ع	ع	ع
$\frac{1}{16}$	$\frac{1}{16}$	$\frac{1}{16}$	$\frac{1}{16}$	$\frac{1}{16}$	$\frac{1}{16}$

یعنی بعد از ہم مایجب تقدیمہ شرفا من التجیز والتکفین وادار الدین کا مہر وغیرہ و تنفیذ الوصیۃ من اشدت ترکہ شیخ بشارت علی مویش کا اس طرح تقسیم ہوگا کہ منجملہ چھانوے سہام کے زوجہ ثانیہ کو چودہ ایک بنت الاولیٰ کو بارہ دوسری بنت انارے کو بارہ ایک ابن الثانیہ کو اونٹیں دوسرے ابن الثانیہ کو اونٹیں ملین گے و بعد ازاں وراثت بالحق فقط ۳۳ محرم سنہ ۱۲۸۵ ہجری

سوال: خواجہ محمد علی باسدا در قہد حیات میں یا نہیں پانچویں مذہب والے کہتے ہیں کہ نہیں اگر حیات نہ ہو تو کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے ملاقات کیوں نہ کرے اس کا جواب رقم فرما دین

جواب: حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تک نماز

میں جیسا کہ میں نے دیکھا ہے کہ وہ اپنے ہمراہین کو نہ پاتا ہے بشیر تک شیخ بشارت علی نے کہا کہ وہ اس نے معاف کیا ہو تو بہتر پانچ ہزار روپیہ کے رکھ کتے تو اس میں کسی کو دعویٰ نہیں پہنچتا اور اسی طرح زرہ جہاوی کا مہر بھی بشرط عدم ادارہ عدم اہرار شی مال مندرکہ میں سے نکالا جاوے گا مگر چونکہ وہ شوہر کے ساتھ مرنے لگی ہے اس لیے جو تھائی حصہ یعنی منجملہ پانچ ہزار روپیہ کے ایک ہزار دو سو پچاس روپیہ شوہر کو میراث میں آکر معاف ہو گیا تین چوتھائی باقی یعنی تین ہزار سات سو پچاس روپیہ اسی مال مندرکہ میں سے نکال کر زرہ جہاوی کے وارثوں کو یعنی اسکی دونوں لڑکیوں کو اور جو کوئی اس کا شرفاوارث ہو ان کو از روئے فرائض تقسیم کیا جاوے گا پس اب دیکھنا چاہیے کہ ترکہ میں دونوں ہر کال کر اگر حساب برابر ہوتا ہو یا کی رہی ہو تو اور ورثہ بالکل محروم ہیں اور اگر کچھ باقی رہتا ہے تو اس باقی میں اور ورثہ بحسب تخریج ذیل بشریک ہون گے تخریج حصص کل

ہے یا نہیں اور اس مسجد میں ساز ہوئی ہے یا نہیں

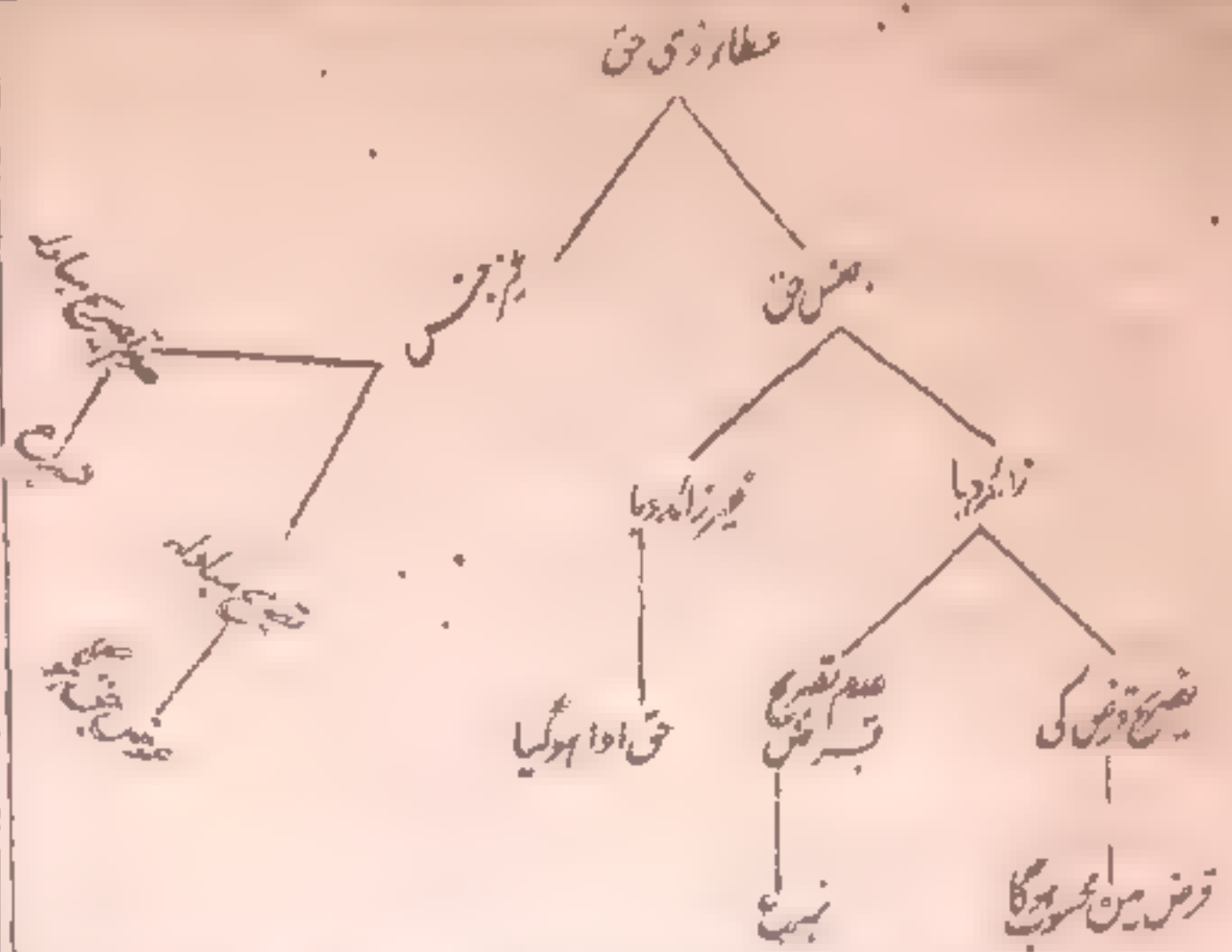
الجواب ہے ہر ماہ ہمارے علماء و فقہاء کے نزدیک جائز نہیں تو اسکی آمدنی جائز نہ ہوگی فی الدار المختار لا بائس
مال فی اللہ رب الی قول فی المجتبے اندکان فی ابتداء الاسلام ثم نسخ اھ اس لئے البسار وہ مسجد میں لگانا
جائز نہیں اور چرم قربانی کی قیمت کا نقد واجب ہے فی الدار المختار والحدیث کا لہجہ بجامع المتبرع و فیہ
راہی البتہ تمسک العین مجانا اور مسجد میں لگانے سے تمسک نہیں ہوتی لہذا وہ بھی مسجد میں صرف
نہیں ہو سکتا اور لفظ دم عام ہے اگر سوال میں زمین کیجاوے تو جواب ہو سکتا ہے۔ اور عقیدہ میں
احکام قربانی کی رعایت مستحب ہے تو اس اعتبار سے اسکے چرم کی قیمت مسجد میں صرف کرنا خلاف اولی
ہوگا اور نکاح پر اجرت لینا جائز ہے اور یہ قاعدہ کلی ہے کہ جو طاقہ مخفیہ میں باہل اسلام نہوا سپرشل مباحا
اختاجرت جائز ہے اور نکاح ایسا ہی ہے اس لئے مالک اگر اپنی خواہش سے مسجد میں لگانا چاہے جائز
نہیں یہ ہو کہ جرمانہ اور قیمت چرم قربانی کا مسجد میں لگانا جائز نہیں اور چرم عقیدہ کی قیمت لگانا خلاف اولی
ہے اور اجرت نکاح کا لگانا جائز ہے واللہ اعلم ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۸۷ھ

سوال ترکہ مرحوم کی آمدنی حاجی ... صاحب شوہر مسافر ... و غیر مرحوم ہی کے وصول کے
اپنی رضامندی سے بلا کسی شرط کے مسافر ... کو سرکاری مالکندہی مسافر کے لیکر دی آیا یہ
کئے حق میں منسوب ہوگا یا مرحوم کا اسکے ذمہ قرض ہے یا کیا صورت ہوگی۔

الجواب ہے کسی ذی حق کو کچھ دینے کی کئی صورتیں ہیں ایک یہ کہ اس کا جس حق دیا اور جس سے رائد
نہیں دیا ہیں اس کا حق ادا ہو گیا دوسرے یہ کہ جس حق دیا اور زائد دیا وہ تصریح کر دی کہ زائد قرض ہے
اس میں بعد واجب حق ادا ہو گیا اور زائد قرض رہا قسٹ ہے یہ کہ جس حق دیا اور زائد دیا وہ تصریح
قرض کی نہیں کی تو بقدر واجب حق ادا ہو گیا اور زائد احسان ہوا چوتھے یہ کہ غیر جس حق دیا اور تصریح
کر دی کہ قرض ہے حق واجب کے عوض میں دیا جائے تو اس میں اس کا حق ادا ہو گیا جس قدر مقدار
حق کے عوض میں دینے کی تصریح ہوئی ہے ورنہ دونوں رضامند ہو گئے ہیں پانچویں یہ کہ غیر جس حق
دیا ... اس کی تو اس میں جو عیب ہے کہ احسان ہوا اصل قرض باقی رہتا گا پس ان صورتوں
میں سے جو صورت ہو جائے وہ صحیح ہوگا۔ یہ تمام صورتیں مذکور ہیں۔

مذکورہ مسئلہ کو دیکھ کر اس سے متعلق کچھ اور مسائل بھی دیکھیں

نہ صورتیں مذکورہ در اوپر



والی یوں مشہور ہے کہ محل ملک سے اور دام دینے سے حرمت زائل ہو جاتی ہے جو جمع ہے یا نہیں۔
 اگر ایک محل سے تبدیل ملک سے تبدیل میں کا ہو جانا اسکے یہ معنی نہیں جو عزم و قصد ہے بلکہ مطلب یہ ہے کہ
 جس شخص کے پاس کسی خاص طریقہ سے کوئی چیز آئی ہو اس شخص کے لئے وہ طریقہ حلال تھا لیکن اس
 وقت سے اگر دوسرے سے تحفہ یا کچھ اس کی تو اس کے لئے حلال نہیں اب اس شخص نے اس دوسرے سے
 اس کو کسی دوسرے سے خرید لیا ہے وہ چیز دی جو کہ اس دوسرے شخص کے لئے بھی حلال ہے سو اس
 پر پہلا طریقہ پر لیا جائے گا اور اس کا اثر اب باقی نہ رہے گا مثلاً غنو کو صدقہ لینا حرام ہے
 ایسی چیز کو کوئی چیز صدقہ میں ملے اور اس نے بدینہ اس غنی کو دی اب اسکے لئے حلال ہوگی گویا یہ
 سہری چیز ہوگی یہ مطلب ہے اس قاعدہ کا اسی طرح جو مشہور ہے کہ دام دینے سے حرمت زائل ہو جاتی
 ہے تو بالکل ہی غلط ہے فقط

والی مشہور ہے جو ہر گز عا ہذا عنی کسب حرام دالے تا جب ہو کر اگر چاہیں کہ اپنے مال کو خدائی راہ میں
 نہ کریں تو کسی کی اس صورت پر اگر خدائی راہ میں صرف ناجائز ہو تو کیا کرے؟ جلد سے ڈبا دے اور
 سہری چیز حلال کرے یا نہیں بعض پنا حلال رو پیہاں حرام رو پیہاں ملا کر زمین خرید
 کر یہ چلے کیسا ہے۔

محل حق سے بدل ملک

محل مال حرام و حلال

الجواب وہ مال حرام۔ کتاب جو لوگ فقہ و فاقہ سے بہت پریشان ہوں ایسے کو وہ مال بہت ہی فایده مند و دنیا چاہیے نہ بہت فصول ثواب و اگر وہ شخص جس سے وہ مال ان لوگوں کو حاصل ہوا ہے وہ بالتعمین و بالتخصیص معلوم ہو تو اس کو واپس کر دینا چاہیے اور حرام کو حلال کرنے کے لئے کوئی حیلہ سفید نہیں اگر وہ مسکروں و یتیموں میں ملایا تو حد رسد اسکے نسبت سے اس میں بھی حرمت و خیانت پیدا ہوگی اور اسی طرح جو چیز اس سے خریدی گئی تھیں بھی فقط وائسرتعاسیٰ اعلیٰ

سوال اگر زنی حاملہ انتقال نہ پایس بوقت قیام قیامت شش ہجہ صورت خواہ شدہ درین امر استحضار فضیلت بعض می گویند کہ شش بلا تخرید میل خواہ شدہ و شش عند الطرح خواہ شدہ و پختہ می گویند کہ زنی شش تخرید گشت شش خواہ شدہ و شش در قہر شش خواہ شدہ۔

الجواب درین باب دلیلی صریح از کتاب و سنت بندہ نیامده لیکن ظاہر آیت و تضعی کل ذرات محل حملہا علی تفسیر الرائع و ظاہر حدیث کما ترون تحشرون مشربان است کہ زمان حاملہ در قیامت حاملہ مشور خواہ شدہ و اہول قیامت وضع خواہند نمود و اللہ اعلم باحوال عبادہ ۲۰ رجادی الآخر سے سہ ماہ

سوال ان دون ایک کتاب شیخ عبد القادر رحمۃ اللہ علیہ کے حالات میں چپکے گور کھپور سے شائع ہوئی ہے اسکی روایات دیکھ کر مجھے یہ کہنے کی ہرأت ہوتی ہے کہ یہ کتاب کسی ہیر پرست جاہل کی تصنیف ہے جس نے وقت ہم گونے کے لئے کتاب کو بڑے لوگوں کی طرف منسوب کر دیا ہے یہ کتاب میں ارسال خدمت کرتا ہوں اسکی پوری نویت تو اسکے ملاحظہ سے ہی معلوم ہوگی مگر بطور مشتہ نونہ از خرد و اس کا ایک روایت لکھتا ہوں قطب یونانی نے مختصر المرأة میں شیخ ابوسعید قلیوٹی سے روایت کی ہے فرمایا کہ میں نے حضرت کی مجلس عالی میں انبیاء علیہم السلام کو ایک بار سے زیادہ دیکھا بغیر زکی مبارک روح کو اس میں وزین کے درمیان پھرتے ہوئے دیکھا جس طرح فضا کا ثنات ہن ہوا چلتی ہے مروان غیب کو دیکھا کہ در در مجلس عالی میں حاضر ہوتے تھے حضور اکرم صلی و علیہ وسلم سے تھے سبب پوچھا تو کہا جسکو فالج حاصل کرنا ہو حضرت کی ملازمت اختیار کرے ۲۴ میں دیکھتا ہوں کہ جہاد تو جہاد بعض سادہ مزاج علماء بھی اس کتاب کو بڑے لوگوں کی طرف منسوب دیکھ کے ان روایات کو صحیح جانتے ہیں اس لئے بنظر خیر خواہی اسلام غرض پر داز ہوں کہ جس طرح اصلاح ترجمہ و بلویہ اصلاح ترجمہ مزاجیرت وغیرہ تشریف فرما کے جہاد و علماء کے مذہب کی حفاظت فرمائی گئی ہے اسکی بھی اصلاح تشریف فرما کے جہاد و علماء کے مذہب کی حفاظت فرمائی ہے۔

اور اسکی طرف سے دیکھ کر بیکار و غرض خیر خواہی

تو کچھ بعض مضامین منسوب بہ شیخ عبد القادر جیلانی

الچہ اس پر اسنادیت کے کہ اس میں سند کافی کا ہونا کو باتوں کتاب کے لئے کافی ہے دو حصہ صحت
 روایات میں جب تک کہ متنازع عقلی یا امتناع شرعی پر دلیل قائم ہو بقیثا تکذیب وانکار کرنا مشکل ہے
 اور اس امتناع کا حکم بعد زحمت و بہارت علوم شرعیہ و فنون عقلیہ کے ہو سکتا ہے ورنہ اکثر نظریہ ہر مین مستبعد
 کو سہیات سمجھ کر انکار کر دیا جاتا ہے یہ قاعدہ کلیہ معیار کافی ہی باقی بھوکو من و حواسی کے مفصل و کثیف کی
 فرصت ہمیں جہان بہان ایک آدھ جگہ دیکھا ہے وہاں میری نظریہ ایسا کافی امر نہیں مگر اس میں جہت
 کی ترجیح نہ ہو سکے اور سہیات ضعیف معلوم ہوئے اور اگر کوئی مضمرین ایسا ہو بھی تو منسلک مواخذہ اس پر
 کرنا محتاج فرصت اور ترجمہ قرآن کی اور بات تھی مسہر مدار ایمان ہے ورنہ ہر سالہ کی تحقیق کیا جاسے تو
 آدمی کسی کام ہی کا نہ رہے طلب خوش کے لئے قاعدہ مبارک کافی ہے۔

شہادت مستفی متعلقہ جواب مندرجہ بالامع جواب

نوازش نامہ میں جو قاعدہ کلیہ معیار یہ تحریر فرمایا گیا ہے اس کے عمدہ ہونے میں کیا کلام ہو سکتا ہو لیکن
 بتفاسات بشریت اس میں خادوم کو جو شہادت واقع ہو گئے ہیں انکو بعد میں لکھنے کا پہلے یہ عرض کرنا ہو
 کہ اس کتاب پر جو شہادت کیے گئے ان کا انشاء کیا تھا کئی سال ہوئے ہندوستان میں ایک اشتہار
 شائع ہوا تھا اس کا خلاصہ یہ تھا کہ شیخ عبداللہ مجاور روضہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خواب دیکھا
 کہ حضرت فرما تے ہیں کہ اے عبداللہ جبکہ سال میری امت میں سرور لاکھ آدمی مرے جن میں صرف
 ابابیان باقی ہے ایمان اس لئے امت کو آگاہ کر دے کہ اعمال صالحہ میں سعی کرین اس اشتہار کے ساتھ
 اس بعد دو باتیں اور بھی شائع ہوئی تھیں کہ شہر سورت کے بعض لوگوں کا اعتقاد ہے کہ حضرت
 عبداللہ اور جیلانی رحمۃ اللہ علیہ نے عالم ارواح میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مطہرہ خستہ
 عائشہ سے نفیر فی السحاب کا دودھ پیایا ہے اور انہوں نے حضرت ملک الموت سے قبیل ارواح
 تحقیق کی انتہی منتظر ان ہمیں باتوں کا جواب اسی زمانہ زمانہ قدم کانپوں میں غالباً جناب والا نے
 فرمایا تھا اور یہ جواب صوابی صادق الیقین صاحب کتب نامہ ہے اشتہار کی صورت میں شائع ہوا تھا پہلی بات
 کے جواب کا خلاصہ یہ تھا کہ لاکھ دیوتوں میں بہت سے نابالغ بچے بھی ہو گئے جو کلمہ شری نہیں کہ
 نے ایمان کرنے کے کچھ بعد انہیں دوسری بات کہ جواب کا خلاصہ یہ تھا کہ روح کے منہ نہیں ہوتا

حضرت عائشہ کے دودھ نہ تھا تیسری بات کا خلاصہ یہ تھا کہ ملک الموت سے زمیمل ارواح چھیننے کی کیا ضرورت تھی اگر حضرت عبدالقادر رحمۃ اللہ علیہ کو زمیمل ارواح لینے اور ملک الموت کو دینے کا حکم ہوا تھا تو وہ خود ہی دیدیتے چھیننے کی ضرورت نہ تھی اور اگر دینے کا حکم نہیں ہوا تھا تو نہ ان کو دینے کا اختیار تھا نہ ان کو دینے کا ان تینوں باتوں کے جواب میں جو فقہاء نے نکالا وہ یہ ہر کہ جو بات عقل یا شرعاً مستحب ہو اس کو مستعمل سمجھ کے اس کو تکذیب کرنا صحیح ہے اس میں توجہ کرنے کی کچھ ضرورت نہیں اگر توجہ کی ضرورت ہوتی تو جناب والا ہر ایک کی عمدہ سے عمدہ توجہ کر سکتے تھے اور اس سے یہ نتیجہ بھی نکلا کہ نقص و حکایات کا جب تک عقل یا شرعاً قوی دلائل سے ثبوت نہ ہو اس وقت تک ان کی تکذیب کرنا صحیح ہی ممکن تھا کہ پہلی بات کی یوں توجہ کی جاتی کہ شیخ عبدالعزیز بن ابی روفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو خواب دیکھا وہ صحیح ہے کیونکہ اسکے امتناع پر کوئی دلیل عقل یا شرعی قائم نہیں رہی یہ بات کہ الا کہ میں بہت سے نابالغ بچے بھی ہونگے جو مکلف نہیں اُنکے بے ایمان مرنے کی کچھ معنی نہیں اس کا جواب اس حدیث سے نکل سکتا ہے عن عائشہ رضی اللہ عنہا قالت دعی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لی جنازة صبی من الانصار نقلت یا رسول اللہ لوطی لہذا مصغور من عصا فی الجنة لم یمل السور ولم یرک فقال او غیر ذلک یا عائشہ ان امر خلق الجنة انما علیہم لہا وہم فی اصلاہ ابابہم وخلق النار انما علیہم لہا وہم فی اصلاہ ابابہم رواہ مسلم مشکوٰۃ باب الایمان بالقدر الفصل الاول دوسری بات کی توجہ یوں کی جاتی کہ حضرت عبدالقادر نے عالم ارواح میں حضرت عائشہؓ کا دودھ پایا ہے یہ بات کہ روح کے ہاتھ نہیں ہوتا اور حضرت عائشہؓ کے دودھ نہ تھا اس کا جواب اس تقریر سے نکل سکتا ہے کہ دودھ کو علم سے باطنی مناسبت ہے جیسا اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے عن ابن عمر قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول بینا انانا ثم اتیت باصح بن قشر بہت حسی الی الی الی بنی جرج فی الطغاری ثم اعلیت فضلی عمر بن الخطاب قالوا فما اولئک یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال العلم متفق علیہ مشکوٰۃ باب مناقب عمر الفصل الاول اور روح سے فیض کا حاصل کرنا صوفیہ کے نزدیک مجرب ہے مطلب یہ ہر کہ حضرت عبدالقادر نے حضرت عائشہؓ کی روح سے فیوض علیہ حاصل کیے تیسری بات کی توجہ یوں کی جاتی ہے کہ حضرت عبدالقادر نے حضرت ملک الموت سے زمیمل ارواح چھین لی یہ بات کہ ان کو چھیننے کی کیا ضرورت تھی الی آخر اس کا جواب اس تقریر سے نکل سکتا ہے کہ بعض مومن اللہ تعالیٰ کے نزدیک

جائے گھر سے بھی زیادہ اکرم ہیں جیسا حدیث میں آیا ہے کہ کسی اس اگر سیت کو اللہ تعالیٰ ملائکہ پر اس عنوان

سے ظاہر فرماتا ہے چنانچہ اسکی تفسیر حدیث میں موجود ہے و عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

جار ملک الموت الی موسیٰ بن عمران فقال له جب رکب قال قلتم موسیٰ بن ملک الموت فقال قال

فرج الملک الی اللہ فقال انت ارسلتني الی عبد ملک الی رب الموت وقد قد رجت الی خیر مستوف علیہ

مشکوٰۃ باب بدر الخلق و ذکر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام الفصل الاول حضرت موسیٰ علیہ السلام جو کہ نبی

الہی العزیز تھے اسلئے انھوں نے طمانچہ مارا اور انکے بھڑوڑ والی حضرت عبدالقادر جو کہ ولی تھے (نبی کے

برابر اگر سیت نہ رکھتے تھے) اس نے زمبیل ارواح چھین لی زیادہ کچھ نہ کر کے پہلے استغاثہ میں اس

کتاب کی ایک روایت لکھی تھی جناب والا نے اسکی کوئی توجیہ فرمائی گو قاعدہ کلیہ سیاریہ کے تھریٹس

کے بعد جزئیات کی طرف توجہ فرمانے کی ضرورت نہ تھی مگر توجیہ دیکھنے سے خادم کو اس کا موقع ملتا

کہ اسی قسم کی توجیہ میں اور روایت میں کرتے پہلے استغاثہ میں خادم نے صرف روایت نقل کر دی

تھی اسپراپنے شبہات میں عرض جہ تھے جکی ایک پرچہ میں یہ روایت اور اپنے شبہات قلمبند

کرائے میں لفظ قال کے بعد دیتے تھے لفظ میں اور لفظ قول کے بعد خادم کا مشہور ہی

از جناب والا نے توجہ فرمائی نو خادم کو توجیہ کر کے قاعدہ انداز معلوم ہو جا بگا اب قاعدہ کا مہینہ

جو شبہات ہیں جو کہی دے دے و ہفتوں سے سخت غلجیان میں گذرتی ہو عرض کے جاتے ہیں قاعدہ

کلیہ کے الفاظ میں (در حد قصص و حکایات میں جب تک کہ انتشار عقلی و انتشار شرعی پر ہیں

تمام نبوتیں تکذیب و تحریف کرنا مشکل ہے) تمام قصص و حکایات بمنزلہ دعاوی ہیں اور

ہر دعویٰ کے اثبات پر دلیل عقلی یا شرعی قائم کرنے کی ضرورت ہے اگر نہ اس کے اثبات پر پھر قیاس

تکذیب و تحریف کرنے کی ضرورت نہیں آتا کافی وجہ با تمام دعاوی میں ہوتا ہے اگر امتناع عقلی پر

دلیل عقلی یا شرعی قائم کرنے کی ضرورت بھی با دینی توضیح بات کا اور بات ہونا قیاسی ہے

اور شہادوں لاکھوں غلط باتوں کو صحیح ماننا پڑے گا یا ان سے سکوت کرنا پڑے گا شہادہات کا ایک

قسم بیان کر کے اس کے اندر غلطی کرنے والی بعض تفسیریں ہیں بہر حال صحیح تفسیر کے بغیر

تفسیر برصغیر کے زمانہ حکومت میں مصر کے تمام شہروں میں یہ الزام ہوتا ہے کہ ہر

میں مذہب حق کیا ہے مناظرہ میں حضرت عبدالقادر کو غلبہ ہوا اور انھوں نے ثابت کر دیا کہ اس باب میں امام احمد بن حنبل روکا مذہب حق ہے اس طرح کہ لاکھوں کڑوڑوں قصے تفسیفات ہو سکتے ہیں جو فی نفسہ غلط ہوں مگر ان کے امتناع پر نہ کوئی دلیل عقلی قائم ہو سکتی ہے نہ دلیل شرعی اس کے بعد قاعدہ کلیہ معیار یہ ہیں یہ الفاظ ہیں "اور اس امتناع کا حکم بعد تھرو مہارت علوم شرعیہ و فنون عقلیہ کے ہو گا ہے" اسپر یہ شبہ ہے کہ فی زمانہ تھرو عقدا صفت ہو اور ایسے حضرات بھی قریب قریب سات ہی یا آٹھ کے ہیں جو علوم شرعیہ و فنون عقلیہ دونوں میں مہارت رکھتے ہیں مثلاً جناب والا میں جناب مولوی رشید احمد صاحب ہیں جناب مولوی محمود حسن صاحب ہیں جناب مولوی احمد حسن صاحب مولوی رشید احمد صاحب ہیں جناب مولوی لطیف احمد صاحب علی گڑھی ہیں جناب مولوی عبدالحق صاحب کابلی قاضی امر دہوی ہیں جناب مولوی لطف احمد صاحب علی گڑھی ہیں جناب مولوی عبدالحق صاحب کابلی قاضی بھوپال ہیں جناب مولوی بین، لفظاً ہیں ان حضرات کے علاوہ شاید دو چار اور بھی تکلیف باقی حضرات علماء ایسے ہیں کہ کسیکو تو صرف علوم شرعیہ میں مہارت ہے فنون عقلیہ میں نہیں مثلاً جناب مولوی محمد یحییٰ صاحب مفتی بھوپال جناب مولوی عافظ عبدالعزیز صاحب ناسیب مفتی بھوپال وغیرہ کسیکو صرف فنون عقلیہ میں مہارت ہو علوم شرعیہ میں نہیں مثلاً جناب مولوی فاروق صاحب پریا کوٹ جناب مولوی احمد حسن صاحب پنجابی کا پوری وغیرہ اور آج کل کے ناولوں کو جو بالکل عقل کے عادت کے موافق ہیں ان میں کوئی بات مستحیل کیا مستبعد بھی نہیں ہوتی گل بکاؤلی کے قصہ کو میر حمزہ کے داستان کو طلسم پوشہ باکو نوز تن کی حکایتوں کو گلغام کے قصہ کو اور ان کے علاوہ بہت قصوں کو یہ گائیے ان علماء کیا معمولی عربی فارسی جانتے وادے شایسہ اشخاص اس حیثیت سے نہیں کہ وہ حریف، خلاق ہیں بلکہ غاڑ ہونے کی حیثیت سے منع کرتے ہیں اور یہ نہیں سنایا کہ کسی شخص نے ان میں سے کسی کو نہ مہارت کی نگاہ سے دیکھا ہو معمولی عربی فارسی جانتے والوں سے بھی قطع نظر کیا وہ ان کے گروہ میں کہلو کے انھوں نے مک ہار وغیرہ بھی ان سب قصوں کو غلط ہی خیال کرتے ہیں مگر حکیم ان کے جواب میں کہتے ہیں حالانکہ اس قاعدہ کلیہ معیار یہ کی رو سے ان کو کوئی شخص غلط نہیں کہتا ہے بلکہ ان کے قصوں کا کیا نتیجہ ہے اس سے سکوت کر گیا کیونکہ ان قصص و حکایات میں (باستثناء بعض) کوئی نقص نہیں ہے بلکہ ان کے امتناع پر نہ دلیل عقلی قائم ہو سکتی ہے نہ شرعی

ہر کوئی پر چھٹا ہے کہ قصص و حکایات کیسے ہیں، یہی کہہ دیا جاتا ہے کہ سب جیسے اور فری میں اگر کوئی
یہ قصص و حکایات جیسے نہ فرمائی نہیں ہیں تو اس کے جھوٹے اور فری کہتا ہیں یعنی کذب و کذب
اللہ تعالیٰ معہ حق فرماتے اس بارہ میں اللہ تعالیٰ کی توفیق فرمائیے جبکہ جناب والا کا انوار شہادت باکر
نبی یحییٰ دگر فہمی کی وجہ سے نہایت ناگمان ہے۔

اگرچہ اس قاعدہ کلیہ معیار میں ایک قیہ بنیادی انصاف و انصافیت ہے کہ کوئی بھی اس کے عدم
استغفار سے سب شہادت پر یا ہوئے وہ قیہ ہے کہ ان قصص و حکایات کے ماحول ایسے لوگ ہیں
جس کا صدق و درمیان مشاہدہ یا شہادت ثبوت اور اس کے مجموعہ حالات سے منطوق ہو تو چونکہ قرآن مجید
سے سوانح اور مراد اسلام اور تہذیب صادق سے ماحول آئی ہے ان احکام کے ایسے ماحول ہر جگہ
ضرورت ہوتی ہے کہ اگر ایسے لوگ کوئی امر خلاف نہ ہو تو نقل کرے تاہم تاویل کیجاوے خواہ قریب ہو
یا بعید اور یہ ظاہر ہے کہ تاویل کی حقیقت یہی ہوتی ہے کہ ظاہر سے کلام کو منصرف کرنا مگر اس کا اثر
ضرورت کی وجہ سے کیا جاتا ہے اور یہاں ضرورت یہ ہے کہ نصوص شرعیہ و اف میں مستحاض ہو نہ ہو
تو چنانچہ انکی مقتضیات میں ضرورت تراض کی ہو اس کا رخ کرنا ایسے مثلاً یہ بھی ثابت بالانصاف کہ
کل ما جاء بالرسول حق اور یہ بھی ثابت ہو کہ ائمہ شہداء و صدقہ فی الارض اور شہادت ثبوت کی کس کے
صدق پر مشاہدہ سے ثابت ہیں مقتضائے ان کی تصدیق ہوتی پس یہ صدق ثابت ہے پس مذہبی
جب تک یقینی دلیل سے مرفوع ہوگا اس حکم شرعی پر عمل کرنے کی ضرورت سے انکی فہم نہ کرے گا اس
خفاطت کا یہی طریق ہے کہ اس کے اقوال کا دلیل شرعی سے معارض ہونا ضروری ہے کہ اسکی رائے
کے لیے مقدمہ حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت خضر علیہ السلام کا کافر ہے کہ انصاف و انصافیت
نے اسکو بیان فرما کر تمنا فرمائی کہ لو میرے اس حال کا یہ ہے اتنا اپنے خط پر جو میں سے کسی شخص کو
اور اسی بنا پر حضرت موسیٰ علیہ السلام نے انکا فرمایا تھا کہ اگر میں نہ ہوں گا تو میرا
مصور صلی اللہ علیہ وسلم نے اوصیہ فرمایا پس حاصل یہ ہوا کہ جس شخص کا یہی نہیں ہے یا باطنی ثابت ہے
اس کو بدون یقین کامل کے ناقص الدین نہ کہیں گے اور جس شخص کا یہی کمال فی الدین ہی نہیں ہے
بلکہ یا ناقص الدین ہونا معلوم ہو یا مجہول محض ہے وہاں چونکہ ہر اخصلہ ضرورت من الذی بہرین پایا جاتا
ہے ایسے شخص کی خبر جو موافق ظاہر و عادت کے ہوگی اسکی تصدیق کرے گا ورنہ کہہ کرے گا

یہ قطعاً باطناً جیسا کہ تعیناً مقام کا ہو اس تقریر سے شیخ عبد اللہ مجاہد کی تکذیب اور شائع ہل کمال کی تصدیق کی وجہ معلوم ہو گئی اور مجاہد کے قول کی تاویل نہ کرنا اور ان حضرات کے قول کی تاویل کرنا بھی بات پر مبنی ہے کہ اگر کسی معبر راوی سے ہے تو بیشک تاویل کرینگے ورنہ رد کرینگے ورنہ میل کی حکایتیں ہیئت سے منقول ہے کہ اول اللہ میان سے کہا جب انہوں نے نانا تائب عزرائیل علیہ السلام سے چھین لیا اس میں صحیح معارضہ تھا و قد رتے اس لئے یقیناً غلطانہ نصوص ہوا و یہ اوپر مذکور ہو چکا ہے کہ تاویل صورت عدم تعارض یقینی میں ہے لہذا یہاں تاویل نہ کرینگے اس سے مشابہل کذب بنی باطن کے اخبار و حکایات فرضیہ کے قتل الصدق کا بھی دفع ہو گیا لیکن اسی کے ساتھ یہ بھی ہے کہ ایسے اقوال خلافت کی ہر کجا اعتقاد واجب نہیں کیونکہ حج شرعیہ میں سے نہیں لیکن اس کو کاذب و مفتری و مخالف سنت کہنا حرام ہے یا یوں کہا جائے کہ انکی طرف نسبت ثابت نہیں یا یوں کہا جائے کہ لا تصدق ولا تکذب جس شخص کو صحیح حاصل ہوا اسکے لئے ہی طریق اسلم ہے اس سے تمام جزئیات کا فیصلہ آسان ہے۔

شعبہات شمار الیہا قال فشب یونانی نے مختصر المرأة میں شیخ ابو سعید قیلوی سے روایت کی ہے کہ فرمایا کہ میں نے حضرت کی مجلس عالی میں انبیاء علیہم السلام کو ایک بار سے یا وہ دیکھا **اقول** انبیاء علیہم السلام کی طرف اس وقت تک کوئی بات منسوب نہیں کیا جاسکتی جب تک اس کا ثبوت حدیث سے نہ ہو جب تک حدیث سے یہ بات ثابت نہ ہو جائے کہ انبیاء علیہم السلام بعد وفات زندہ ہو کر مجلس میں شریک ہوتے ہیں اس وقت تک کسی کے کشف الہام سے بھروسہ پر کیونکر اس بات کا یقین کیا جاسکتا ہے کہ انبیاء علیہم السلام بعد وفات زندہ ہوں کی مجلس میں شریک ہوتے ہیں اور اسکی وجہ یہ ہے کہ کسی کا کشف یا الہام شریعت میں حجت نہیں اسکے علاوہ جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس عالی شیخ عبد اللہ اور صلیانی رحمۃ اللہ علیہ کی مجلس سے کڑوڑوں وجہ والی ہے اور ان حضرات سے بھی شیخ ابو سعید قیلوی رحمۃ اللہ علیہ کے اقوال درجہ عالی ہیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کہیں نام نہ نہیں پاسکے وہ فرماتے ہوں کہ ہم نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس عالی میں انبیاء علیہم السلام کو ایک بار دیکھا ہے یا وہ دیکھا تو ہم کو یہ روایت منسوخ معلوم ہوتی ہے اور اسکی وجہ یہ ہے کہ ہم مختلف مراتب کا زیادہ خیال رکھنا چاہتے ہیں۔

ان حضرات سے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی مجلس مبارک میں اندر رفتی آوری کا منقول ہونا

سوال بر تصویر روضہ منورہ حضرت مسیح و عالم صلی اللہ علیہ وسلم واقعہ مدینہ منورہ زاد اللہ شرفاً و نقلاً

کہ مکرر کہ در دلائل اثبات و افعی است ہوسہ دادن چشم بالبدن از روف مخرج جائز است یا نہ۔

الجواب ہوسہ دادن و افعی بدن بدین تشبہا ثابت نیست اگر از غایت شوق مسرور و ملاست و عتاب ہم

در بارہ اندر تشبہ یا تشبہ ہی عفی عنہ۔ الجواب صحیح اشرف علی غنی عنہ ۲۲۲

نہایت کہ پڑھنا پڑھانے کے واسطے اجازت لینا ضروری ہو یا نہیں اور جب تشبہ غیر

مسیر حاصل کیے ہوئے پڑھنا پڑھانا ہوا کے واسطے کیا ارشاد ہے۔

جواب ہوسہ دادن و افعی بدن بدین تشبہا ثابت نیست اگر از غایت شوق مسرور و ملاست و عتاب ہم

در بارہ اندر تشبہ یا تشبہ ہی عفی عنہ۔ الجواب صحیح اشرف علی غنی عنہ ۲۲۲

نہایت کہ پڑھنا پڑھانے کے واسطے اجازت لینا ضروری ہو یا نہیں اور جب تشبہ غیر

مسیر حاصل کیے ہوئے پڑھنا پڑھانا ہوا کے واسطے کیا ارشاد ہے۔

جواب ہوسہ دادن و افعی بدن بدین تشبہا ثابت نیست اگر از غایت شوق مسرور و ملاست و عتاب ہم

در بارہ اندر تشبہ یا تشبہ ہی عفی عنہ۔ الجواب صحیح اشرف علی غنی عنہ ۲۲۲

نہایت کہ پڑھنا پڑھانے کے واسطے اجازت لینا ضروری ہو یا نہیں اور جب تشبہ غیر

مسیر حاصل کیے ہوئے پڑھنا پڑھانا ہوا کے واسطے کیا ارشاد ہے۔

جواب ہوسہ دادن و افعی بدن بدین تشبہا ثابت نیست اگر از غایت شوق مسرور و ملاست و عتاب ہم

در بارہ اندر تشبہ یا تشبہ ہی عفی عنہ۔ الجواب صحیح اشرف علی غنی عنہ ۲۲۲

نہایت کہ پڑھنا پڑھانے کے واسطے اجازت لینا ضروری ہو یا نہیں اور جب تشبہ غیر

مسیر حاصل کیے ہوئے پڑھنا پڑھانا ہوا کے واسطے کیا ارشاد ہے۔

جواب ہوسہ دادن و افعی بدن بدین تشبہا ثابت نیست اگر از غایت شوق مسرور و ملاست و عتاب ہم

در بارہ اندر تشبہ یا تشبہ ہی عفی عنہ۔ الجواب صحیح اشرف علی غنی عنہ ۲۲۲

نہایت کہ پڑھنا پڑھانے کے واسطے اجازت لینا ضروری ہو یا نہیں اور جب تشبہ غیر

مسیر حاصل کیے ہوئے پڑھنا پڑھانا ہوا کے واسطے کیا ارشاد ہے۔

جواب ہوسہ دادن و افعی بدن بدین تشبہا ثابت نیست اگر از غایت شوق مسرور و ملاست و عتاب ہم

20

کے لئے یہ وجہ ہے کہ عام اموات چونکہ اکثر نزدیک کے مرے ہوئے ہوتے ہیں اُنکے طعامتے اُنکی موت کا
اور اُنکے مہاسی کا استحضار ہو جاتا ہے یہ سب ہوتا ہو دلگیری اور انقباض کا بخلاف اولیاء اور انبیاء
کے کہ اکثر کی موت کا اُن میں سے مشاہدہ بھی نہیں ہوا اور خیال میں ظاہر اور نیز مثل دیگر ایسا کہنے ملو
ہوتے ہیں اس لئے انقباض نہیں ہوتا کہ اس کو معلوم ہے۔ واسطہ نقائے اعلم ۴۴ محرر ۱۳۱۲ھ

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص شہداء عبد اللہ بن بکر و
ساوی و اسباب و ساوی شہداء فی کے زید کے ایک بقرہ کے ساتھ نہا کیا نفوذ باللہ تعالیٰ مگر اس
عبد اللہ نے یہ فعل سے بہت مایوس و پشیمان ہو کر تو یہ فالحس کر لی بلکہ انکے عالم کے ہاتھ پر بھی بیعت
تو کر لی اور اُنکی قویہ پر اب تک دائر و قائم ہے اور اُس عالم مذکور نے حکم کیا کہ بقرہ کو غیرہ آگ میں جلا
پا بیتا مگر عبد اللہ نے قیمت بقرہ یعنی مالک بقرہ کو قیمت دیکر خرید کر لی پھر چند روز کے بعد وہ بقرہ
مذکورہ کو راہ دور و دراز لیا کر فروخت کر دی جس سے اب بالکل اُس بقرہ کا پتہ و نشان معلوم نہیں کہ کون
ہے اور عبد اللہ مذکور نے بقرہ کو مردخت کر کے قیمت اپنے صرف میں کی اور بوجہ اس فراغت بقرہ مذکورہ
کے اُس بقرہ کو لوگ مسلمانوں کی مجاہد و مواکلت و مشارکت سے یہاں تک کہ جمعہ و عیدین میں سب
لوگوں کے پیچھے صف میں یعنی سب سب ذابغ کی صف کے پیچھے کر دیتے ہیں جس سے بہت بدتر و ذلیل رہنے کے
ساتھ ہوتا ہے اگرچہ عبد اللہ نے مردخت کر لی تاہم کچھ اعتبار نہیں کہتے۔ یہ کیسا ہے ورنہ روئے شرع
شریف کے اُس بقرہ کو راہ دور و دراز پر فروخت کرنا کیسا ہے و قیمت مذکورہ عبد اللہ صرف کر سکتا ہے
یا نہیں اور مشتری کے لئے اُس بقرہ سے نفع لینا جائز ہے یا نہیں۔

معلوم ہوا کہ اگر کسی طریق سے چرچا قطع ہو جاوے تو مقصود حاصل ہو گیا جیسا کہ صورت سوال میں
 تصریح ہے کہ وہ دور چلی گئی اب نظر ہی نہ آدگی کہ چرچا کیا جاوے پس مقصود حاصل ہو گیا پھر جب کہ وہ
 بیہرہ غیر واطی کا ہو تو واطی کے ہاتھ اسکی بیت کے جائز ہونے سے معلوم ہوا کہ ثبوت اسکی طلال پر ورنہ
 سب امور سے قطع نظر کر کے جب اس کا اتراق ممکن نہیں اور تکلیف مال و ایطاق شریعہ عامہ سے
 تو اس شخص کو اس قدر تنگ کرنا کب درست ہو نیز یہ حکم درجہ و جوب میں نہیں پس غیر واجب کے ترک
 اس قدر تشدد و یہ خود تعدی حدود شرعیہ کے اسلئے سب پر واجب ہے کہ جب وہ شخص تائب
 ہو گیا اس کو پریشان نہ کریں ورنہ عاصی ہونگے۔ والدہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم۔ ۱۵۔ رمضان ۱۳۲۵ھ

سوال آنحضرت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی مع بطریق مشروع کہنا کیسا ہے عام اس سے کہ
 شریعہ یا نظموں ایک حدیثیں اسکے متعلق عنایت ہوں من انشاء فیما بیت فدا بحجۃ اس فقرہ کو لوگ حدیث
 کہتے ہیں کیا کسی حدیث کی کتاب میں یہ حدیث یا ہم معنی اس حدیث کی آپکی نظر پڑی ہو دوسرے یہ کہ
 قصیدہ بانث سواد قبلہ البوم ہوتوں آنحضرت کی شان میں حضرت حسان ابن ثابت نے پڑھا تو آنحضرت
 نے بحان ہذہ الامۃ فرمایا اور دلے مبارک عنایت فرمائی اسکی سند صحیح کس کتاب میں ہے۔

الجواب ما جائز ہے نظماً و شراً ہر طرح سے بشرطیکہ حدود شرعیہ سے متجاوز نہ ہو جیسا عام شعر اربعہ
 بین مشکوۃ میں بخاری ہے حدیث روایت کی ہے عن عائشہ ز قالت کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

یضع لسانہ فینثر فی المسجد یقوم علیہ قائماً یفاخر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم او ینالہ و یقول بول

لے اللہ علیہ وسلم ان اللہ یزیر حسان بروح القدس مانا فافاخر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

واما لا ینالہ و یثرا فعن عائشہ قالت ذکر عند رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الشعر فقال رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم ہو کلام فہم حسن و فہم قبیح رواہ الدارقطنی کذا فی مشکوۃ و من انشد الخ یہی نظر کے کہنا

نہیں گذرا لے یہ قصیدہ حضرت حسان رضی اللہ عنہ نے کہ بت بن رہا ہے دیکھا کہ ہے گویا نہیں

کس کتاب میں دیکھا ہے اور کتاب میں پاس نہیں جو دیکھوں اور سبحان فرما یہ کہیں نظر سے نہیں گذر

والدہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۹۔ رمضان ۱۳۲۵ھ

سوال ایک امر میں مجھے اندیشہ ہے حل کر دیجے وہ یہ ہے کہ احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ

خلیفہ کو فاسق و ظالم ہوا اس سے بغاوت و خروج من الاطاعت نہیں روا ہے یزیدؓ جو فاسق و

ظالم ہو لیکن امور شرعیہ میں زیر اطاعت اُسکے رہنا چاہیے تھا یا نہیں پھر اتنے بڑے امام کیونکر خدا
شرع کر سکتے ہیں ورنہ بغاوت کا وہیہ لگے گا۔

الجواب اس شبہ کا جواب یہ ہے کہ یہ مسئلہ اجتہادی ہے کہ فاسق امام ہو سکتا ہو یا نہیں اور اس کی
طرح یہ کہ فسق طاری سے منعزل ہو جاتا ہے یا نہیں و نیز یہ کہ مدار امامت کا اتفاق سے اہل حل و عقد
اور اہل حل و عقد ہوا اور اجتہادی ہے پس ان سب امور میں حضرت امام ہمام کے اجتہاد میں اُسکی
امامت صحیح نہ تھی لہذا خروج کا شبہ ان پر نہیں ہو سکتا فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علامہ و اکمل مولانا
سوال ایصال ثواب جو چند مردگان کو کیا جاتا ہے وہ سب کو برابر پہنچتا ہے یا تجزی سے پہنچتا ہے
جواب سب کو برابر پہنچے گا کیونکہ رحمت اللہ تعالیٰ کی داسع ہے مسئلہ ابن حجر الملکی عمالو قبر لائل

انتقہ و الفاتحہ اہل قسم الثواب بیہم و بیہل لکل منہم مثل ثواب ذلک کا ملا فاجاب بانہ اُفتی جمع بالثانی وہو
اللائق بستہ افضل شامی ج ۱ ص ۵۰۵ عن علی رضی اللہ عنہ علیہ السلام قال من مر علی المقابر و قرأ قل ہو اللہ
احد احدى عشرة مرۃ ثم دہب اجرہ باللاموات اعطی من الاجر بعدد الاموات طبرانی فتح القدیر ج ۱ ص ۱۸۸
جواب یہ مسئلہ مختلف فیہا بین العلماء ہے بعض تجزی کے قائل ہیں و ہوالاقیس اور بعض عدم تجزی
فرماتے ہیں و ہوالادسح واللہ تعالیٰ اعلم حررہ طلیل احمد عفی عنہ

جواب اسل مذہب و موافق قواعد شرعیہ یہ ہے کہ ثواب تجزی ہوتا ہے کما فی الشامی و غیرہ
لواہدی اکل الی اربعۃ بحصل لکل منہم ربع فکذا الواہدی الربع لواحد و اربعۃ الباقی لثقیۃ البیتہ اگر حق
تعالیٰ اپنی رحمت و رحمت سے ہر ایک کو پورا ثواب دیوے تو یاس کا فضل ہے و لا مانع منہ کما اُفتی بہ
جمع اور اس میں بحث کرنے کی ضرورت بھی نہیں جبکہ حق تعالیٰ کو منظور ہے ثواب پہنچ جاوے گا
بعض اجر بسبب اخلاص نیت کے اگرچہ طلیل ہو کثیر سے بھی زیادہ ہو جاتا ہے فقط واللہ اعلم۔
کتبہ عزیز الرحمن دیوبندی عفی عنہ

جواب جس امر میں نفس نہ ہو اگر وہ احکام فقہیہ مجاز و عدم مجاز میں سے ہو تو اس میں قیاس کرنا فاعلیہ
یا ادلی الا بصار و غیرہ نصوص سے مامور ہے اور اگر وہ احکام فقہیہ سے نہ ہو تو اس میں قیاس کرنا لا
مالس لک بہ علم و غیرہ نصوص سے منہی عنہ ہے اور امر مستول عنہ احکام فقہیہ سے نہیں اور نفس موجود
نہیں لہذا قیاس سے کلام کرنا نہیں جائز ہوگا۔ و جن علماء سے کلام منقول ہے مقصود ان کا مکمل لگانا

۵۵ اس سوال کے تین جواب لکھے ہوئے آئے تھے جو تینا باب اخیر ص ۱۲ ص ۱۳

و تحقیق کل یا جزو ثواب رسیدن یا مراتب متعددہ

و در حدیث اکبر ص ۱۲

نہیں بلکہ نفس بعض احتمالات کی اقریریت بیان کرنا واللہ اعلم بخبیات اسرارہ کتبہ بشری ۱۴ رجب ۱۳۲۵ھ

سوال ارواح خبیثہ انسان کو تکلیف پہنچا سکتی ہیں یا نہیں اور ارجح خبیثہ سے کیا مراد ہے۔

الجواب نہیں پہنچا سکتیں۔ ۲۰ جمادی الثانیہ ۱۳۲۵ھ

سوال دست غیب کیا ہے اور کیوں مکر حاصل ہو سکتا ہے کیا اس پر اعتقاد رکھنا مثل دیگر اعتقاد دینی کے ہے۔ ۲۰ جمادی الثانیہ ۱۳۲۵ھ

الجواب بواسطہ جنات کے چوری ہے لہذا حرام ہے۔

سوال ہمزاد کیا چیز ہے کیا وہ قبضہ میں آ سکتا ہے۔

الجواب یہ لفظ تراشٹا ہوا ہے البتہ جنات کا کسی عمل سے مسخر ہونا صحیح ہے۔ ۲۰ جمادی الثانیہ ۱۳۲۵ھ

سوال مرزا غلام احمد قادیانی کہتا ہے کہ یہ جو مولوی لوگ کہتے ہیں کہ نبوت جزئی اور کلی ہر پرتم ہو چکی ہے یہ بات غلط ہے حالانکہ اس آیت کے لفظی ترجمہ سے ثابت ہوتا ہے کہ رسالت کا سلسلہ ختم نہیں ہوا وہ آیت سورہ اعراف میں یہ ہے یا نبی آدم اما یتلکم رسل منکم فیصون علیکم آیتی اس آیت کا ضرر یہ ثابت ہوتا ہے کہ نبوت کا سلسلہ منقطع نہیں ہوا ہے اگر منقطع ہو چکا ہے تو اس آیت کا کیا مطلب ہے اس کا جواب تسلی بخش ارقام فرمادین۔

الجواب آیت کا مطلب ظاہر ہے کہ یہ آیت متصل ہے فقہ آدم علیہ السلام کے ساتھ بعد خطاب اسطفا کے یہ بھی ارشاد ہوا کہ اما یتلکم رسل الخ چنانچہ اس خطاب کے بعد نبوت سے رسل آنے لگے گو بعد ختم نبوت پھر نہیں آئے ۱۳ رذیقہ ۱۳۲۵ھ

سوال یہ حدیث صحیح ہے یا نہیں وہ یہ ہے عن طاووس انہ امر بہندہ الکلمات فکتب فی کفہ یہ حدیث صحیح ترمذی میں ہے یا کس کتاب میں مستند اور نام کتاب وغیرہ ارقام فرمادین۔

الجواب ترمذی میں تو یقیناً نہیں اور کسی جگہ بھی نظر سے نہیں گذری ۱۳ رذیقہ ۱۳۲۵ھ

سوال جو شخص کہ خود پھلی پکڑ نہیں سکتا وہ کس طرح کھا سکتا ہے۔

جواب پکڑنے والا اس کو دیر دیکھے پائے کے ہاتھ پکڑ کر دے۔ ۱۵ رذیقہ ۱۳۲۵ھ

سوال عد بطن عورت کیا ہے۔

الجواب۔ بطن و خنجر کی کوئی مدت عین نہیں مگر نورس سے پہلے بالغ نہیں ہو سکتی اور علامات اسکے

نہیں بلکہ نفس بعض احتمالات کی اقریریت بیان کرنا واللہ اعلم بخبیات اسرارہ کتبہ بشری ۱۴ رجب ۱۳۲۵ھ

نہیں بلکہ نفس بعض احتمالات کی اقریریت بیان کرنا واللہ اعلم بخبیات اسرارہ کتبہ بشری ۱۴ رجب ۱۳۲۵ھ

نہیں بلکہ نفس بعض احتمالات کی اقریریت بیان کرنا واللہ اعلم بخبیات اسرارہ کتبہ بشری ۱۴ رجب ۱۳۲۵ھ

نہیں بلکہ نفس بعض احتمالات کی اقریریت بیان کرنا واللہ اعلم بخبیات اسرارہ کتبہ بشری ۱۴ رجب ۱۳۲۵ھ

نہیں بلکہ نفس بعض احتمالات کی اقریریت بیان کرنا واللہ اعلم بخبیات اسرارہ کتبہ بشری ۱۴ رجب ۱۳۲۵ھ

نہیں بلکہ نفس بعض احتمالات کی اقریریت بیان کرنا واللہ اعلم بخبیات اسرارہ کتبہ بشری ۱۴ رجب ۱۳۲۵ھ

بلوغ کی حیض وغیرہ ہے اگر کچھ عیال سے ظاہر نہ ہو تو بعد سترہ برس کے کہ وہ اپنے کاروبار میں ہوشیار ہو جاوے
سکھ بلوغ کا دیا جاوے گا اور اس کا مہر حوالہ کیا جاوے گا وان حاجت الجاریۃ و اتکامل العلام او تاخرها تکمل
العلام تسع عشر سنۃ والجارۃ سبع عشر سنۃ و انیس منها الرشد واختبروا بالحفظ لا موالہا والصلۃ فی
وہنہا دفعت الیہا اموالہا عالم گیری جلد ثانی ص ۳۱۴

سوال در کتاب ہدایۃ الاسرار منقول است کہ یکی از علما نصاریٰ بجناب ولایت آپ حضرت
علی علیہ السلام عرض نمود کہ پیش از آدم صغریٰ اللہ چہ بود حضرت فرمود کہ آدم باز تکرار کرد و باز بہمان جواب داد
و بار سوم سوال کرد و بہمان جواب یافت و صاحب تاریخ خواجگی مینویسد کہ شخصی از امام ربیع امام جعفر
صادق علیہ السلام احوال پیدایش آدم پرسید حضرت فرمود کہ از آدم صغریٰ اللہ کہ بعد من توست میسری
یا از آدم دیگر آن شخص متعجب شد و عرض کرد کہ یا حضرت سوا آدم صغریٰ اللہ دیگر ہم بود آمدہ آنجناب
فرمود کہ آدم صغریٰ اللہ آدم صد و یکم است و قبل ازوے یکصد آدم گذشتہ اند کہ اولاد و احفاد ہر یک
از انہا بدنیامند و ہمہ تیغ طبری مسطور است کہ روزی موسی علیہ السلام ز مدت خلقت آسمان زمین
حضرت رب العالمین استدراک نمود حکم شد کہ در فلان وادی چاہے است خود را بر سر آن چاہ برسان و
سنگ ریزہ در آن بینداز تا حقیقت حال بر تو ہو یا شود موسی علیہ السلام بر سر آن چاہ رفت و سنگ ریزہ
در آن انداخت از اندرون چاہ آوازے برآمد کہ کیست بر لب چاہ فرمود کہ من موسی بن فلان و فلان تا
آنکہ سلسلہ سب خود تا آدم صغریٰ اللہ علیہ السلام بشمر و دیگر بار آواز آمد کہ در ہزارمانے شخصی بہ ہمن نام و نسب
بر سر این چاہ آمدہ و سنگی درین چاہ انداختہ تا آنکہ نصف چاہ پر شد و اللہ اعلم حاصل آنکہ این ہمہ معنی مذکور
سوائے کتب مسطورہ از دیگر کتب قبلے معتبر سیر یا آثار وغیرہ بہ ثبوت مے رسد یا چہ و خلاصہ احوال آن
بہ یہ نوال۔

الجواب این چنین مضمون از اکثر بزرگان منقول شدہ است مگر تحقیق آنست کہ حضرت شیخ محمد باقر
در کتاب پنجاہ شہادتہ از علما ثانی نوشتہ اند و ہویدا نوشتہ بودند کہ شیخ محمد بن الدین العزنی قدس سرہ در فتوحات
کعبہ حدیث نقل مے کنند کہ آن سرور فرمودہ علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ والسلام ان اللہ تعالیٰ خلق ماء الف
آدم و کانت فی ردوہ بعضے مشاہدات عالم در وقت طواف کعبہ منظرہ خنہن ظاہر شد کہ ہمراہ جمعی طواف
مے کنند کہ ان ایشانرا نمی شد سم و را شناس طواف ایشان رویت عربی خواندند کہ یکے از ان دو بیت

است **س** لقد طفنا کما طفتم سنیناً بهذا البیت طراً اجمعین چون این بیت شنیدیم
 ملاحظه گذشت که اینها ابدان عالم مثال اند و مقارن این ظهور یکی ازینا بجانب من نگاه کرد و فرمود که من
 ببله اجد او تو ام من پرسیدم که چند سال است از فوت تو فرمود که از فوت من زیاد و از چهل هزار سال
 از روی تعجب گفتم که از ابتدای خلقت آدمی لبشر علی نبینا و علیه الصلوٰة والسلام تا این دم هفت هزار
 سال تمام نشده است فرمود تو زکرم آدمی گوئی این آدم است که در اول دوره هفت هزار سال خلق
 شده است شیخ فرمود درین وقت آن حدیث نبوی علیه و علی آله الصلوٰة والسلام که سابق تحریر یافته است
 ملاحظه گذشت که موید این قول است بخدو ما مکرمادین سلمه بنیات الله سبحانه آنچه برین فقیر نظر برگشته است
 این همه آدم که پیش از وجود حضرت آدم علی نبینا و علیه الصلوٰة والسلام گذشته اند وجودشان در عالم مثال
 زده است نه در عالم شهادت - همین حضرت آدم است که در عالم شهادت موجود گشته است و در زمین خلافت یافته
 وجودی که شکر صلوات الله تعالی و تسلیحات سبحانه علی نبینا و علیه السلام جمیعین - غایت مافی الباب آدم چون
 بیست و جامعیت مخلوق گشته است و در حقیقت خود لطائف و اوصاف بسیار دارد و پیش از وجود او برین
 عالم در هر وقت از اوقات صفته از صفات یا لطیفه از لطائف او بایجاد خداوندی جل سلطان در عالم
 سال موجود گشته است و بصورت آدم ظاهر شده مسمی باسم او گشته و کار و بار آدم منتظر از روی وقوع
 آمده حتی که توالد و ناسل که مناسب عالم مثال است نیز بظهور پیوسته و کمالات صوری و معنوی نشان
 در عالم نیز یافته و شایان عذاب و ثواب گشته بلکه در حق او قائم شده بیست و بیست و روز فی بدو رخ صفته
 در آن در وقت از اوقات بمشیت الله سبحانه صفته یا لطیفه دیگر از صفات و لطائف او علی نبینا و علیه
 الصلوٰة والسلام در بان عالم بصفه ظهور آمده و کار و بار که از ظهور او بوجود آمده بود از ظهور شانی نیز بوجوه
 در چون آن دوره نیز تمام شده ظهور ثالث از آن صفات و لطائف او علی نبینا و علیه الصلوٰة والسلام
 حصول پیوسته و چون آن ظهور نیز دوره خود را تمام کرده ظهور رابع بمرآت لی باشد الله تعالی
 در آن در آن ظهورات مثالبه او که تعلقات به صفات و لطائف او داشت تمام گشته آخر الامر آن نسخه جای
 عالم شهادت بایجاد خداوندی جل سلطان بوجود آمده و بفضل خداوندی جل سلطان معزز و مکرم گشته
 این همه هزار آدم باشند هم اجزای همین آدم اند و دست و پای او بند و مهادی و مقدرات وجود او بند و پی
 نتواند - و تمام او در مکتوب است من شاء فلیجمع الیه الله علم ۶۳ جلادی الثانیه مسئله بجمی -

سوال

صحیح ہے یا نہیں اور ان کے پیچھے نماز پڑھنی چاہیے یا نہیں۔

حاصل مضمون اشتہار مضمون بہ نقل معاہدہ علماء اہل حدیث و فقہ حوالہ عدالت کشنری دہلی ہونے والی و دیگر اصحاب میں اکثر نا فہم لوگوں نے مسائل فرعیہ میں تنازعات بی سنیے برپا کر کے طرح طرح کے اشتہاروں مسائل مشہور کئے اور نوبت بعد اوت پہونچائی فساد و عناد بڑھتا گیا نوبت بغیر عداری پہونچی حالانکہ یہ اختلاف سلف صنایع سے چلا آتا ہے لیکن ان حضرات میں بعض فساد نہ تھا اور بعض لوگ تحقیق فروعی مسائل کے سبب انتہائی حرمات میں مبتلا ہو رہے ہیں کیونکہ کینہ غیبت عداوت بالاتفاق حرام ہونے کے مسائل میں اختلاف ہے وہ یہ ہیں۔ نجاست آب۔ آمین بالجہر۔ رفع یدین و دیگر مسائل اختلافیہ بعض نے حرام سمجھا بعض نے مثل مکرہ غرض جادہ احتدال سے گزر گئے ایک فریق دوسرے فریق کے افعال میں طعن و توہین سے پیش نہ آوے اور نماز ایک فریق کی دوسری کی پیچھے جائز ہے آپس میں محبت و اتحاد کریں کوئی کسی کو برا اور بد مذہب نہ جانے سازعت اور تکرار نہ کرے انتہی مختصراً۔ مواہیر فلان و فلان و دستخط فلان و فلان از علماء متقدمین و غیر متقدمین مقام دہلی۔

الجواب۔ نقل معاہدہ اہل حدیث و فقہ حوالہ عدالت کشنری دہلی نظر سے گذرا مضمون معلوم ہوا کہ جملہ طردن میں بولنے کو کہنے کو جی نہیں چاہا کرتا کیونکہ کچھ فائدہ نہیں نکلتا ناحق وقت ضائع ہوتا ہے آپ نے دریافت فرمایا ہے ناچار عرض کیا جاتا ہے کہ اس کا مضمون بظاہر صحیح ہے مگر حقیقت میں ہو گیا ہے کیونکہ ہمارا نزاع غیر متعلقہ ہے فقط بوجہ اختلاف فرع و جزئیات کے نہیں ہے اگر یہ وجہ نہ ہو تو خفیہ شافعیہ کی کہی نہ بنتی لڑائی دنگہ رہا کرتا حالانکہ ہمیں صلح و اتحاد رہا بلکہ نزاع ان لوگوں سے اصول میں ہو گیا ہے کیونکہ سلف صنایع کو خصوصاً امام اعظم علیہ الرحمۃ کو طعن و تشنیع کے ساتھ ذکر کرتے ہیں اور پاز نکاح سے زیادہ جائز رکھتے ہیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو دوبارہ تہاویع کے جتنی تہاویع ہیں اور مقلدون کو مشک سمجھ کر مقابلہ میں اپنا لقب موحیدین رکھتے ہیں اور تقلیدائے کو مثل رسد باطلان عرب کی کہتے ہیں کہ وہ کہا کوئے تھے وجہنا علیہ آباؤنا سادۃ اللہ استغفر اللہ خدا تعالیٰ کو عرش پر بیٹھا ہوا مانتے ہیں فقہ کی کتابوں کو اسباب گمراہی کہتے ہیں اور ختم کو خالفت سنت ٹھہراتے ہیں ان کے ہوا سے فساد و فتنہ انگیزی رہنے میں ملی یہاں القباس بہت سے عقائد باطلہ رکھتے ہیں کہ تفصیل درج ہے

مطلوب اور محتاج بیان نہیں ہوتا۔ ہندوگان خدا پر ظاہر ہے نماصک جو صاحب انکی تصنیفات
ملاحظہ فرماویں انپر اہمراظہر من الشمس ہو یا دیکھا پھر اسے جاہت تقیہ کی سے موقع پر چھپ جاتے ہیں
باتوں سے مکر جاتے ہیں اور منکر موبجہ تے ہیں پس بوجہ مذکورہ ان سے احتیاط سب امور دینی
نیادی میں بہتر معلوم ہوتی ہے باقی لڑنا بھڑنا کسی سے اچھا نہیں کہ انجام اس کا بھڑنا کسی کے کچھ
نہ ہوتا اور مخالف خاصہ جھگڑنے سے راہ پر نہیں آتا تو پھر تکرار بیفائدہ سے کیا حاصل قال اللہ تعالیٰ
والذین امنوا عبدکوا انفسکم ولا یضربکم فیہا من ضل اذا اهدیتہم الایۃ والعدولی الذین یفنی و ہو
بالتحقیق والسلام علی من اتبع الہدی ۹ موم سنہ ۱۲۸۵ھ

سوال سلام علیکم کیا زمانے میں صائم دین اس مسئلہ میں کہ زوجہ ایک شخص کا اب مہل میں رہتی ہے
۲۰ محرم الحرام سنہ ۱۲۸۵ھ ہجری میں انتقال ہوا اس کو بندہ یعقوب بوقت شب یوم شنبہ بتاریخ ۲۰ محرم سنہ
در قبل پانچ بجے کے تخمیناً دو گھنٹہ رات باقی تھی اہلیہ مرحومہ کو تولد ہوا فرزند کا معلوم ہوا کہ بریات
معروضہ صدر نسبت پاک کر کے قبر وقت ایام پورے حل کے حکم شرع شریف کیا ہے۔

جواب۔ قبر کھونا شرعاً ناجائز ہے اور جواب شرع کے نزدیک کوئی حجت تامہ نہیں در نہ کوئی خوب
بچنے والا معلوم ہو کہ اسکی تعبیر پر غماہ ہو پس یا تو یہ خوب از قسم خیالات ہے کیونکہ مرد جس کے سپرد
ان کچھ کا زندہ رہنے غلامت قاعدہ اور عادتہ نامکن ہے کیونکہ مانکی سانس سے بچہ سانس لیتا ہے جب
اسکا سانس موت سے منقطع ہو گیا بچہ بھی مر جا دیکھا یا اگر قدرت خداوندی سے بطور خرق عادت یہ امر
ای ہو جانے تو بطور خرق عادت وہ بچہ بھی قبر سے نکل آوے گا کیونکہ اللہ جل شانہ رحیم و کریم ہے اگر اس بچہ
مر کر فی ہوگی تو اس کو ضلالت نہ کر گیا بلکہ ظاہر کر دے گا اور اگر اسکی عمر مقدر نہیں تو نکالنے سے کچھ فائدہ
نہیں کا غرض محض گمان اور خیال پر قبر کھونا نہ چاہیے قال اللہ تعالیٰ ان الظن لا یغنی عن شئ
۱۹ صفر سنہ ۱۲۸۵ھ ہجری

سوال ایک شخص نے اپنے پسہ کو عاق کر دیا اب اس سے جمع کرنا چاہتا ہے پس وہ کیا کرے۔
جواب عاق دوسنے میں مستعمل ہے ایک سے شرمی دوسرے عرفی شرمی مینے تو یہ ہیں کہ اول د
لدین کی نافرمانی کرے سو اس مٹی کے تحقیق میں تو کسی کے کرنے نہ کرنے کو دخل نہیں جو والدین کی حکمی
اسے گا ورنہ لہ عاق ہو گا اور اس کا اثر فقط ہے کہ خدا کے نزدیک عاصی و مذکب گن گن ہو گا

۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

۱
۲
۳
۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

۱
۲
۳
۴
۵
۶
۷
۸
۹
۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

باقی حرمان میراث اسپر مرتب نہیں ہوتا اور کسی عرنی یہ ہیں کہ کوئی شخص اپنی اولاد کو بوجہ ناراضگی سے
 و محروم الارث کر دے سو یہ امر شرعاً بے اصل ہے اس سے اسکا حق ارث باطل نہیں ہو سکتا کیونکہ میراث
 ملک اضطراری و حق شرعی ہے بلا قصد مورث و وارث اس کا ثبوت ہوتا ہے قال اللہ تعالیٰ
 یوصیکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل حظ الانثیین الا بہ اور لام استحقاق کے لئے ہے پس جب اللہ تعالیٰ نے حق
 وراثت مقرر فرمادیا اس کو کون باطل کر سکتا ہے اور نیز قصہ حضرت بریرہ رض کا شاہد اس کا ہے کہ حضرت
 عائشہ رض نے ان کو خرید کر آزاد کرنے کا ارادہ کیا تھا اس کے موالی نے شرط کی کہ و لا رہامی یہی اسپر سوال
 صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ انکی شرط باطل ہے اور و لا رستق کی ہے کہ ردی الشانی عن عائشہ ا ہنا
 ارادت ان تشتري بريرة للعق و انہم اشترطوا و لا رفاذکرت ذلک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اشتريہا و اعتقہا فان الولاء لمن اعتق الحدیث جب و لا کہ حق ضعیف ہے
 پناچہ حسب ضرورہ پاک الولاء للحمۃ کلہا النسب الحدیث ضعف اس کا کات تشبیہ سے ظاہر ہو وہ نفی
 کرنے سے نفی نہیں ہوتا پس حق نسب کہ اقویٰ ہے کیونکہ نفی کو قبول کر سکتا ہے پھر جب واضح ہوا کہ اس
 سے کاشترعاً کچھ ثبوت نہیں تو اس سے رجوع کی کچھ حاجت و ضرورت نہیں بعد مرگ پدر اس کا وارث
 ہوگا البتہ محروم الارث کرنے کا طریق یہ ممکن ہو کہ اپنی حالت حیات و صحت میں اپنا کل اثاثہ کسی کو بیع یا
 ہب یا وصیت میں وقف کر کے اپنی ملک سے خارج کر دے اس وقت اس کا بیٹا کسی چیز کا مالک نہیں
 ہو سکتا کافی لعالمگیر یہ لوکان ولدہ فاسقاً و ادا ان لیصرف مالہ الی وجوہ الخیر و یحرمہ عن المیراث ہذا غیر
 ترک کذا فی الخد ص ۱۲ ج ۳ ص ۱۰۶۵ و اللہ اعلم ۲۲ ربیع الثانی یوم پنجشنبہ سنہ ۱۴۲۰ھ

سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اسپر کہ زید کہتا ہے کہ طعام و لیمہ وہ کھاتا ہے جو دو لہا کی طرف سے
 بعد فراغ شکار تیسرے دن اور باب برادری وغیرہ کو تقسیم ہوتا ہے اور حدیث شریف اسکی صدق
 ہے کہ وہ کہتا ہے کہ جو کھانا رسم عتہ وغیرہ کے بعد اور باب برادری کو کھلایا جاتا ہے وہ بھی بموجب حدیث
 شریف کے طعام و لیمہ کھاتا ہے زید اس قول کو عمر و کے غلط بتاتا ہے اور طعام و لیمہ صرف طعام مذکور
 ہے یا شمشیر ہے اس صورت میں قول صحیح کس کا ہے اور حدیث شریف میں کون قول مستند ہے
الجواب سب سنت اور زیر اصطلاح شرع قول زید کا صحیح ہے ما العتہ غدا فی متبی الدرب و لیمہ
 کسفرۃ اہانی و فی قول اسم الویمۃ یقع علی کل دعویۃ یخذبہ و رماوٹ لکن الا شہر استمالہا عند لاط

متعارض دو قسم میں معلوم التقسیم والتاخیر غیر معلوم التقسیم والتاخیر میں احکام منصوصہ غیر متعارضہ یا متعارضہ معلومتہ التقسیم والتاخیر میں نہ قیاس جائز نہ کسی کے قیاس کا اتباع جائز بقولہ تعالیٰ
وان ہم ان یظنون ولقولہ تعالیٰ ان یتبعون الا اظن اس ظن سے مراد وہی ظن ہے جو مقابل نص کے
ہو اور احکام غیر منصوصہ یا منصوصہ متعارضہ غیر معلومتہ التقسیم والتاخیر میں یا تو کچھ عمل نہ کرے گا یا کچھ
کرے گا اگر کچھ نہ کیا تو مخالفت نص یا عیب الانسان ان تیرک سدی اور انھیں ہم انا غنمنا کم عشا کے
نازم آئے اگر کچھ کیا تو بدون علم یا یقین کسی جانب کے عمل ممکن نہیں پس علم یا یقین حکم نص سے تو
بہرہ بن سکتا عدم النص فی الاول ولستعارض من غیر علم بالتقسیم والتاخیر فی الثانی ضرور علم بالیقین
قیاس سے ہوگا پس یا قیاس ہر شخص کا شرعاً مستحب ہے کہ جو کسی کی سمجھ میں آئے یا بعض کا مستحب
بعض کا نہیں کل کا تو مستحب نہیں سکتا بقولہ تعالیٰ ولورودہ الی الرسول ولے ادلی الامر ہم لعلم
الذین یستنبطونہ منہم پس بعض کا مستحب ہوگا بعض کا ہوگا جس کا مستحب ہے اس کو محبتہ و مستحب کہتے
ہیں جس کا مستحب نہیں اس کو مقلد کہتے ہیں پس مقلد پر ضرور ہوا کہ کسی محبتہ کی تقلید کرے بقولہ تعالیٰ
واتبع سبیل من انا اب الی اب جانتا چاہیے کہ امر اربعہ کی تاریخی حالات سے بالقطع معلوم ہے کہ
محت عموم من انا اب الی کے داخل میں پس انکا اتباع بھی ضروری ہوا۔ رہی بیہبات کہ محبتہ تو بہت
گزرے ہیں کسی دوسرے کی تقلید کیون نہ کیا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اتباع سبیل کے لیے علم
ضروری ہے اور ظاہر ہے کہ مجزاً امر اربعہ کے کسی محبتہ کا سبیل تفصیل جزئیات و فروع معلوم نہیں
کیونکہ کسی کا اتباع ممکن ہے پس انحصار مذاہب اربعہ میں ثابت ہوا رہی یہ بات کہ ان چاروں میں سے
ایک ہی کی تقلید کیون ہو اسکی وجہ یہ ہے کہ مسائل دو قسم کے ہیں متفق علیہا مختلف فیہا مسائل متفقہ
میں یہ تو سب کا اتباع ہوگا مسائل مختلف فیہا میں سب کا تو بہرہ بن سکتا بعض کا ہوگا بعض کو
نہ ہوگا یہ ضرور ہے کہ کوئی وجہ ترجیح کی ہو سو حق تعالیٰ نے اتباع کو انا اب الے اللہ پر متعلق فرمایا
جس امام کے ثبات اللہ زائد معلوم ہوگی اس کا اتباع کیا جاوے گا اب تحقیق زیادہ انا اب الے اللہ
کی وجہ سے کی یا اجمالاً تفصیلاً یہ کہ ہر فرع و جزئی مختلف فیہ میں دیکھا دے کہ حق کسی جانب سے اجمالاً
بہر امام کے مجموعہ حالات و کیفیت پر نظر کیا دے کہ غالباً کون حق پر ہوگا اور کس کی انا اب زائد ہے
سورت اول میں علا و ترجیح اور تکلیف مالا یطاق کے مقلد مقلد نہ رہا بلکہ اپنی تحقیق کا منبع ہوا

نہ دوسرے کی سبیل کا وہو غلات المفروض پس صورت ثانیہ تعین ہوئی کسی کو امام ابو حنیفہ پران کے
مجموعہ حالات سے یہ ظن غالب و اعتقاد رائج ہو کہ یہ منیب و مصیب ہیں کسی کو امام شافعی پر کسی کو
امام مالک پر کسی کو امام احمد بن حنبل پر اس لیے ہر ایک نے ایک ایک کا اتباع اختیار کیا اور ہر
ایک کے اتباع کا بوجہ علم یا ماننا یا اجماع کے رہا۔ اور کیا گیا۔ اب بعض جزئیات میں با کسی وجہ قوی
یا ضرورت شدید اسکی مخالفت میں شق اوس عود کر گئی وہ مثبت بطلان پس محمد امجد تقریر بالاسے وہ
تقلید مطلقاً و تقلید ائمہ اربعہ خصوصاً و انحصار فی المذاہب الاربعہ و وجوب تقلید شخصی و اجتہاد ملتیق
کا تمسک فی کتبہ اسما و واضح ہو گیا و وہ نہ خیراً القاد و الکلام فیہ طویل و فیما ذکرنا کفایت لکتاب ارتداد و انشاء
اسد تعالیٰ و لغم باقیل۔ ہر کہ سہیر خط فرمان و لیلہ و نہد ہ کے میسر شود شش روز گراہ و روت
ہر کہ خواہد کہ سہیر منزل مقصود رسد باید شش پیروی راہ نمایان کردن بہ اور یہ کہنا کہ مذہب محمدی کو
چھوڑ کر مذہب حنفی اختیار کیا عجیب خطیون کا کلام ہے اس کو یہ تو خبر ہی نہیں کہ مذہب کس کو کہتے
ہیں جو دین محمدی کو مذہب محمدی کہتا ہے دین و مذہب میں فرق بھی معلوم نہیں کہ دین مجموعہ اصول کا
نام ہے اور مذہب مجموعہ فروع کا اور ہر فروع کے لیے اصول ضروری ہیں جب مذہب محمدی ہو تو
دین کو نسب ہوگا۔ یہ شخص اس نسبت سے حنفیہ کو منکر کرتا ہے اور اپنی خبر نہیں کہ کیا ناک بیجا ناک رہا
ہوں کہ دین محمدی ہاتھ سے نکلا جاتا ہے اور حنفیہ کی نسبت تو نہایت صحیح ہے کیونکہ دین شکل بڑی ملک
یا بڑے قبیلہ کے ہے اور مذہب مثل شہرون اور چھوٹے قبیلوں کے اطلاقات روزمرہ میں اپنے کو چھوڑ
اور چھوٹے قبیلہ کی طرف نسبت کر پکارتے ہیں البتہ جب ملک یا بڑے قبیلہ سے سوال کیا جائے
اپنا ملک اور بڑا قبیلہ بتلاتے ہیں اس طرح اطلاقات روزمرہ میں اگر کوئی اپنے کو حنفی بتاتا ہے تو
دین سے سوال ہو اس وقت محمدی کہے فرماے کو نہ شکر و کذا لزم آسہا اسہا انرا کرنا ایسا ہے
جیسے کوئی کہے کہ تم اپنے کو صدیقی یا لکھنوی کیوں کہتے ہو بلکہ آدمی یا ہندی بتاؤ ایتہ حسن کا قابلہ
بجز جواب جان بامشغوشی کے اور کیا ہوگا یا ایہ الاخوان لا تسعوا فی الارض بالظلم و الطغیان
فان الفتنة اشد من قتل بالسیف و السم و الاستحسان علی البلیات و لاجزن۔ رب تو فتنہ
مات الحق و الایمان - نقطہ ۱۰ ارشعیان روز چار شنبہ ۱۲۸۵ھ

سوال - زوج کرنا گائے بھینس وغیرہ کا کب سے جاری ہوا ہے اس معاملہ میں آیت قرآن مجید و

مسائل طاعون

سوال رسالہ خدمت المارون میں صفحہ ۳۲ سے صفحہ ۳۴ کے شروع تک جو فتویٰ مندرجہ ذیل کی شرح
رسالہ خدمت المارون میں صفحہ ۳۴ سے صفحہ ۳۵ تک اور صفحہ ۳۵ سے ۳۶ تک ہیں کی گئی ہے کیا
از زحیلہ جو بی بین زید کو اس قسم کا فتویٰ لکھنا صحیح ہے یا نہ دینا واجباً۔

جواب میں نے دونوں کے لئے ایک نئے لائحہ کے سرسری نظریے دیکھے موندات زمانہ ہے
میں کے مسل مقصود میں نزاع اعتقادی معلوم ہوتا ہے اور اختلاف یا شرط ہے۔ تناقض ہیبتی نہیں
نہ ہمارے صفحہ ۳۵ میں مصرح ہے اگر کوئی اس نیت سے بھاگے کہ طاعونی مقام میں ٹیپے
میں سے بھاگے تو بھانپنے سے کہیں یہ اعتقاد پیدا ہو جائے کہ طاعونی مقام میں رہنا جائز نہیں ہے
بہرحال ہو تو بھانپنے کی مہارت حدیث سے ہرگز مفہوم نہیں ہوتی اور صفحہ ۳۵ میں یہ لائحہ
میں کی نیت ہو تو ممکن ہے اس سے صاف معلوم ہو کہ جس قرار کا انتشار یہ غرض اور اعتقاد
میں موجب نجات ہو گا صواب احادیث کے نزدیک بھی ممنوع ہے اور بالیقین اسی کو کہ
میں کا مرقا بغرض و اعتقاد ہو صواب احادیث کو بھانپنے میں اور نہ میں بھی
میں نے اس سے پہلے جاؤ چیز حقیقی اور حقیقی غرض و ہر چیز میں میں مسند میں نہ تو
میں میں کی تائید عبارت و مرقا واقعہ آخر مسائل میں سے ہوتی ہے اس سے میں منع
نہ کہ باقرین کی غرض وہ ہے یا صحیح ہے سو بہ کوئی مسئلہ شرعی نہیں ہے جس میں
اباوت میں ایک واقعہ جزئیہ ہے جسکی تحقیق بجز ہر مشاہدہ و تتبع حوالہ ناس سے باقی کے نزاع
میں ہو سکتا ہے سو جہان تک ہر تقدیر صحیح سے کام لیا گیا یہی ثابت ہوا کہ کثرت میں میں و میں کے
میں در میں میں الی و دہریت کے اثر سے فساد غرض متیقن ہے لہذا در و اس در میں
میں لا یکن فی زمانہ الا الفہم لہذا مقتضی انتظام احکام منع و میں جو بغیر کان میں کلام
میں رسالہ و السد علم ۵ اردی الحجہ ۱۳۲۷ھ

جواب ایک مقام میں طاعون واقع ہوا اور چوتھے کثرت سے مکانات میں مسنگ اور چھو
ایک بخش میں تبدیل آب و ہوا مکان چھوڑ کر محلہ کے بالکل متصل چند بلکہ کے فاصلہ پر بیان

مسائل طاعون

در افتادہ فیہ مسائل طاعون

صاف و پُر فضائیں اقامتہ پذیر ہو گئے آیا خروج محض باین نیت جائز ہو گا یا نہیں۔

الجواب۔ چونکہ فناء آبادی حکم میں آبادی کے لیے لہذا مجموعہ کو مکان واحد کہا جاوے گا اس لیے دستور
مسئولین میدان میں رہنا جائز ہے والدلیل علیہ علی ما ادى نظری ان بعض الاحادیث ذکر فیلظا من
کما رواہ مسلم و فی بعضها بلکہ کما حکاہ النووی و اما کان الحدیث یفسر بعضہ بعضا علم ان المراد بالارض ہی البلدة
و یؤیدہ ما فی الدر المختار اذا خرج من بلدة حیث قید بالحکم بالبلدة و لما ثبت کون تعلق بالحکم ہی البلدة و ہنی صحیح
ہذا رہا محل واحد کما اعتبار فی احکام الجمعة و العید لم یکن الخروج الی الفناء خروجاً من البلدة فمفکر نعم عمل فی
بعض الوسائل عن الفتاویٰ الکبریٰ لابن حجر المکی ان المراد بالارض محل الاقامة و رفع به الطاعون سوارکان بلدا
ام قریۃ ام محلة ام غیرہا لا جمیع الاقلیم الخ لکن من العلماء ان فیہ فلاح لیکون قولہ حجة علینا لانہم ملتزم اتباعہ
واللہ اعلم۔ برزوی الحجۃ ۱۳۳۱ھ

شبه متعلق جواب مندرجہ بالا

طاعونی مقام سے فناء بلد میں خروج کے جواز کی دلیل حضرت نے جو لکھی ہے مطالعہ کی لیکن تھوڑی تشریح
کے لیے اور سبکدست خدمت ہوں عابارت در مختار کے جواب میں جو مرقوم ہے بہت تھوڑی ہی جتنی سہوار
نہ خروج من ابلدة الخ معلوم نہیں یہ کہاں کی عبارت ہو میں نے اپنے مکتوبہ مقامات میں تلاش کیا نہ ملی تا مجھے
معلوم ہوا تا کہ یہ عبارت خروج من ابلدة الطاعون ہی کی بابت ہے بلکہ دوسری یہ کما صل محاورات عرب میں
انہ بلدة من اراض عامرة کانت او عامرة کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے قال اللہ تعالیٰ سقاء بلدیست قال
شاعر۔ و بلدة لیس ببا انیس۔ الا الیضا غیر والا لیس۔ اس لیے مجھے خیال ہوتا ہے کہ کلام نبوی میں
محض قیدیم استعمال کے بموجب ارادہ معنی بہتر ہو گا فلا ضرورة اذا فی اذعان الفناء و الفناء فی حکم العمران یا
تیسرے یہ کہ فناء کی بابت خروج للسفر و قصر صلوة کی بحث میں شامی میں ہے۔ اما الفناء و ہوا مکان المعد
لمساكن البلدة کرض الدواب و دفن الموتی و الفناء التراب فان یقصر بالمطر عثر مجاورتہ وان انفصل بخلوة
او مزرعة فذلك یاتی بخلاف الجمعة فتصح اتاحتہا فی الفناء ولو منفصلاً بمزارع لان الجمعة من مصالح البلدة بخلاف السفر
فیس خروج از بلد للسفر او جمعة کے لیے فناء کے اعتبار میں فرق ہوا اس مسئلہ مسئلہ عنہا میں کیا معتبر ہو گا
میں متصل ہے یا منفصل مزارع بھی داخل ہے و ملے کل حال کیف تقدیر الفناء و تحدیدہ و غیر اس میں ہی
تحدت البساتین و لو منصلة بائنا رہا نہا لیست من البلدة کما حالہا فی ہذا المسئلة۔

الجواب۔ سوال اول و مختار میں کتاب الفرائض سے چند سطر پہلے یہ عبارت ہے **جواب سوال دوم**
 اگر ملبہ میں تقسیم لیلی جادے تب بھی منفر نہیں کیونکہ اس تقدیر پر بھی ہر ہر جزو انص پر تو اطلاق کیا نہ جائیگا
 تاکہ بیوت و محلات کو شمول ثابت ہو بلکہ ایک قطعہ محدودہ کے ساتھ خاص ہوگا چنانچہ قاموس میں قطعہ
 کے بعد تفسیر کی قید مصرح ہے و رقیقین حدود کا بنی عرف پر ہے سوطا ہر ہے کہ عرفا نے خاص کے
 اعتبار سے حقیقتہً مجموعہ اجزاء مغمورہ پر اور کلکاً اجزاء را بہ غیر مغمورہ پر بھی اور معنی عام کے اعتبار سے حقیقتہً
 و لغتاً اجزاء مغمورہ و غیر مغمورہ پر اس کا اطلاق ہوتا ہے پس خروج عن السمات کا خروج عن البلد ہونا
 پھر بھی ثابت نہ ہوگا اور فناء غیر مغمورہ تقدیر اول پر چلنا اور تقدیر ثانی پر لغت بلد میں داخل ہوگا سو تقدیر
 ثانی تعمیم کی قدر مہم فائین مقید ہوگی۔ **جواب سوال سوم** فناء کو حکم حمۃ متصل و منفصل دونوں
 کے لیے عام اور وسیع ماننے کی اور سفر میں وسیع نہ ماننے کی جو علت بیان کی ہے لان الجمعة من مصالح السبل
 بخلاف القرية خود تبارہری ہے کہ خروج متکلم فیہ کو حکم حمۃ میں کہنا چاہیے کیونکہ سکنے بھی مثل حمۃ کے
 یقیناً مصالح سے ہے پس اندر باہر کا سکنی کسان ہوا اور ارض مقفل و منفصل بمنزج سبب میں
 داخل ہوگئے اور عبارت بخلات البساتین الخ سے بساتین کا فناء بلد سے خارج کرنا مقصود نہیں بلکہ
 انبیہ بلد سے خارج کرنا مقصود ہو چنانچہ سباق و سیاق سے بجا اور صاف ظاہر ہوا جس سے سابق یہ
 عبارت ہے و اشار لے انہ یشرط مفارقة ماکان من توابع موضوع الا قامتہ کر جس المصرد ہو ماحول و
 من بیوت و مساکن فائدہ فی حکم المصرو کذا القری المتصالیہ بالرض فی الصحیح بخلات البساتین الخ اور اسکے
 بعد یہ عبارت ہے و اما الفناء الخ پس معلوم ہو کہ اما الفناء سے پہلے غیر فناء کا ذکر ہے اور وجہ اسکی یہ ہے
 کہ قصر سفر میں تو عمارات و لواحقہا معتبر ہیں پس بساتین چونکہ سکنی اور اسکے مرافق کے لیے موضوع
 نہیں لہذا انیس کے بخل میں اور حمۃ میں فناء معتبر ہے اور انیس میں زیادہ عموم و وسعت ہے جیسا خود اول
 میں مصرح ہے پس بساتین کا قصر میں بخل عن البلد ہوا مستلزم نہیں کہ حمۃ و مایا ثلہا کا خروج متکلم فیہ میں
 بھی خارج ہو اور لفظ ملبہ کے محلات و منازل کو عام ہونے اور بساتین اور مزارع و شجرہا کے داخل بلد
 ہونے کے لئے آنا امر کافی ہے کہ ایک گھر سے دو گھر میں کسی کی ملاقات کے لئے بساتین و
 مزارع کے لئے جو کہ ضرورت نہ دیکھ نہ ہونے کی وجہ سے مجوز خروج عن محل الطاعون نہیں ہو سکتا جانا
 بالاتفاق جائز سمجھا جاتا ہے اس سے معلوم ہوا یہ خروج عن البلد ان بلد آخر میں ہو مائیں و انصف

واللہ اعلم بالصواب

سوال

طاہر بن زبیر میں داخل ہونے کے بعد بیان سے کچھ لوگوں نے بتی چھوڑی ان میں سے بعض دوسری بستیوں میں چلے گئے اور بعض بستی کے نزدیک ہی چھپڑوں میں قصبہ میں جا گزرتے ہیں فریق ثانی بھی مرضی کی عیادت و نماز جنازہ و تکفین کی محنت وغیرہ میں شریک نہیں ہوتے جو ان کی آئی تو شہر سے باہر فن میں آکر بیٹھی ہیں ان میں سے بعض کہتے ہیں کہ ہم نے گنلوہ سے اور تھوڑے فاصلے سے فتویٰ منگایا ہے تبدیل آب و ہوا کے لئے بستی سے زمانہ طاعون میں نکل کر رہنے ایک شخص نے ایک آبادی سے شایعہ خور کے پاس یہیں کے لیے اپنے عزیزوں کے اشارہ سے استفسار کیا اور ان کے پاس سے قریب میدان میں جانے کی اجازت کا سوال تھا کہ ان کے لئے جواز کا فتویٰ مولانا دیا بہر کیف طالب علم کے استفسار کا جواب حضور کو ہوا تو ان دونوں فریقوں کا جو حال حکم شرعی سے ہوا اور صیبا کچھ چھپا کچھ لکھا گیا تحریر فرمائیے یہ نکتہ ہمارے بیان کے علما کل اس جواز کے مخالفت مجھے کہ مایہ نشہ کی قبریں بھی ہر دو فریق گن ہٹا کر معلوم ہونے میں اور سخت مجرم۔ اہل محلہ کہ مبتلائے متعددا و اموات ہوتے اور اب روز میں پانچ پانچ رات رات مردوں کی تجہیز و تکفین کی محنت شاق و اٹھاتے ہوئے وہ کچھ تیز و تیرہ نہیں کرتے نماز جنازہ و بچکانہ باوجود سماعت اذان محلہ میں پڑھتے نہیں آتے تبدیل آب و ہوا کا بڑا کریمت میں اور طاعونی مریضوں کے پاس اور طاعونی مکان بلکہ اپنی بستی میں جانے سے نہایت دور رہنے میں اور وہی وقت میں اسطاعون میں داخل نہیں۔

اس سوال پر چونکہ ایک ایسا سوال ہوتا ہے وراثت سوال میں ان مفاسد سے تعرض نہ تھا جو اس سوال میں مذکور ہیں لہذا جواب اس کا جواز سے دیا گیا چنانچہ نقل جواب یہ ہے۔ لیکن سب ایک ہی خاصہ یہی ہیں جو اس سوال میں مذکور ہیں میں عقیدہ کافساد و فساد نقل و رد اجابت سننے کی کیا کتاب لازم آتا ہے جس کی وجہ سے یہ خروج جائز ہوگا۔ واللہ اعلم بہ و بحکمہ

سوال کیا فرماتے ہیں علما و دین ان مسائل میں طاعون سے بھاگنا جائز ہو یا نہیں خواہ کسی کھانے کے اندیشے سے ہو یا موت کے خوف سے اور بھاگنا ایک بستی سے دوسری بستی میں ہو یا بستی سے باہر کی جانب ہو مثلاً اگر سارا مکان چھوٹے مرنے کے سبب سڑ جاوے اور اس میں کثرت ہو تو اس کو نکل مکان جائز ہو یا نہیں ایک مکان سے دوسرے مکان میں ہو یا بھاگنا

وہی مسئلہ ہے کہ طاعون میں جانے سے منع ہے یا نہیں

بستی کا جب ہو یا نہ ہو، دوسری بستی کی جانب ہو یا نہ ہو، اگر ساری بستی کے لوگ بھاگ گئے ہوں اور
 بستی کے ہمائی ہیجان کے سبب وحشت ہو جاوے پھر دن کے خوش یا محض تنہائی کے سبب تو نقل مکان
 واضح نہ کورہ جائز ہے یا نہیں؟ اگر بستی کے خالی ہو جانے کے سبب حوائج ضروریہ نہ پورے ہوتے
 ہوں اور تکلیف ہونے لگے تو اس حالت میں دوسری بستی میں یا جہان حوائج پورے ہوتے ہوں چلا
 جا جائے یا نہیں؟ مرض طاعون سے یا موت سے کسی کو اگر وحشت ہو تو اس کے لیے تبدیل
 مکان ہوا منع نہ کورہ جائز ہے یا نہیں؟ اگر بستی بالکل خالی نہ ہو اور حوائج ضروریہ بڑا پورے ہوتے
 ہوں اور کوئی تکلیف نہیں آتی ہو تو اس وقت بستی کا چھوڑنا کیسا ہے؟ اگر کسی کے بستی چھوڑنا
 سے ضرر متعدی ہو اور شواہم سنہ جواز پکڑیں تو اس کے لیے فرار جائز ہے یا نہیں؟ اگر بعض مکان
 شہر گیا ہو اور بعض نہ شہر ہو اور اس وجہ سے سکونت دشوار نہ ہو تو کہا حکم ہے؟ اگر مکان بالکل شہر گیا
 ہو اور اس وجہ سے مکان میں سکونت دشوار ہو تو تبدیل مکان صرف بستی ہی کے اندر کسی مکان میں
 ہو سکتا ہے یا بستی کے باہر باغون میں یا کسی دوسری بستی میں جا سکتا ہے؟ واقعہ حضرت مسیح
 علیہ السلام رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے جہاز مصر و عراق میں پراستدلال کرتے ہیں جو بعض مومنین نے نقل
 کیا ہے۔ پناہ الفاروق بن مولوی شبلی کہتے ہیں مصر و عراق میں سخت وبا پھیلی حضرت عمر رضی اللہ
 عنہ خبر پہنچی تو اسکی تدبیر اور انتظام کے لیے خود روانہ ہوئے سرخ پر پہونچا ابو عبیدہ رضی اللہ عنہ وغیرہ سے جو
 ان کے استقبال کو آئے تھے معلوم ہوا کہ بیماری کی شدت بڑھتی جاتی ہے مہاجرین اولین اور انصار کو
 بنایا اور ان کے طلب کی مختلف لوگوں نے مختلف راہیں دیں لیکن مہاجرین فتح نے ایک زبان ہو کر کہا
 کہ آپ کا ٹھکانا یہاں مناسب نہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ چار دین کہ کل کو چار
 حضرت ابو عبیدہ رضی اللہ عنہ کو کہہ دیا کہ تقدیر کے مسئلہ پر نہایت سختی کے ساتھ اعتقاد رکھتے تھے ان کو نہایت غصہ
 آیا اور طیش میں آکر کہا (اے خداوند) حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے انکی سخت کلامی ہو گوارا کیا اور کہا (نعم حضرت
 اے خداوند) (اے خداوند) (اے خداوند) غرض خود مدینہ پہنچے آئے یہ نعمون الفاروق سعد اول صفحہ ۱۶۲ء ۱۶۳ء
 میں مذکور ہے۔ افراس قضا اللہ (اے خداوند) کا صحیح مطلب کیا ہے اور اسی کتاب کے صفحہ ۱۶۴
 میں ہے مدد کے مرنے کے ساتھ انھوں نے یعنی عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ عام جمعہ میں خطبہ پڑھا اور کہا
 کہ وبا جب شروع ہوتی ہے تو آگ کی طرح پھیلتی چلی جاتی ہے اس لیے تمام فوج کو یہاں سے اٹھ کر

من الطاعون طل ہو علت فساد اعتقاد کے ساتھ کہ خروج کو طبعاً مؤثر فی النجاة سمجھے جیسا کہ سائنس
کا خیال ہو اور جو صرف اسباب عادیہ میں سمجھے اُس کے لئے جائز ہو سوا میں تو بیان کا ایسا دہشت جو
مجتہد پر جو کہ ظاہر حدیث مرفوعہ سے تسک کرتا ہو حجت نہیں دوسرے اب اکثر فارین میں بوجہ خلت
مستقرین سائنس کے فساد اعتقاد یقینی ہے پس اس میں کسی کے نزدیک بھی گنجائش نہیں کیونکہ
اس میں مخالفت شریعت کی جو نافی ہے تاثر طبعی لازم کی بنا پر ان کے معافی کی تحقیق جواب سوال
میں گزر چکی ہے۔ شیخ عبدالحق محدث رحمہ نے شرح مشکوٰۃ فارسی میں تحت حدیث الفار من الطاعون
کا لغزین الزحف کے لکھا ہے اندین حدیث معلوم میشود کہ اگر یحییٰ از طاعون گناہ کبیرہ است چنانکہ
فرار از زحف اہل اور جائز سمجھتے والا اگر احادیث کو رد کرتا ہے کفر ہے اور اگر خلاف قواعد شرعیہ
کرتا ہے مبتدع ہے اور اگر باوجود رعایت قواعد کے کسی شے سے غلطی کرتا ہے امید ہو کہ معذور
ہے شیخ عبدالحق رحمہ نے تو عبارت مذکورہ کے بعد اس اعتقاد کو کفر لکھا ہے لیکن تفصیل حق معلوم ہوا
ہے اگر نوثر حقیقی سمجھے تو کفر ہے اور جو سبب عادی سمجھے تو بوجہ ورود نہی کے معصیت ہے۔
اوپر جواب سوال دوم میں گزر چکا ہے کہ ضرورت و عارض قوی سے خروج و اسی طرح دخول جائز
ہے باوجودیکہ مطلق امراض و بلیات کا موجب رحمت ہونا احادیث میں آیا ہے پھر بھی اُن کے لئے
و تعوذ قولاً و فعلاً مضمون صلے اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور سزا اس میں یہ ہے کہ بحیثیت مصیبت
فی الحال ہونے کے دعا و دعا کی اجازت ہے۔ و بحیثیت رحمت فی المال ہونے کے صبر و رضا و تسلیم
کا امر ہے قدامت اذہب نے منع کیا ہے اُسکی غلطی ہے واللہ اعلم ۲۹ محرم ۱۳۲۷ھ

سوال مرخص طاعون سے جو تقریباً نو سال سے بلاد ہندوستان میں پھیلا ہوا ہو فرار کرنا ایسا
ہو نہ کہ اس سلسلہ میں اختلاف عظیم ہے بعض جواز و بعض عدم جواز فرار کے قائل ہیں مدعیان جواز فرار
چند دلائل پیش کرتے ہیں اول یہ کہ جب طاعون عموماً واقع ہوا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابوہریرہ
کو طلب کیا جو امیر لشکر دمشق تھے جہاں کہ طاعون کا زور تھا لیکن جب وہ آئے تو آپ نے اُن کو لکھ دیا
اس مقام کو چھوڑ کر جا بیہ نامی مقام پر جو بلند ہے چلے جاؤ چنانچہ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد عمرو
الاس رضی اللہ عنہ نے امیر المومنین کے اس حکم کی تعمیل کی کہ ان فی روضۃ الاحباب پس درجہ درجہ
فرار ان حضرت کے متعلق کیا خیال رکھنا چاہیے کہ ان کا یہ فعل صواب پر ہے یا نہیں دوسرے یہ کہ

اقت موذاعون موضع طاعون کے مضامین و باتات و صحاح میں بکھرے ہوئے ہیں اور وہ نثر ہے
 تو گویا من وجہ شہرت پس جو حدیث کہ حرمت فرار میں عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ سے مروی ہو اور
 جس کا آخری جملہ یہ ہے (ولا تخزوا منہا فراراً یعنی موضع طاعون سے نہ بھاگو) کے فعل مخالف نہیں ہے
 کیونکہ اگر موضع طاعون و مقام قیام فارین واحد ہے پس اس موضع سے فرار ہوا اور نیز اس وقت عمل
 مانعت فرار میں سے صرف ایک وجہ یعنی عدم نصیر و استقامت موجود ہے والاسبب مفقود جیسا کہ مولانا
 شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ جہوں السہار کی تفسیر میں فتح معزز میں ارشاد فرماتے ہیں کہ
 حرمت فرار بوجہ اس کے ہے کہ در صورت فرار علاج و تدابیر دشوار ہو اور اس کا فرار پر ہنسار کے خزیہ
 تکلیف کا گمان ہے پس یہ صعوبتیں فی زمانہ دور ہیں کیونکہ بانون اور صحراء میں علاج بھی ممکن ہے
 جیسا کہ کثرت ہوتا ہے اور انکی لشکر کا پورا لحاظ کیا جاتا ہے تو میرے یہ کہ جس گھمبہ میں آگ لگی ہو یا کوئی دیوار
 گر رہی ہو وہاں ٹھیکرنا خلاف عقل ہے بلکہ دل تقو باید یکم لے التھانہ کے نبی کو امر کے ساتھ ادا کرنا ہے
 پس در صورت عدم جواز فرار دلائل مسطورہ بآپ کا کیا جواب ہے عقلاً و نقلاً عدم جواز ثابت کرنا چاہیے
سوال دوم در صورت عدم جواز فرار جو لوگ فرار کو جائز قرار دیتے ہیں اور فرار کرتے ہیں عندئذ شرع کیسے دیکھتا ہے
سوال سوم جابابہ و شوق کا کوئی تعلق ہے یا نہیں اگر مقام اگر محلہ ہے تو کیا ایک محلہ سے دوسرے محلہ
 میں فرار کرنا جائز ہے اور در صورت دوسرے مقام ہونے کے تو فرار کا پورا ثبوت یہاں اس کا کیا جواب ہے
 مدعیان عدم جواز فرار اپنے دعویٰ پر ان احادیث کو پیش کرتے ہیں جو اسکی ممانعت میں صحاح میں ہیں
 جانی ہیں یسے الفار من الطاعون کا الفار من الزحف وغیرہ بہر حال جواز و عدم جواز عنہما شرعاً ہر دو
 ثابت ہو بالتحقیق واللیل و النہار و نقد بیان کرنا چاہیے۔ بیخود توجہ دے۔

الجواب۔ احادیث صحیحہ میں تخصیصاً فرار عن الزحف و الطاعون کی ممانعت نہیں ہے اور نہ ہی جہاد ہے
 کہے گئے ہیں ان کا یہ جواب ہے علی قاعدہ کلیہ ہے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد کہ اگر کسی
 کے قول و فعل کے معارض ہو تو آپ کے ارشاد کو ترجیح ہرگی اور راستی کے قول و فعل میں اگر وہ تقویٰ
 ہوتا وہل کیا بدگئی ہیں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ فعل اگر معارض مان لیا جادے تو حدیث میں قوت کیجیے
 مقدم نہیں ہو سکتا دو وجہ سے اولاً اسکی صحاح کے برابر نہیں دوسرے شائع ہونے کے برابر
 نہیں پس لا بد حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قول و فعل میں کوئی تاویل ضروری ہوگی تلافی شک کو

دوسری جگہ بچنے کی ضرورت ہوگی اور یہ مسلم ہے کہ تمام طاعون سے اور کسی ضروری کام کے لئے نہ کرنا جائز ہے یا اگر علت یہ قرار دی جائے کہ اسی وقت کے چلے جانے سے وحشی کی فراہمی سے تو اس میں ممانعت سارے لشکر کا لشکر سفر کرے تو یہ علت نہ پائی جاوے گی اس لئے اجازت دیدی ہوگی چنانچہ بعض محققین قائل ہیں کہ اگر کسی بستی کے کل آدمی دوسری جگہ چلے جاوے تو کچھ حرج نہیں یا ان کے نزدیک یہ بھی محل ہوگی علت احتمال فساد اعتقاد قارئین کے ساتھ اور یہ علت منقوضہ تھی اسلئے اجازت دیدی بہر حال یہ امر ان کے اجتہادی سمجھا جاوے گا جو دوسرے پر حجت نہیں اور یہ صورت چیز اس زمانہ کے طبائع کو مفید بھی نہیں کیونکہ یہ خاص طاعون کی وجہ سے بھاگتے ہیں اور ساری بستی کے لوگ کہیں نہیں جاتے اور فساد اعتقاد بھی اگر کسی خاص میں نہ ہو تب بھی اس کا فعل موجب فساد اعتقاد عامی کا ہے اس لئے اس کے لئے بھی اجازت ہے یہ سب جب ہے جب کہ تعارض ظاہری مان لیا جاوے اگر تعارض نہ ہو تو ان تکلفات کی حاجت نہیں چنانچہ قاضی عیسیٰ جابید کو دمشق کا قاضی لکھا ہے اور دمشق کا بلر غلام ہونا مسطرہ پر اور بلر غلام کا قضا بعض جگہ میں نے خود مشاہدہ کیا ہے کہ اگر وہ قاضی کے قریب تک نہ جاتا تو چنانچہ کا پیر کے فوجی لوگ موضع جہاں جموں تک جو کہ مستقل آبادی اور کانپور سے کسی میل پر واقع ہو اکثر اوقات نشانہ کی مشق وغیرہ کرنے کے واسطے جاتے ہیں یہاں پر جابیدہ گرفتار دمشق میں داخل کر لیا جاوے تو کیا بعید ہے مگر قضا شہر میں جانا جائز ہو جیسا عیسیٰ بیان ہوا اور یہ جو لکھا ہے کہ اس وقت غلط فرار میں سے ایک ہی علت مانعت کی ہے اگر سب تسلیم کر لیا جاوے تب تو جواز کا احتمال ہی نہیں پھر جواز میں سہمی کرنا فضول ہے کیونکہ مانعت کے لئے ایک ہی علت کافی ہے جیسا اہل علم پر ظاہر ہے۔ مگر یہ قیاس مع الفارق ہے گرتی ہوئی دیوار یا گرتی ہوئی آگ میں عادتہ ہلکا ایک متیقن ہے اور یہ جان متیقن نہیں پس ایک کا قیاس دوسری پر صحیح نہیں در نہ قاضی نے بلکہ کہ میں دائیں ہو کر منہ ہو گا اور طاعون کو زحمت کے ساتھ تشبیہ خود حدیث میں وارد ہے اور

سوال جواب آیا ہے جواب **سوال** دوم ناجائز کو جائز قرار دینا ظاہر ہے کہ فساد اعتقاد

سوال جواب **سوال** سوم جواب **سوال** عین میں مذکور حکم

۱۔ اولی الامر

۲۔ ہمارے عمار کرام یہ فرماتے ہیں کہ طاعون سے بھاگنا حرام ہے

۳۔ طاعون سے بھاگنے والے کو اسلام سے بھاگنے والا کہہ

فرماتے ہیں (۷) در حالیکہ طبیب جاذق حرام دوا کو یہ سمجھ کر کہ بجز اس دوا کے کوئی مفید اور دمل و نفع نہیں
 کھانا تجویز کرے تو شریعت اجازت دیتی ہے پس تمام مذاق بھاگنے کو مفید بتلاتے ہیں تو یہ کفر و گناہ ہے
 کیونکہ قرار پاوے حالانکہ حرام چیز کھا لینا اور بھاگنا اس میں تفاوت ہر دو شمس جانتا ہے۔ (۸)
 امام حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی ہو کہ میری امت کے لوگ طاعون میں مرین یہ حدیث شریعت
 پوری پوری نقل فرمائی جاوے (۹) در صورتیکہ طاعون سے بھاگنا منع ہے تو اس آبادی کی ویرانی کی
 اجازت کیونکہ ویرانی پر بھاگنا منع ہے تو چپاس قدم اور چپاس کوس سب برابر ہو اسکا ثبوت کتابی کیا
 (۱۰) اما در صورتیکہ ٹیکہ جو بغرض حفظ شہادت طاعون کے مفید سمجھا گیا ہے مشروع فرمایا گیا بھاگنا
 کیونکہ گناہ کبیرہ و کفر قرار دیا گیا حالانکہ غرض متحد ہے چونکہ خلایق کی جانوں سے متعلق ہے لہذا اس پر
 کرمیہ توجہ خاص منبذول فرمائی جاوے گو قیمتی وقت صرف ہو۔

الجواب (۱) نفس معالجہ کی اجازت سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہر علاج جائز ہو اور کسی خاص علاج کی
 مانعت سے یہ لازم نہیں آتا کہ مطلق علاج کی مانعت ہو پس جس طرح شراب و دیگر اشیاء محرمہ پتھر سے
 بعض امراض کا علاج ثابت ہوئی ہیں اور پتھر بھی ناجائز ہیں اسی طرح اگر قرار باوجود علاج ہونے کے
 ناجائز ہو تو کیا استبعاد ہے (۲) چونکہ ان امراض میں نقل کی مانعت نہیں آئی اور طاعون میں مانعت
 آئی ہو اس لئے دھون میں جواز و ناجواز کا تفاوت ہو گیا اور اگر یہ شمس صاحب شرع پر ہے تو اس کا
 جواب اس وقت ضروری ہو جب سائل غیر مسلم ہو جواب مذکور اس بنا پر دیا گیا ہے کہ شبہ علماء پر ہے تو
 اس بنا پر یہ جواب کافی ہے۔ (۳) اگر ان تمام امور کو موثر حقیقی سمجھے جس سے خلف حال ہو جائے ہر
 مذہب کے تو یہ اعتقاد ہی کفر ہے اور فرار من الطاعون کو موجب سلامت سمجھنا بھی کفر اسی وقت ہر
 جبکہ اس کو موثر حقیقی سمجھے اور اگر اسباب عادی سے سمجھے تو نہ یہ بیان کفر ہے نہ وہان کفر ہو البتہ طاعون
 میں مانعت شرعی کی وجہ سے یہ قرار گناہ ہو گا اور دوسری تدابیر جو باذون فیہ ہونے کے جائز ہوں گی
 (۴) اگر صرف یہ حدیث ہوتی تو فی نفسہ اسکی گنجائش تھی گو بوجہ اسکے کہ سلف کے خلاف خلف کا
 اعتبار جائز نہیں یہ معنی مقول نہ ہوتے لیکن صحیح مسلم میں یہ لفظ ہیں عن اسامہ قال رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم ان هذا الطاعون رجز سلط علی من کان قبلکم اذ علی بنی اسرائیل فاذا کان بارض فدا کفر حرام منہا فدا
 منہا الخ اس حدیث میں خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نص سے مسلم ہو گیا کہ علت نبی کی فساد

من الطاعون کا قصہ ہے سو اگر دوسری نئی کے کنارہ پر کوئی شخص جائے تب بھی فرار من الطاعون
 تو صدق آگیا اب وہ غصہ نہیں جھٹکتی جو سوال میں لکھی ہے کہ دوسرے شہر کو بلکہ میں نہ ڈالو (۵)
 دل تو اس شہر میں قیام سے الفارق سے کا دل گیا ہے کیونکہ مقصود طاعون کا واقعہ کی جو ہر ملک میں
 ایک نہ ہر جہاں تک راستہ اور دور مقصود طاعون سے بعض میں آفات حادثہ ہوسکتے ہیں بالیقین کی تدبیر
 نہ کرنا ہے جیسے دار منہدم یا سفینہ منکسر میں رہنا اور مقصود میں خود آفات کا احوال ہے جیسے مقصود
 یہ کہ قصداً استعمال کرنا البتہ اس دوسری قسم کے مقصود طاعون کے مشابہ وہ صورت ہو سکتی ہے کہ
 کوئی شخص اشیاء و اسباب موثرہ طاعون کا قصداً استعمال کرے تو غایتی مافی اسباب جب انہماک یقینی
 ہوگا سکی اجازت نہ دی جاوے گی دوسرے طاعون میں فرار سے نہیں آئی ہے اور مکان منہدم وغیرہ
 میں فرار سے نہیں ہے بس وہ دن جبکہ منہم عن کوئی کریں گے (۶) اس سے کس نے نتیجہ نکالا کہ
 اس شخص کی نوموتہ حدیث وارد ذی الشکوة قبیل باب تثنی الموت عن جابر بن رسول الصدیق
 علیہ السلام ان طاعون کا لقا من الرحمت والصابر فیہ اجر شہید رواہ احمد گئے جو لکھا ہے وہ منہم
 ہے اس حدیث کے مزید نمونے اس سے قول من اسفات نہیں (۷) اول تو اسکی کلام کو کہ شہید
 ہے اور یہ محرم کی اجازت مٹی ہو حدیث میں تصدیق نہیں آئی ہے آگے امام ابو حنیفہ کا مذہب منع ہے کہ
 سب حدیث حدیث کے بعض عوارض اجازت دے دی ہو تو اسکو شریعت کی اجازت کہنا خود واجب الشہید
 دوسرے اگر ان علماء کے قول کو حجت شریعت سے بہا جاوے تو فقہائے رسم مقصود یقیناً یہ بات ہے فقہاء
 نے یہ بات طے کر دی ہے کہ یہ معتبر ہے کہ لوگوں کو ابہتاد کی اجازت نہیں ہے تو اس سے تادم
 اپنے سنبھالنا کہ قیاس و ناظر سے گا (۸) حدیث مہر کی اہلیت نہیں گذری (۹) مقصود ہے کہ
 نزدیک یہ بھی شریعت سے ہے کہ شہر میں بعض نے لبتہ اجازت دی ہے تو اسکی طاعت سے
 مستحب ہوئی ہے وہ نہ ہے کہ وہ مقصود شہر میں تو نہیں ہے بلکہ عیناً مقصود شہر میں ہے
 نہ تو اس میں کسی حدیث میں نہ ہے بلکہ بجز ان میں ہر اس حدیث میں کوئی نص نہیں ہے
 نہیں دیکھی (۱۰) قصداً عین کے دوسرے میں ایک یا ذی فہم ہے اس میں عین تو اس میں
 خیال ہے اور یہ کیا ضرور ہے کہ اگر ایک یا ذی فہم ہو تو دوسرے بھی یا ذی فہم ہو اور اگر ایک نہیں
 وہ دوسرے بھی نہیں ہو مثال کی جواب میں دل میں نہ چلی کہ میں مقصود کا ذکر کرتا ہوں

شعبہ دریافت کرنے میں معاذانہ عنوان سے اختراذ واجب ہے ان سوالات میں اس کا لحاظ نہیں کیا گیا۔ وائدا علم ارحامی الاخری بشرۃ

سوال اردو کے ایک رسالہ میں چند احادیث منقول دیکھیں انکی اسانید و متون کے متعلق جو شبہات واقع ہوئے تسکین قلب کیلئے ان کا دریافت کرنا بہتر معلوم ہوا اول حدیث یہ کہ مسند امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ میں حضرت ابو ہریرہ بن قیس رضی اللہ عنہ سے جو کہ حضرت ابو موسیٰ اشعری کے بھائی ہیں روایت کرتے ہیں کہ حضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یا اللہ میری امت کا خاتمہ اپنے پاسخدا میں طعن و طاعون سے فرما۔ دوسری حدیث یہ کہ منتخب کثیرالعمال میں ہے کہ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ طاعون ہم لوگوں کے لئے رحمت اور تمہارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا اور موت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہرگز تم سے پیشتر گذرے گی میں اور یہ شہادت ہے۔ تیسری حدیث یہ کہ اسی مسند میں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ دو باطاعون عذاب کے کہ ہلاک کیا اللہ تعالیٰ نے اس سے اگلی امتوں کو اور تحقیق موجود ہے یہ زمین میں کہ آجاتا ہے کبھی اور دفع ہوجاتا ہے کبھی پس جب کبھی یہ کسی مقام پر نازل ہو تو موت نکلودہان سے اور جب سنو کہ یہ کسی مقام پر ہے تو وہاں مت جاؤ۔ چوتھی حدیث یہ ہے کہ بخاری شریف میں ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے طاعون کی کیفیت پوچھی فرمایا کہ یہ طاعون عذاب تھا کہ نازل فرماتا تھا اللہ تعالیٰ ہر چاہتا تھا اور اب جل جلالہ نے مومنین کے لئے اس کو رحمت بنایا ہو جو بندہ اس میں مبتلا ہو صبر کرے اور ثابت قدم رہے اپنی جگہ پر بیٹھ جائے نہ اٹھے نہ پھرتے نہ کہے نہ بات کا کہ نہ مینہ ہو نہ بچے گا اس کو کچھ مگر جو کہ اللہ تعالیٰ نے لکھ دیا ہو اس کے لئے تو ملتا ہے اس کو ثواب شہید کا۔ پانچویں حدیث یہ ہے کہ سی سند میں حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت کا خاتمہ طعن اور طاعون میں ہوگا۔ عرض کیا گیا کہ طعن تو معلوم ہے مگر طاعون نہیں جلتی کہ کیا ہے؟ فرمایا کہ خون میں سے جو تمہارے دشمن چرن اور تم سے عداوت رکھتے ہیں۔

۱۷۰۔ اور معین طاعون و خون میں شہادت ملتی ہے۔

احادیث بالا کے متعلق سوالات

(۱) احادیث باعتبار اسانید صحیح ہیں یا نہیں (۲) پہلی اور دوسری حدیث کے معلوم کیا ہیں؟

کہ سورۃ المد علیہ وسلم نے اپنی امت کے لئے طاعون کی دعا کی ہے آپ رحمۃ للعالمین اور منین
 پر رونہ رحمہ تھے چند خاص کفار کے سوا آپ نے کسی کافر کے لئے بھی بددعا نہیں کی بلکہ دعائی ہدایت
 ہی کی پھر آپ خود اللہ تعالیٰ سے دنیا و آخرت کی عافیت طلب کیا کہ تھے اور اس وقت کو بھی دعائے طلب
 عافیت دنیا و آخرت تسلیم فرمایا کرتے تھے جیسا صحاح کی بعض روایات میں عافیت طلبہ کتبہ کی
 روایتیں موجود ہیں اور آپ کی حالت یہ تھی کہ جب کبھی یہ دعا دیکھتے تو جہنم سے بھاگتا تھا اس لئے یہ دعا
 طاعون کی بددعا کون فرماتے (۱) دوسرا حدیث میں ہے کہ موت صلی کی بت کے بعد سے
 پیشہ گذرے ہر بن یا غلط بھری یا پیشہ گذرے ان معاذ کے خداست ہیں کہ وہ اسے طاعون غدا سے نہ
 پہنچا کرے کیا اللہ تعالیٰ نے اس کے لئے اس قدر بڑا عذاب مقرر کیا ہے کہ وہ اس سے پہلے کو جانے
 سے بھاگ کرے یا نہ ہو بلکہ طاعون سے ہوائی و آبی و خاکی و ہر جگہ سے طاعون آئے گا اور اس سے
 بعض ظالم و فاسق بنی اسرائیل کی موت طاعون سے ہوئی اور وہ آئندہ فرقہ کے سب سے ہوائی
 نہ کی صلاحت کی وجہ سے جیسا انزلنا علی الذین ظلموا جزا من الہ ما باکوا یستقون کی تفسیر میں
 لکھا ہے (۲) سراسر عقیدہ یہ ہے کہ طاعون جو بعض احوال میں رحمت کہا گیا وہ ماحولہ اجزاؤ کی
 کہ کہا گیا ہے نہ باعتبار صورت و نہ ہر گز وہ باعتبار صورت و نہ ہر گز رحمت ہوتا تو پھر ان الفاظ کے
 کچھ معنی ہوتے جو چوتھی حدیث میں مذکور ہے کہ جو بندہ اس میں مبتلا ہو سیر کرے کیونکہ رحمت پر
 زمین کیا جاتا بلکہ مصیبت پر چڑھ جاتا ہے اس کے علاوہ طاعون میں نقل مکان کی اجازت ہے
 رحمت کیونکہ ہر نقل مکان کرنا فعل کا کام نہ تھا بلکہ کا حکم تھا پھر مافیت سے کہ جہاں طاعون ہو
 وہاں باوجود رحمت میں جہنم کی ممانعت طاعون منتقل و تہی ہو غرض جس وجہ سے دیکھا جاتا ہے طاعون
 صورت و نہ ہر گز کے اعتبار سے رحمت نہیں بلکہ جزا و عذاب کے لفظ سے انشاء اللہ تعالیٰ ہر گز میرا یہ
 عقیدہ خلاف سنت نہیں ہے (۳) تیسری حدیث کے ان الفاظ سے درحقیقت مراد ہے یہ
 رحمت میں کہ آجاتا ہے کبھی اور دشمن ہر جگہ کبھی معلوم ہوتا ہے کہ طاعون زمین سے آتا ہے مگر اسی
 حدیث کے ان الفاظ سے اور جب کبھی کسی مقام پر یہ نازل ہو معلوم ہوتا ہے کہ یہ زمین سے
 نہیں بلکہ زمین پر نازل ہوتا ہے اور ان کے ان الفاظ سے مراد ہے کہ اس وقت تک کہ
 اس وقت تک کہ زمین سے نہیں بلکہ زمین سے نازل ہوتا ہے زمین میں سے

ہونے اور آسمان سے نازل ہونے میں زمین آسمان کا فرق نہ رہا (۱۷) سب طب میں طاعون کی حقیقت
 وراثت مسمیٰ ہوئی ہے اور یہی کچھ ہے اور یہاں پانچویں حدیث سے اور یہی کچھ ثابت ہوتا ہے حدیث
 سامنے قول اطباء مروی ہے مگر یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ حدیث صحیح ہے طاعون کو جنون کا نیزہ
 کہا گیا ہے اور نیزہ مارنے کا سبب دشمنی و عداوت کو بتایا گیا ہے تو جنون کو تو دشمنی و عداوت ہمیشہ
 ہی سے تھی اور انسان پر نیزہ مارنے کی قدرت بھی ان کو ہر وقت حاصل ہے کیونکہ وہ انسان کو
 دیکھتے ہیں اور انسان اٹکوا اور اٹکے نیزہ کو نہیں دیکھتا پھر خاص خاص وقتوں میں اور خاص خاص
 مقاموں میں طاعون کے ظاہر نہ ہونے کی کیا وجہ ہے کہیں نہ کہیں بلکہ سب جہیں ہر وقت طاعون
 موجود رہنا چاہیے حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ میرا عقیدہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ایک
 عذاب ہے بصورت مرض طاعون یہ سب فسق و فجور کا ہے اور وہ عام ہو جاتا ہے تو تو
 اور اہل تقویٰ کو بھی لے لیتا ہے تاکہ ان کے مراتب آخرت میں اور عالی کیے جا رہے ہوں کی دشمنی اور
 عداوت اور نیزہ مارنے کا حال اگر صحیح حدیث سے معلوم ہو جائے تو اسی بات کا یقین اور عقیدہ کہنا
 ضروری ہوگا وہ سمجھ میں آئے یا نہ آئے اتنا لکھنے کے بعد رسالہ علاج القحط کی بہت سی عبارتیں
 اس رسالہ کی عبارتوں کے خلاف معلوم ہوئیں دو باتوں کو بطور نوٹہ عرض کرنا ہوں (۱) اس
 رسالہ کی پہلی درود ساری حدیث سے معلوم ہوئے کہ طاعون کے لیے آپ نے دعا کی اور علاج القحط
 سے معلوم ہوتا ہے کہ طاعون سے آپ نے پناہ مانگی جیسا علاج القحط کی اس عبارت سے واضح ہے
 ابن ماجہ میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ وہ دیکھ رہے تھے کہ ہاجرین میں سے حضور نبوی
 صلی اللہ علیہ وسلم میں حاضری تھے آپ میں سے ایک میں تھا آپ نے فرمایا کہ اب ہاجرین پانچ باتیں
 کرتے ہیں اور میں تمہارے لئے اللہ کی نافرمانیوں کو کہتا ہوں کہ قرآن میں نہ پڑو (۱) نہیں ظاہر ہو میں یہ بیان
 کی بات کسی قوم میں ہے کہ کھلم کھلا گریے لگے نہ مگر مبتدا ہوئے طاعون میں ہوا یہی بیماریوں میں
 کہ جو ان کے پاس ہوں میں یعنی مولا ہو گئی۔ علامہ القحط ص ۵۵ و ۵۶ (۲) اس رسالہ کی چوتھی
 حدیث میں یہ غلطی ہے یہاں عداوت بتایا کہ ان کے لئے اللہ تعالیٰ جیسے عداوت تھا اور چوتھی
 حدیث کے علاوہ ایک حکم ہے جو غلط ہے درمیان کے یہاں ہوں عذاب بتایا اور اس امت کے
 لیے زہر و سموات بتا۔ تمہارے لفظ سے صاف ظاہر ہے کہ اب اس زہر و سم میں جو جڑی طاعون

تھیل رہا ہر وہ عذاب نہیں عذاب، مخط کی یہ عبارت ہے وہ فرائی ہیں یعنی عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
 حبیب کہ میں سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے طاعون کی نسبت سوال کیا آپ نے ارشاد فرمایا کہ
 ایک عذاب ہے کہ سپہ سالار تائی کو منظور ہوتا ہے پھر ہوتا ہے۔ ہے کے نقطے صرف ظاہر ہے
 کہ اس زمانہ میں جو طاعون پھیل رہا ہے وہی عذاب ہے اس کا مبین کے لئے رحمت بنیاد ہے
 نیز تروی پہلے زمانہ میں بھی تھا اور اب بھی ہے دونوں میں فرق کی وجہ سمجھ میں نہیں آتی۔

الجواب است (۱) اول مسئلہ اور کنیز اعمال با اس کے منتخب میرے پاس نہیں اس لئے ان احادیث
 کی صحت کی تحقیق نہیں کر سکتا علی تقدیر البتہ جواب شبہات کے مکھون کا البتہ بخاری کی
 حدیث اس میں موجود ہے صحیح ہے (۲) ایک شے میں مختلف اعتبارات اور حیثیات ہوتی ہیں اگر
 رحمت ہونے کی حیثیت سے دعا ہو تو کیا حرج ہے و اس میں شے سے مانیت کہ بھی منافی نہیں ہے
 حدیثوں میں شے کے شہادت بھی ہے اور سوال مانیت بھی اور باؤند پر قیاس مع الفارق ہے کیونکہ
 اس کا رحمت ہونا کہیں وارد نہیں (۳) اگر سابقین میں سے شرار کے لئے عذاب اور اسباب کے
 لئے رحمت کہا جائے تو دونوں حدیثوں میں نہ مانع نہ ہوگا اور صلحا ائمہ سابقین میں بھی بہت گندہ سے
 میں گواہ میں سے اہل طحون کا قصہ ہم کو بالتعبیر معلوم ہو (۴) ٹھیک عقیدہ ہے لیکن تعمیر
 کے لئے یہ عنوان زیادہ واضح ہے کہ رحمت اور مصیبت دونوں دنیا ہی میں ہیں لیکن رحمت باعتبار
 اثر یعنی استحقاق اجر کے ہے اور مصیبت باعتبار صورت ظاہری کی (۵) اگر دونوں طرح کی
 اسباب سماہ واسباب۔ ضمیمہ دونوں کو کچھ کچھ دخل ہو تو کیا بعید ہے (۶) اگر دونوں طرح
 ہوں جو باجمہرہ کو دخل ہو اطمینان ظاہری اسباب کو بیان کر دیا ہو اور شایع علیہ السلام باطنی
 سبب کو بان سباب میں خود ایک دوسرے کے لئے سبب ہو سبب احتمالات ممکن اور دفع تعارض
 کے لئے کافی ہیں مثلاً کسی کو مٹھائی کھانے سے صفرا کا مہاجان ہوا و اس سے بخار ہو گیا تو دونوں کہ
 بخار کا سبب قرار دیا جاسکتا ہے یا جیسے حکما رحال سے آثار طاعون کا سبب کثیرون کو بد بابت
 اور قمار سے مادہ کو اور دونوں میں کچھ تدافع نہیں و جنوں کی دشمنی پر جو شبہہ کیا ہو اگر اس کا
 یہ متبہ کہ ہر وقت نیزہ مارنے کی قدرت حاصل ہو مسلم نہیں ممکن بلکہ حفاظت صاوندی مانع
 و ہر قدرت ہو اور گاہ گاہ۔ بتلا کے واسطے حفاظت اٹھا لی جاتی ہو و اس کے لئے فسق و فحش کا سبب

اس کے سزا فی نہیں ممکن ہے کہ سزا کا یہی طریقہ ہو۔

اب شہادت متعلقہ علاج القحط کا جواب ہے

(۱) جب معصیت کی سزا میں عفو برتتے ہیں اس ترتیب کے مرتبہ میں پناہ مانگی جو حقیقت معصیت سے پناہ مانگنا ہے اور بلا ترتیب علی المعصیت رست ہو اس درجہ میں وہاں تک پس کچھ تقاض نہیں ہوگا۔
لوگوں کے مالات معصیت و طاعت میں خود مختلف ہیں پس ایک جگہ عفو برتنے کی دوسری جگہ رست
(۲) جس حدیث کے ترجمہ میں لفظ ہے واقع ہے یہ حدیث مشکوٰۃ شریف میں مابین لفظ ہے انا عذاب
بیشا ابدا الخ۔ اگر شرار کے لئے پہلے بھی عذاب ہوا اور اب بھی تو تھا اور ہے دونوں درست ہیں
رہا یہ کہ پھر دونوں امتوں میں فرق نہو حالانکہ ظاہر لفظ حدیث سے فرق مقصود معلوم ہوتا ہے
سو وہ فرق یہ ہو سکتا ہے کہ ابتداء کی اہم سابقہ سے بطور عذاب کے ہونی چنانچہ صحیح مسلم میں منقول ہے
حدیث ہے الطاعون جزا رسول علی نبی اسرائیل الخ اس لیے عذاب کی حیثیت کو بعض احادیث میں
صرف اُنکے ساتھ نسبت فرمانے میں خاص فرما دیا باوجودیکہ دونوں امتیں رحمت و عذاب ہونے
میں مشترک ہیں کیونکہ ابتداء غنا و محاورۃ عظم اسباب تخصیص ذکر ہے یا یون کہا جاوے
کہ اہم سابقہ میں حیثیت عذاب غالب تھی اور حیثیت رحمت مغلوب اور اس امت میں بالعکس
اس لیے وہاں عذاب کی ادنیٰ بہان رست کی تخصیص ذکر ہے بعض احادیث میں کریم
دور نہیں ہیں دوسری حیثیت کی بھی دونوں امتوں کے لئے نصرت کر دی۔ واصلہ علم۔ اچھا ہے
سوال۔ کیا تمامہ کہ جب بدل عوا میں پڑے وغیرہ مٹیں تو جس دالان یا کوٹھڑی میں اسٹریٹ
سے چھوڑ دیں اور دوسرے دالان یا کوٹھڑی میں آ رہے اور جب اس دالان اور کوٹھڑی میں
بھی بوائے لگے اور اس دوسری کوٹھڑی کو بھی چھوڑ دے تو صحن وغیرہ میں رہنے غرض ہر چہ کے
گھر ہی کے اندر رہے یا زیادہ سے زیادہ گھر کے دروازہ گھر وغیرہ میں ہے اس محلہ کے یا دوسرے
محلہ کے گھر میں اپنا گھر چھوڑ کے بناوے ورنہ فرار میں داخل ہو جائیگا اور اسکی وجہ یہ بتانا ہے کہ
خبر گھر چھوڑنے کی کہا وجہ موت سے بچنے کے لئے گھر چھوڑنا ہے تو جبکی موت نہیں آئی ہے وہ مرنے
چاہیے گھر چھوڑے یا نہ چھوڑے اور ہاں پاس کے لئے گھر چھوڑنا ہے تو فرار ہے اگر فرار دھشت کے
لئے چھوڑنا ہے تو دھشت کی کس وجہ سے چھوڑنا ہے تو دھشت کی وجہ سے چھوڑنا ہے تو دھشت کی وجہ سے

اب دریافت طلب یہ ہے کہ زید کا بھائی عتقا و عمل جو اوپر مذکور ہوا موافق شریعت کے ہو یا نہیں اور زید کو کیا سمجھنا اور اسکی بات کو ماننا چاہیے یا نہیں

الجواب - احکام شرعیہ بعضے معلل ہوتے ہیں اور اس علت کو مجتہدین اپنے ذوق اجتہاد ہی سے سمجھ جاتے ہیں اور یہ اجتہاد وہ دماغی نہیں ہے جسکی مذمت وارد ہو کیونکہ اجتہاد کا استعمال بلا تکیہ صحابہ سے قاطبہ ثابت ہے اور وہ علت کبھی مصرعاً منقول ہوتی ہے کبھی اشارۃً مفہوم ہوتی ہو اس تہدید کے بعد ماننا چاہیے کہ راحت المحزونین من کسر العمال سے یہ روایت نقل کی ہو علت الیہ

لما بی جمیۃ (عمر بن الخطاب ان الارض ارض ویکسہ جمیعۃ وان الجاہلیۃ ارض نرسہ فاطمہ بالہاجرین الیہا) ہا وجودیکہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو حدیث مرفوعہ نہیں عن الفرار پر اطلاع تھی اس سے مفہوم ہوا کہ علت نہیں کی آپ نے مرفیون اور مصیبت زدوں کا ضائع ہو جانا سمجھا تھا اسی بنا پر چونکہ سب کے منتقل ہونے میں ضیاع مذکور نہ تھا اسلئے آپ نے اجازت دیدی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اسلئے یہ علت معتبر ہوئی کہ چونکہ نقل عن مکان یا خروج الی القنار میں یہ علت نہیں ہے اسلئے نہیں ہوگی دوسری حدیث میں بارض اور بلدة الفاظ آئے ہیں اور حدیث ایک دوسرے کی مفسر ہوتی ہے معلوم ہوا کہ ارض سے مراد بلد ہی ہے اور قنار بلدة احکام میں مثل بلد کے ہے پس قنار فی البلد کو فرار کہنا حدیث کے مقابلہ میں راجح لگتا ہے اس تقریر سے سب شبہات کا جواب ہو گیا۔ ۱۲ اشعبان ۱۳۸۷ھ

سوال - نقل مکان میں اگر نقل بلد کے ساتھ نہ ہو مجبکہ شبہ ہے کیونکہ حکم تو عام اور مطلق ہے جو مشتعل ہے تمام افراد خروج ذہول کو پس مخصوص کو نسا حکم ہے جس میں نقل مکان کے فرد خاص اور جو علت نقل بلد میں متحقق ہے وہی نقل مکان میں جواب شافی مرحمت ہو۔

الجواب فی مشکوٰۃ عن البخاری عن عائشۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیس من احد یقلع اللہ عن قبیلتہ فی بلدہ لیس فیہا من الشیخین عن اسماء قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا وقع بایس واستمر ہا فلا تخرعوا فرامہ چونکہ طبعاً و عرفاً و شرعاً لازم ہے کہ ترغیب اسی مراد ہوتی ہے جسکے ترک پہ ترغیب ہو اور ترغیب میں مکث فی البلد کا عنوان ہے اس سے معلوم ہوا کہ کسی ترک مکث فی البلد پر ترغیب ہوگی پس یہ قریب ہے کہ ارض کی تعبیر لبدہ ہے و نیز احکام شرعیہ بعضے من سادہ و بامحسوس ہوں کہ کو کمر وضع واحد میں ٹھیکرا ہے جیسے اقامت ہجر میں

فنا ہر حکم مصر میں ہر ایسے تمام اکنہ بلد واحد کو حکم کان احد میں کہا جاوے گا یہ کلام تو متعلق نص کے ہر ہی علت سودہ مختصرت
 کے نزدیک صلح حقوق مرضی و املوت ہر او نقل کان فی البلد الواحد میں علت نہیں لہذا معلول یعنی یہی بھی نہیں اللہ اعلم
سوال مقام طاعون بخواتین بھاگنا کیسا ہو جو مسلمان طاعون سے بھاگ کر دوسری جگہ چلے گئے اور پھر پھر ان
 جاکر بھی طاعون سے نہ بچے اور سی عارضہ میں مبتلا ہو کر مری تو ان کا شمار شہیدوں میں ہو گا یا نہیں۔
الجواب یہ بھاگنا حرام ہو اور قاعدہ ہو کہ جو شخص معصیت کے سبب مرے وہ شہید نہیں ہوتا اور جو شخص معصیت میں
 کسی سبب شہادت سے مر جاوے وہ شہید ہے اور گناہ کا وبال جدارہا پس شخص کو معصیت کی حالت میں مرنا اور
 مرے سبب شہادت کے ایسے شہید ہو گا فی رد المحتار قبیل باب الصلوٰۃ فی الکعبۃ من غرق فی قطع الطريق فہو شہید
 اثم معصیۃ وکل من مات بسبب معصیۃ فلیس بشہید وان مات فی معصیۃ بسبب من اسباب الشہادۃ فلا یر
 شہادۃ وعلیہ اثم معصیۃ وکذا لک لو قاتل علی فرس مقصوب او کان قوم فی معصیۃ فوقع علیہم البیت فلم الشہادۃ
 وعلیہم اثم المعصیۃ اھ فقط ۶ شعبان سنۃ ۱۲۸۵ھ

سوال بخواتین مقام طاعون کی آبادی سے فرار کر کے اس کے مضافات میں یعنی آبادی سے کم بیش
 ایک میل کے ایسے فاصلہ پر چلا جاتا جو آبادی کے اکثر ضروریات کو پورا کرتا ہو کیا وہاں فرارین طاعون ہو گا جسکی
 مانعت و حرمت حدیث عبدالرحمن سے جو بخاری کی جلد ۱۸ باب ماید کر فی الطاعون میں مروی ہو ثابت ہو کر
 داخل فرطاعون ہو تو کیوں جبکہ مسافر کو رباعی ماز میں بضع اقامت کی عمارت سے نکلنے سے فوراً قصر واجب
 ہو جاتا ہے جیسا کتب فقہ سے ثابت ہو کہ شہر کا اطلاق محض عمارت پر ہوتا ہو نہ کہ فناء عمارت پر۔
الجواب فناء ہر حکم مصر میں ہر باب مصالح بلد کے اور سکے مصالح بلد سے ہو شل اقامت جمعہ کے اس لئے
 فناء شہر میں اگر ہنا شل شہر میں رہنے کے ہے بخلاف سفر کے کہ وہ مصالح بلد میں سے نہیں بلکہ مقابل سے
 مصلحت بلد یعنی سکے کا اسکے بارہ میں فناء حکم بلد میں نہیں افسنا ہی سے قصر شروع ہو جاتا ہو فی الشائتہ
 عن الشرع بلالی بخلاف الجموع ففصح اقامتہ فی الفناء ولو منفصلاً بمزارع لان الجموع من مصالح البلد بخلاف السفر
 ج ۱ ص ۸۱۸ والحد علم و صفر سنۃ ۱۲۸۵ھ

سوال اذان دینا دسٹے دفع و با کے جائز ہو یا ناجائز اور جو لوگ جواز استلال میں حصن حصین اتغیات
 النیلان ماری بالاذان پیش کرتے ہیں یہ استدلال ان کا درست ہو یا نہیں اور اس حدیث کا کیا مطلب ہے
 اور ایسے ہی یہ جو حدیث میں آیا ہو کہ شیطان اذان سے استعد و دہ بھاگ جاتا ہے جیسے روحا اور طاعون

اثر شیاطین سے ہے اس کا کیا مطلب ہے۔

الجواب اس باب میں دو حدیثیں معروف ہیں ایک حصین کی مرفوعہ اذا تغلبت الفیلان نادى بالاذان مری
 صحیح مسلم کی ستوت حضرت سہل سے قال ارسلنی ابی الی بنی حارثہ قال وسمی غلام لنا و صاحب لنا وانا وانا
 من الحائط باسمہ قال فاشترت الذی سہی علی الحائط فلم یثبیا الی قولہ اذا سمعت صوتنا و بالصلوۃ فانی سمعت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا نودی للصلوۃ ولی الشیطان ولا حصاص اور حصین بن حصین من مسلم کا جو حوالہ دیا ہو وہ
 یہی حدیث ہے اور دونوں حدیثیں مقید ہیں اذا تغلبت اور اذا سمعت صوتا کے ساتھ اور تغول کے معنی حرشین
 میں نہایت سے تغل کے ہیں تیغول تغولای یغولون تلونا اور حاصل اس حدیث کا لکھا ہوا ارا سی اشیاء منکرہ او
 تخلیت لخیالات مستکرة اولونت لاجسام مکروہہ اور جو حکم مقید ہو کسی قید کے ساتھ اس میں قائلین ہوں
 المخالف کے نزدیک تو عدم القید مفید ہوتی ہے حکم کا اور غیر قائلین بالمفہوم کے نزدیک گو عدم الحکم کو مفید ہو
 مگر حکم کو بھی مفید نہیں بلکہ عدم القید کی صورت میں حکم اپنے وجود میں تھاج دلیل مستقل کا ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ
 طاعون میں دونوں قیدیں متفق ہیں کیونکہ اُس میں نہ شیاطین کا تشکل اور نہ انکی آواز مسموع ہوتی ہے
 صرف کوئی اثر مطلق ہو جس کے بارے میں حدیث مرفوعہ آتی ہو فاما الطاعون قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و تراہوا
 من الجن اخرجہ احمد عن ابی موسیٰ کثانی بعض الرسل من فتح الباری للحافظ ابن حجر پس جب اس میں تیسرے متفق
 ہیں تو حدیثیں مذکورین سے اس میں حکم اذان کا بھی ثابت ہوگا پس دوسری دلیل شرعی کی حاجت ہوگی اور چونکہ
 بوجہ اشتغال اذان کے حی علی الصلوۃ وحی علی الفلاح پر غیر صلوۃ کے لیے اذان کہنا حکم غیر قیاسی ہے اور ایسے حکم کا
 تعدی قیاس کے صحیح نہیں اس لیے وہ دلیل شرعی کوئی نص ہونا چاہیے محض قیاس کافی نہیں اور طاعون میں
 کوئی نص موجود نہیں اگر کہا جاوے کہ حدیث مسلم میں صحابی کا سماع صوت شیطان کے وقت حکم بالاذان کو
 معطل کرنا علت تولى شیطان بالاذان کے ساتھ مقتضی ہے صحت تعدیس حکم کو دوسرے محل پر بھی جہاں نص
 شیطان کی حاجت ہو اور طاعون میں اسکی حاجت نہیں اسی علت طاعون کو بھی سماع صوت پر قیاس کر لیا
 جاوے گا جواب یہ ہے کہ اول تو یہ دلیل مذکور یعنی بوجہ اشتغال اذان کے حی علی الصلوۃ وحی علی الفلاح پر غیر نماز کے لیے
 اذان کہنا حکم مخالف قیاس ہے اور ایسے حکم کا تعدی قیاس سے جائز نہیں ہوتا بلکہ سورہ نص پر مقتصر رہا کرتا ہے
 یہی وجہ ہے کہ غیر صلوۃ کے جب واقع پر اذان فار دہوتی ہو ان میں عاریف سے استدلال کیا گیا ہے چنانچہ انصار میں
 ایسے مقامات نقل کر کے کہا ہوا ان اصح الخبر فیہ بلا معارض نہ ہوتا ہے بلکہ ہوتا ہے کہ ہاں نقل الاحادیث الواردة فی ذہ

اور یہی وجہ ہے کہ جس میں نص نہ تھی اس کو علماء نے رد کر دیا ہو چنانچہ شامی نے موقع مذکور میں کہا ہر قول عند زوال
المیت القبر قیاساً علی اول خروجہ لکن روایہ بن جبر فی شرح الباب اور حدیث بالاسین مکن ہو کہ معافی نے سوال
صلی اللہ علیہ وسلم سے بالخصوص حکم سنا ہو عبدیا غیر مد رک بالراحہ میں حدیث موقوف کو موقع حکمی کہا جاتا ہو اور حدیث
تولی کو ذکر کرنا تعلیل کے لئے نہ ہو بلکہ بیان حکم منصوص کے لئے ہو اور اگر اس سے بعض بصر کے اس حکم کو
قیاس ہی مان لیا جاوے تب بھی صحت قیاس کے لئے اول تو مجتہد ہونا فاس کا شرط ہو اور طاعون میں اذان کہنا
کسی مجتہد سے منقول نہیں اور اب قیاس منقود ہو و سر صحت قیاس کیلئے اشتراک علت موثرہ کا بیان قیاس
تقیس علیہ کے شرط ہو اور یہاں علت موثرہ اگر محض احتیاج الی رفع الشیطان ہو تو لازم آتا ہو کہ جتنے امور از قسم
تضرر نفسی شیطانیہ میں سب کے لئے اذان مشروع ہو مثلاً استخاضہ کی نسبت حدیث میں ہو کفۃ من کفۃ الشیطان
تو اس کا علاج بھی اذان سے مشروع ہونا چاہیے و لا قائل پس سے معلوم ہو کہ یہاں علت موثرہ میں کوئی اور
وصف بھی مستبر ہو ممکن بلکہ غالب یہ ہو جیسا کہ ان مواقع میں قائل کرنے سے جہاں اذان بہیئت اذان صلوٰۃ
وارد ہوتی ہو معلوم ہوتا ہے کہ وہ وصف یہ ہو کہ وہ حادثہ وقوع پیش آجاوے اور فی الغور ہی اسکے علاج کی احتیاج
ہو چنانچہ وہ مواقع یہ ہیں عند مزدحم الجیش عند الخیرین وعند قول النبیان خلف المسافرین فی الطریق فی بعض
الکفانی رد المختار ان سب مواقع میں وصف مذکور مشترک ہو اور جو اذان بہیئت اذان صلوٰۃ نہ ہو نہیں بگت نہیں۔
کالا اذان فی اذن المولود والمہوم والمصرع والنفسان من سا خلقہ من انسان او بہیئة کما فی رد المختار لایم اذ ظاہر
ہے کہ طاعون میں بحد وصف نہ ہونا ہو چنانچہ اس کا عروض و حالہ دونوں اس قدر متبرج اور مستدین ہیں کہ اسکے
دوران میں خود نماز کی تعدد فائزین ہو باقی میں جو دفع اشراجات کے لئے کافی ہیں خود اسکے لئے مستفصل اذان
کی کچھ حاجت نہیں اور یہی سررہ وصف مذکور کے علت موثرہ ہونے میں کیونکہ جو امر فوری نہ ہو اسکے لئے اذان صلوٰۃ
کافی ہو سکتی تھی البتہ جہاں کان میں اذان کہی جاوے چونکہ اذان صلوٰۃ کان سے منہ قریب کر کے نہیں ہوتی لہذا
انہیں غفلت نہو گی اور نہ طاعون میں بحد وصف عملاً ہو کیونکہ سب مریض کو عین عروض مرض کا وقت ہو اس وقت
کوئی بھی اذان نہیں کہتا بلکہ شب و ذر میں کینھا تلفظ یا کسی وقت کی تیسرے کے ساتھ اذان کا معمول نہ خواہ عروض
مرض اسکے قبل ہو یا بعد ہو سو پر معلوم ہو چکا ہو کہ بلا وصف تو پانچ وقت کی اذان ہی کافی ہو اور یہی وجہ ہے کہ
اذان میں جو علامہ بہیئت تولی شیطان کے انحراف حدیثوں سے ثابت ہو کہ میں مثل اجابت و ما عند اللہ اور
شہادت اشیا علی بیان المومن انکی تحصیل کے لئے مستقل اذان کی کسی نے اجازت نہیں دی کیونکہ اذان

نماز کی آگے لئے کافی ہو ورنہ چاہیے کہ جب دعا کرنا ہو پہلے اذان کہہ لینا جائز ہو خواہ کوئی وقت ہو یا اسی طرح چاہئے کہ شہادت بیان بنانا ہو ولا قائل بہ او جاننا چاہیے کہ جواب ثانی میں جو علی سبیل التقتل و تبرعاً غرض بصبر کر لیا گیا ہو کہ طاعون میں اذان کا ثبوت اس تقدیر پر بھی نہیں ہے کہ وہ نفس الامری میں حکم غیر قیاسی ہو پس قیاس سے زلزلہ وغیرہ کے وقت بھی اذان کی گنجائش نہیں ہو سکتی تیسری خود ہی امر معرض کلام میں ہے کہ آیا طاعون مسبب و خرجین ہے جیسا کہ اطلاق حدیث اس کا منہج ہو یا بعض طاعون اس کا سبب ہے جیسا کہ مہلہ کا قوت جزئیہ میں ہونا اس کا مصحح ہے جب خود منی یعنی و خرجین ہی مشکوک فیہ ہو تو منی یعنی اذان کا کیسے ثبوت ہو جاوے گا چوتھے اس میں بہت سے مفاسد لازم آتے ہیں مثلاً التباس مصلین بوجہ قلبہ جہل اہل زمانہ کے اور تو محض ضعیف القلب لوگوں کا کہ وہ ان کے ذہن میں تخیل ہجوم مرض کی تجدید کر دیتا ہے اور عوام الناس کا اذان کے بھروسہ اصلاح اعمال و استغفار و دعا الہی سے بغیر ہو جانا اور اس کو احکام مقصودہ سمجھنے لگنا وغیرہ وغیرہ تو ایسی حالت میں تو جائز بھی ناجائز ہو جاتا ہو چنانچہ تفہیم کے مواقع میں جو اذان وارد ہو اس میں بھی عدم لزوم مفہم شرط ہو پس تفسیر مذکور سے ثابت ہو گیا کہ حدیث تغیل سے استدلال کرنا اس باب میں درست نہیں اور یہ اذان محض احادیث ضعیفہ الدین ہے اور وہی وجہ ہے کہ طاعون عوام میں باوجود شدت احتیاج کے کسی صحابی سے منقول نہیں کہ طاعون کے لئے اذان کا حکم دیا ہو یا خود عمل کیا ہو اور رسول ثانی میں حدیث کا ہر قول تو ظاہر ہے اگر اس کے متعلق کوئی خاص امر پوچھنا ہو تو تصریح اور تمہین کرنا چاہیے اور سوال ثالث میں جس حدیث کی طرف اشارہ ہو اس کے تحقق کی صورت قریباً الفہم یہ ہو سکتی ہے کہ و خرجین سے مادہ سمیہ کا صدور ہو جانا جس سے مہاجن مہم یا انساب معارض ہوتا ہو خواہ ہمیشہ یا کبھی کبھی جیسا اوپر گذرا باقی حقیقت حال الشد کو معلوم ہے۔ ربيع الثاني ۱۳۲۵ھ

جلد تیسری تمام ہوئی